

Г. В. Савицкий
14.10.2016

Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по Свердловской области
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11
Шалабодову Дмитрию Валерьевичу
От ООО «Центр Эврика»
ИНН 6658455216 КПП 665801001
ОГРН 1146658006945 620036, Свердловская обл.,
г. Екатеринбург, ул. Черничная, дом № 38
Директор Устинова Анна Анатольевна
ustinova@iktzf-zu
8-906-80-434-52

ЖАЛОБА

на действия организатора по открытому аукциону в электронной форме на поставку учебно-наглядного, учебно-лабораторного и учебно-практического оборудования для кабинета физики, и поставка технологического оборудования и расходных материалов для сборки 3D-принтера и 3D-печати для нужд МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов"

По адресу <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=4240724&epz=true&style44=false> размещено **извещение №31604113574 от 20.09.2016.**

Наименование закупки: Поставка учебно-наглядного, учебно-лабораторного и учебно-практического оборудования для кабинета физики, и поставка технологического оборудования и расходных материалов для сборки 3D-принтера и 3D-печати для нужд МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов".
ИНН 6606004325 КПП 668601001, ОГРН 1026600731794
624090, Свердловская, Верхняя Пышма, Ленина, дом 49

Заказчик: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов"

Контактное лицо заказчика: Натарова Ирина Анатольевна (busygina4@rambler.ru, 83436838678).

Дата и время окончания подачи заявок 22.10.2016 в 00:00 (МСК+2).

Проведение аукциона назначено на 26.10.2016 в 16:00 (МСК+2).

Мы, ООО «Центр Эврика», планируем подавать заявку на участие в данном аукционе, но считаем, что заказчиком аукциона **нарушаются требования ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».**

Данные **нарушения появились в следствии внесения нескольких изменений в Приложение №1 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» к Техническому заданию, предусмотренному аукционной документацией.**

1. Установление новых технических требований **однозначно идентифицирует оборудование, это цифровые лаборатории "EINSTEIN" (страна производитель Израиль).** Эквивалентного оборудовани к данным характеристикам нет (Приложение №10 к Жалобе).

Вх. № *01-16535*
14.10.2016

руководствоваться, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. и **п.2 ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».** **запрещающего** Заказчику при проведении, запроса котировок цен на товары, запроса предложений действия, ограничивающие конкуренцию, в том числе «создание участнику <...> или нескольким участникам <...> преимущественных условий участия <...>».

Положения п.2 ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ **распространяются** на Заказчиков, работающих по Закону №223-ФЗ в силу **ч.5 ст.17.**

В тоже время, первоначальный вариант (как и вторая редакция) технического задания содержал изначально **совершенно другие потребности учебного заведения** в наполнении предметного кабинета – полноценные цифровые лаборатории и оборудование демонстрационное и учебно-наглядное по всем разделам физики 7-11 класс. Проведенный мониторинг технического задания **в первой редакции** показал, что технические требования, указанные в первой редакции не ограничивали возможности участия, так как была **возможность выбора между, как минимум, тремя вариантами производителей** оборудования (Приложение №1 к Жалобе «Варианты производителей. Первая/вторая редакция.»).

2. Установление новых технических требований однозначно **исключает возможность поставки оборудования отечественного производства.** Что является прямым нарушением принципов импортозамещения и **нарушением Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 25 марта 2014 г. N 155 г. Москва "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**

«При осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, предоставляются преференции.»

Установление ограничений, влекущих **невозможность поставки аналогов российского производства,** адаптированных к отечественному образованию и Федеральным Государственным Образовательным Стандартам, и, как следствие, запрос **на более дорогой** иностранный товар является **нарушением** данного Приказа в установлении приоритета для отечественных товаров и ограничением конкуренции среди отечественных производителей. И так же идет в разрез с Постановлением правительства от 16 сентября 2016 года №925 «О приоритете российских товаров, работ, услуг».

3. Установление новых технических требований так же привело к качественному и количественному ухудшению запрошенного оборудования.

Однозначно идентифицируемое оборудование "EINSTEIN" в 2-3 раза выше стоимости изначально запрашиваемой спецификации, что говорит о **завышенной и некорректно приведённой оценке рыночной стоимости и неэффективном использовании бюджетных средств.** Кроме того, наполнение и комплектация оборудования в спецификации **значительно уменьшились** (это видно даже по объему технического описания), но **ценовой анализ (обоснование начальной цены) остался прежним.** Как это возможно?

Список закупаемого оборудования количественно **уменьшился минимум на треть** за ту же стоимость.

Например, в техдокументации первой редакции присутствовал полный комплект и тот же список датчиков и позиций, что и в третьей редакции, но теперь **отсутствует** расширенный модуль на сумму, ориентировочно, **1 302 740 руб.**, позволявший создать **цифровой кабинет профуровня** (пример модуля в Приложении №2 к жалобе) при той же цене контракта. То есть, детей планируют лишить возможности получить более глубокие познания в предметной области, что на фоне реализации федерального проекта «Инженерная школа» является непонятным и абсурдным решением.

Что касается **потери качества** - однозначно идентифицируемое оборудование "EINSTEIN" **не имеет** на территории России рекомендаций Министерства образования РФ на использование в образовательном процессе наших учебных заведений, опыта эффективного внедрения данного оборудования в крупных научных проектах, таких как Курчатовский проект, подтверждающих инновационность закупаемого оборудования, так же данное оборудование отсутствует в утвержденном списке производителей, рекомендованном к поставке Минпромторгом на территории РФ. Российские же производители показывают достойное качество, умеренную ценовую политику и, полную адаптацию и апробацию в системе образования РФ.

4. Для возможности оценить разницу между редакциями, к жалобе приложены все три варианта редакции документа «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме».
Редакция 1 – Приложение №3 к жалобе «Первая редакция технического описания»
Редакция 2 – Приложение №4 к жалобе «Вторая редакция технического описания»
Редакция 3 – Приложение №5 к жалобе «Третья редакция технического описания»

Причиной внесения изменений в техническое задание послужили поступления двух запросов на разъяснения. Причиной внесения изменений указаны:
Размещенные на ЭТП от 03.10.16 Разъяснения: «Несоответствие наименования товара с техническим характеристикам». (Запрос на разъяснение 1 – Приложение №6 к жалобе)
Размещенные на ЭТП от 06.10.16 Разъяснения: «Расхождение значений товара, прописанных в Наименовании, со значениями в технических характеристиках». (Запрос на разъяснение 2 – Приложение №7 к жалобе)

В случае разъяснений **на первый запрос** были внесены изменения в техническое описание, **уточняющие** спорные моменты (приведены в соответствие диапазоны измерений в названии датчиков и их техописании).

В случае разъяснений **на второй запрос**, где был **лишь один(!)** пункт для уточнения, была изменена **вся спецификация**. Согласно тому же запросу на разъяснения, следовало бы **привести наименование** (к которому была претензия) в соответствии с техническим описанием (**именно технические возможности являются определяющим фактором, а не наименование**). Тем более, что техническая часть в первых двух редакциях была указана **максимально современно, инновационно и вариативно (!)**.

В начальном техническом описании было указано, что датчики для экспериментов способны подключаться напрямую к любому компьютеру, минуя регистратор. Это позволяет более гибко проводить эксперименты, не быть завязанными за устаревающий или сломавшийся регистратор, позволяет быструю и недорогую замену любого элемента при сервисном обслуживании.

Если разобрать **претензии второго запроса по существу**, то получится:

1. В запросе на разъяснение был вопрос про «встроенность» датчиков. Данный пункт может подразумевать как наличие технически встроенных датчиков в корпус, так и заранее созданную конфигурацию/комплектацию, когда датчики поставляются в комплекте с регистратором, заранее настроены, укомплектованы, подключены.

Встроенные в корпус датчики – **изначально худший вариант**, так как:

- это **снижает удобство пользования** и правильность эксперимента - датчики должны располагаться так, чтобы **эффективно** замерять нужный параметр (температуру, сердечные сокращения, освещенность и т.д.) для этого датчик должен быть **правильно** расположен (особенно при проведении параллельных измерений нескольких параметров). Находясь в одном корпусе, датчики, как правило, не могут одновременно оказаться в оптимальных условиях. Это решение половинчатое.

- это **снижает качество** замеров. 6 датчиков, находящиеся внутри планшета (а регистратор – это знакомый всем планшет с ОС «Андроид») размером не более «200,5x143x17мм» являются компромиссным решением и технически зависимы от размеров корпуса, места расположения в корпусе, остальных элементов. Например, естественный нагрев корпуса устройства **напрямую влияет на показания датчика температуры**; рука, которая держит планшет **вносит помехи** в работу датчика влажности или частично закрывает датчик освещенности. Кроме того, необходимость делать датчики сверхминиатюрными **снижает их технические характеристики**.

Какие лабораторные работы по ФГОС можно провести с помощью установленных в корпус датчиков?

- кроме того, в случае возникновения **технических проблем** с таким регистратором («зависание», естественный износ встроенной батареи, устаревание техники и ПО, воздействие детей), **неработоспособна становится вся система экспериментов. Встроенные датчики только ограничивают конкуренцию.**

Вариант, который был **выбран изначально**, подразумевал **современный** способ комплектации: датчики встроены в программно-аппаратный комплект. То есть все поставляется вместе, заранее настроено, подключение и работоспособность проверены производителем системы экспериментов. При этом вариант первых двух версий технических требований **был лишен недостатков, разобранных выше.**

2. Вторая претензия, изложенная во втором Запросе на разъяснения – это форм-фактор устройства столь же **несущественна и не ясна**: «Планшетный регистратор - это не ноутбук, а фигурирует именно ноутбук». На сегодняшний день, регистраторы для лабораторий часто поставляются в форм-факторе планшета с док-станцией (клавиатура с тачпадом и функцией зарядки). Когда планшет установлен на док-станцию он вполне может считаться ноутбуком или нетбуком. Когда для мобильности планшет снят с док-станции - он просто планшет. Нет единого, общепринятого обозначения по каким параметрам это четко разграничивать. Поэтому, даже в магазинах, такие планшеты могут носить все 3 наименования. **Вполне корректно называть такое устройство любым наименованием.** В первой и второй редакции технического задания **прямо было указано**: «Тип оборудования: планшетный компьютер», «Должно быть наличие док-станции», «Диагональ: не менее 10.1"». По указанным параметрам был однозначно определен тип регистратора – планшетный с док-станцией.

Сводная **сравнительная таблица ключевых характеристик** планшетного регистратора из первых редакций технического задания и третьей редакции представлена в Приложении №11 к Жалобе.

Исходя из всего вышеизложенного очевидно, что изначально технические требования не нарушали никаких законодательных норм и актов. Требования были обоснованы и подразумевали поставку современных и высокотехнологичных комплексов для профильных кабинетов. Кроме того, в аукционе была возможность предлагать различное оборудование (в том числе и отечественного производства), при условии соблюдения технического задания.

ООО «Центр Эврика» направило Заказчику запрос на разъяснения на ЭТП. (Приложение №8 к Жалобе). В полученном ответе (Приложение №9 к жалобе) Заказчика отсутствуют разъяснения причин нарушения требований закона. А анализ цен для третьей редакции совпадает, копейка в копейку, с анализом цен прошлых редакций Технического задания.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь нормами законодательства РФ в сфере госзакупок, просим **обязать Заказчика устранить нарушение действующего законодательства путем внесения изменений в Приложение №1 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» к Техническому заданию.** предусмотренному аукционной документацией.

Директор ООО «Центр Эврика»



Устинова А.А.

14.10.2016