



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

ООО «Строй Заказчик»  
(далее – Заявитель)  
346880, Ростовская область,  
г. Батайск, мкр. Северный массив, 8, оф. 7  
8 (86354) 5-24-80  
netrebski@stzakaz-don.ru, netrebskiy78@mail.ru

ПАО «МРСК Юга»  
(далее – Заказчик)  
344002, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Б. Садовая, 49  
(863) 307-04-83  
klyuchnikovaos@mrsk-yuga.ru

27.10.2016 № 19360/05

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**  
по делу №2028/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «24» октября 2016 года  
В полном объеме решение изготовлено «26» октября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления –  
начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и  
контроля товарных рынков

Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля  
товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителей Заявителя и в присутствии представителей Заказчика дело №2028/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении открытого конкурса ЭФ №31604000050 «Право заключения договора оказание услуг строительного контроля по объекту «Строительство ПС 110/10кВ Спортивная с заходами ЛЭП 110 кВ и реконструкцией прилегающей сети, г. Ростов-на-Дону» для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» (50140)» (далее – Конкурс),

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 12.10.2016. Заявитель указал на то, что его заявка необоснованно отклонена комиссией Заказчика. Одновременно, комиссия Заказчика неправомерно допустила к участию в конкурсе ООО «ИСК Донстрой» и ООО «ИПП Ростехмонтаж», следствием чего явилось неверное определение победителя закупки.

Представители Заказчика, присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, в возражении на жалобу Заявителя пояснили, что при проведении открытого конкурса ЭФ №31604000050 «Право заключения договора оказание услуг строительного контроля по объекту «Строительство ПС 110/10кВ Спортивная с заходами ЛЭП 110 кВ и реконструкцией прилегающей сети, г. Ростов-на-Дону» для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» (50140)» Заказчик руководствовался требованиями Закона №223-ФЗ, Положения о закупке поставок, работ, услуг для нужд ПАО «МРСК Юга». Отклонение заявки ООО «Строй Заказчик» считают соответствующим действующему законодательству.

Жалобу ООО «Строй Заказчик» представители Заказчика просили признать необоснованной. Рассмотрение дела №2028/05 откладывалось до 16 час. 00 мин. 24.10.2016, после чего рассмотрение продолжено в присутствии представителей Заказчика и Заявителя.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Изложенные в жалобе Заявителя доводы в рамках Закона 223-ФЗ не рассматриваются антимонопольным органом с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба ООО «Строй Заказчик» является необоснованной.

В то же время, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона №135-ФЗ, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ.

Заказчиком 16.08.2016 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) опубликована информация о проведении Конкурса в рамках предмета закупки с начальной (максимальной) ценой 22 921 206, 96 руб.

Согласно протоколу вскрытия от 06.09.2016 № 31604000050-01 по состоянию на дату и время окончания срока подачи заявок в адрес Заказчика поступило 6 заявок. Признаны соответствующими условиям Конкурса конкурсные заявки ООО «ИПП Ростехмонтаж» и ООО «ИСК «Донстрой».

Протоколом решения от 29.09.2016 №31604000050-03 победителем закупки признано ООО «ИСК «Донстрой», с которым 11.10.2016 Заказчиком заключен договор на оказание услуг строительного контроля по объекту «Строительство ПС 110/10кВ Спортивная с заходами ЛЭП 110 кВ и реконструкцией прилегающей сети, г. Ростов-на-Дону» для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.09.2016 №31604000050-02, Закупочной комиссией отклонены конкурсные заявки следующих участников: ООО «БРАНД», АО «НИИЦ МРСК», ООО «Прогресс Строй» и ООО «Строй Заказчик».

Так, конкурсная заявка ООО «Строй Заказчик» признана несоответствующей требованиям подпункта «а» пункта 2.3.1.1. (не обладает необходимыми для исполнения обязательств материально-техническими ресурсами) конкурсной документации; п. 2.4.1.1 (в письме о подаче

оферты отсутствуют сведения о документах, прилагаемых к указанному письму, а также их объеме) конкурсной документации.

В соответствии с подпунктом а) пункта 2.3.1.1 Документации на проведение открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора оказания услуг строительного контроля по объекту «Строительство ПС 110/10кВ Спортивная с заходами ЛЭП 110 кВ и реконструкцией прилегающей сети, г. Ростов-на-Дону» для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» (далее – Конкурсная документация) претендовать на победу в данном конкурсе может Участник, обладающий необходимыми профессиональными знаниями и опытом, ресурсными возможностями (финансовыми, материально-техническими, производственными, трудовыми), управленческой компетентностью, опытом и репутацией (участник не должен иметь рекламации вследствие неисполнения договорных обязательств перед ПАО «МРСК Юга»).

Согласно пункту 12 таблицы 1 пункта 2.3.2.1 Конкурсной документации, наличие достаточной материально-технической базы и кадрового потенциала Участника, наличие опыта оказания аналогичных услуг подтверждается предоставлением формы «Справка о материально-технических ресурсах», «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» и «Справка о кадровых ресурсах» (раздел 5), также представлением сведений о среднесписочной численности работников за два предшествующих календарных года (для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в течение менее двух календарных лет, – за период, прошедший со дня их государственной регистрации) по форме, утвержденной Федеральной налоговой службой в соответствии с пунктом 3 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации.

Раздел 5 Конкурсной документации содержит образцы форм основных документов, включаемых в конкурсную заявку, в том числе форму Справки о материально-технических ресурсах. В соответствии с инструкцией по заполнению формы в данной справке перечисляются материально-технические ресурсы, которые Участник считает ключевыми и планирует использовать в ходе выполнения Договора (склады, транспортные средства, средства обеспечения условий хранения продукции в процессе перевозки, средства связи, компьютерной обработки данных и тому подобное).

Перечень необходимых для оказания услуг материально-технических ресурсов приведен в пункте 16 технического задания на оказание услуг строительного контроля по объекту «Строительство ПС 110/10кВ Спортивная с заходами ЛЭП 110 кВ и реконструкцией прилегающей сети, г. Ростов-на-Дону» (раздел 3 Конкурсной документации).

Представленная ООО «Строй Заказчик» в составе конкурсной заявки форма «Справка о материально-технических ресурсах» не содержит необходимых для исполнения обязательств ресурсов, а именно в распоряжении участника отсутствуют указатели напряжения в количестве 15 шт. и персональные компьютеры в количестве 2 шт.

Заявитель на рассмотрении настоящего дела подтвердил, что в приложенной им форме отсутствуют требуемые Заказчиком ресурсы, ввиду того, что при формировании заявка не приложена одна страница формы.

Таким образом, в указанной части заявка ООО «Строй Заказчик» обоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика.

Одновременно, к участию в закупке допущены ООО «ИПП Ростехмонтаж» и ООО «ИСК «Донстрой».

Согласно пункту 2.4.2.1 Конкурсной документации, участники при оформлении Конкурсных заявок ЭТП должны использовать формы и инструкции по их заполнению, предусмотренные Конкурсной документацией.

Вместе с тем, форма «Справка о материально-технических ресурсах», представленная данными участниками Конкурса в составе заявок, не соответствует форме, утвержденной Заказчиком в Конкурсной документации. В столбце 4 формы «Справка о материально-технических ресурсах» вместо серийного номера ресурса указано количество (шт).

Таким образом, форма «Справка о материально-технических ресурсах» изменена ООО «ИПП Ростехмонтаж» и ООО «ИСК «Донстрой» и представленная в ней информация не соответствует требованиям формы, установленной Заказчиком.

Однако, несмотря на несоответствие заявок ООО «ИПП Ростехмонтаж» и ООО «ИСК «Донстрой» требованиям Конкурсной документации, заявки данных участников Заказчиком не отклонены и допущены к процедуре оценки заявок. Победителем закупки признано ООО «ИСК «Донстрой», заявка которого не соответствует требованиям Конкурсной документации, второе место присвоено заявке ООО «ИПП Ростехмонтаж», также не соответствующей требованиям Конкурсной документации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, при проведении торгов запрещаются действия, которые проводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к нарушению порядка определения победителя торгов.

С учётом изложенного, закупочная комиссия Заказчика нарушила пункт 3 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, поскольку необоснованно допустила к участию в конкурсе ООО «ИПП Ростехмонтаж» и ООО «ИСК «Донстрой» и признала победителем закупки ООО «ИСК «Донстрой».

При проверке довода Заявителя о необоснованном отклонении его заявки по пункту 2.4.1.1 Конкурсной документации, в связи с отсутствием в письме о подаче оферты сведений о документах, прилагаемых к указанному письму, а также их объеме, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 2.3.1.1 участник конкурса должен подготовить Конкурсную заявку, включающую письмо о подаче оферты, включающее все приложения по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Конкурсной документации (раздел 5).

Форма письма о подаче оферты не содержит раздела «Приложения». В то же время, в инструкции по заполнению данной формы отмечено, что участник должен перечислить и указать объем каждого из прилагаемых к письму о подаче оферты документов, определяющих суть технико-коммерческого предложения Участника.

ООО «Строй Заказчик», соблюдая форму письма о подаче оферты, приложения в ней не указал.

АО «НИИЦ МРСК», ООО «БРАНД» также в целях соблюдения формы письма о подаче оферты приложения в ней не указали, отдельно указав все приложения по форме в описи, приложенной к оферте. Нарушение требования инструкции по заполнению письма о подаче оферты в разделе 5 Конкурсной документации (в письме о подаче оферты отсутствуют сведения о документах, прилагаемых к указанному письму, а также их объеме) послужило одним из оснований отклонения заявок АО «НИИЦ МРСК» и ООО «БРАНД».

Таким образом, используемые Заказчиком формулировки в описании требований к заполнению формы письма о подаче оферты, вводят участников закупки в заблуждение, что в свою очередь может иметь последствием недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 17, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Заказчик» необоснованной.
2. Признать ПАО «МРСК Юга» нарушившим пункт 3 части 1, статьи 17 Закона №135-ФЗ.
3. Предписание ПАО «МРСК Юга» не выдавать в связи с заключением контракта.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

Е.Д. Корнева