

В.А. Курочкин
24.10.2016

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11
Телефон/факс: (343)377-00-83/377-00-84
E-mail: to66@fas.gov.ru

Организатор конкурса: Открытое акционерное общество «Водоканал Свердловской области»
Адрес местонахождения: Российская Федерация, 620026, Свердловская обл. Екатеринбург г. ул. Белинского, 76, офис 310
Контактное лицо: Масленикова Ярослава Сергеевна
Тел.: 7-343-2148228
E-mail: pravo@vodokanal-so.ru

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх. №5525
от 21.10.2016

Жалоба на действия организаторов торгов

03.10.2016 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ Открытое акционерное общество «Водоканал Свердловской области» извещение № 1262000000316000001 на обязательный ежегодный аудит бухгалтерской отчетности ОАО «Водоканал Свердловской области» за 2016, 2017, 2018 год.

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником в вышеуказанном открытом конкурсе, и имеет право обжаловать все действия организатора закупки.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

Исх. № 01-16997
24 10 2016 г. 9^а

Семь → Старинов → Маслов → Савитур - Аудит (-...0001) 24.10.16

Первая часть жалобы на размещение информации и порядок подачи заявок.

1. В извещении № 1262000000316000001 указано, что «Объект закупки: Обязательный ежегодный аудит бухгалтерской отчетности ОАО "Водоканал Свердловской области" за 2016, 2017, 2018 год».

1.1. Такое наименование предмета закупки является ошибочным, так как не существует «ежегодной» бухгалтерской (финансовой) отчетности за три года. Существует только годовая отчетность, а не трехлетняя, и аудиторская проверка в рамках ФЗ-307 с выдачей аудиторского заключения осуществляется по итогам годовой отчетности. В извещении обязательно должен быть указан правильный объем выполняемых работ. В случае неверного изложения предмета и объема закупки конкурсе подлежит отмене.

Законодатель действительно устанавливает право проводить закупку аудита раз в несколько лет, т.е. дает возможность провести проверку за предыдущие отчетные периоды нескольких лет в один этап. Однако, ежегодные самостоятельные «этапы» не должны признаваться однократной проверкой, и законодатель не дает права объединять несколько будущих самостоятельных проверок за разные отчетные года в единый лот.

При этом в случае акционерного общества, которым является заказчик, согласно ФЗ-307 обязательно проводится именно ежегодный обязательный аудит. ФЗ-208 также устанавливает обязательность именно ежегодного аудита для акционерного общества.

При этом трехлетний предмет аудиторской проверки привел к нарушениям в изложении сроков и этапов выполнения проверки, что является отдельным нарушением:

1.2. В извещении указано, что «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: **октябрь 2019 г.**».

Таким образом, «срок оказания услуг» не имеет точного цифрового значения, не указаны какие либо даты (а только месяц), то есть отсутствуют точные сроки начала и окончания оказания услуг по договору, что прямо нарушает права участников.

При этом формулировка не содержит указания на разные этапы. Т.е. имеется только один этап, из которого следует, что будет проведена разовая проверка всех трех отчетностей только через 3 года. Однако проверка один раз в три года для организатора данного конкурса являющегося Акционерным обществом, противоречит ФЗ-307 «Об аудиторской деятельности» согласно которому аудиторская проверка АО с выдачей заключения является обязательной, и проводится ежегодно.

Согласно ч.1. Ст. 5 ФЗ-307 «1. Обязательный аудит проводится в случаях: 1) если организация имеет организационно-правовую форму акционерного общества». Аналогичное требование содержится в ФЗ-208.

Таким образом, срок проведения закупки в извещении указан с нарушением законодательства об аудите и об акционерных обществах.

Данное нарушение подтверждается содержимым конкурсной документации, а именно информационной картой. В начальном разделе конкурсной документации «Срок оказания услуг: **3 (три) года с момента заключения договора**».

Таким образом, опять имеется срок выполнения работы в виде одного этапа (в нарушении ФЗ-307 и ФЗ-208), а также опять имеется неопределенность и отсутствие цифровых значений даты начала и даты окончания работ.

1.3. При этом в других местах конкурсной документации (в противоречие извещению и информационной карте) а именно в проекте договора и техническом задании, указаны **другие сроки** проведения работы. Также появляется разбивка на этапы, при этом в договоре и в техническом задании прописано два разных порядка (фактически два разных срока) выполнения работ, и количество этапов разное.

Неопределенность и отсутствие точного срока выполнения работы (особенно с учетом отсутствия точной даты начала выполнения работы, и предоставления документов для проверки) усугубляется грубой ошибкой в указании срока выполнения работы в техническом задании и в проекте договора. Учитывая, что техническое задание является неотъемлемой частью договора, противоречие становится неразрешимым.

На данный момент в конкурсе имеется **четыре** разных срока выполнения работ и **три** разных порядка в виде **одного** этапа, **трех** этапов и **шести** этапов.

Приложение 1. Техническое задание.

«Сроки (периоды) оказания услуг:

- 1 этап 2016 года - максимальный срок - до 10 декабря 2016 года с обязательным оформлением письменного отчёта аудитора.
- 1 этап 2017,2018 года - максимальный срок - до 10 декабря 2017,2018 года. с обязательным оформлением письменного отчета аудитора.
- 2 этап 2016, 2017, 2018 года - до 05 мая 2017,2018,2019 года с обязательным оформлением письменного отчёта аудитора и аудиторского заключения по результатам соответствующего ежегодного периода выданного не позднее «05» мая 2017, 2018, 2019 года».

Приложение 8. Проект договора.

«1.2. Аудиторская проверка проводится в срок:

2016 год:

- 1- этап (за 9 (девять) месяцев до 10 декабря 2016 года;
- 2- этап (годовой) до 05 мая 2017 года.

2017 год:

- 1- этап (за 9 (девять) месяцев до 10 декабря 2017 года
- 2- этап (годовой) до 05 мая 2018 года.

2018 год:

- 1- этап (за 9 (девять) месяцев до 10 декабря 2018 года;
- 2- этап (годовой) до 05 мая 2019 года».

Таким образом, вместо срока «октябрь 2019 г.» и одного этапа, имеется противоречащая информация о **нескольких** этапах. В такой ситуации определить дату начала оказания услуг, дату предоставления документов для проверки – становится невозможно.

Считаем, что в совокупности **постоянное неправильное** незаконное изложение срока оказания услуг в четырех основных местах документации (особенно в самом Извещении) свидетельствует об **умышленных** действиях специалистов и руководства организатора конкурса.

Согласно п. 2. ст. 42 ФЗ-44 «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться... информация...сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг».

1.4. В извещении указаны условия банковской гарантии для обеспечения контракта, и в них отсутствуют указания точного цифрового срока действия гарантии, имеется только общая отсылка к нормам закона.

Считаем, что постоянные подмены, противоречия и неопределенности в изложении сроков выполнения контракта и обеспечения исполнения контракта, прямо подтверждают наличие грубой ошибки в трехлетнем предмете закупки и сроках касающихся такого предмета.

2. Указание в предмете договора на необходимость проверки трех разных отчетностей за 2015, за 2016 и за 2017 означает, что закупка должна быть разбита на три самостоятельных лота. То есть каждая отчетность должна быть самостоятельным предметом закупки, договора.

По итогам аудиторской проверки именно за один год, согласно требованиям законодательства и согласно самой конкурсной документации, исполнитель полностью завершает самостоятельный, отдельный объем работы, а именно пишет письменный отчет и выдает аудиторское заключение.

Проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за следующие года являются самостоятельными и проводятся на основании новой отчетности и новых первичных документов проверяемого предприятия. Отчетности «2015, 2016 и 2017 годов» не существует, соответственно предмет проверки за три года также не существует.

Более того в следующий годовой отчетный период само предприятие Заказчика может ликвидироваться, обанкротиться, лишившись финансирования и смысла в закупке услуги аудиторской проверки, а также реорганизоваться путем слияния или разделения, создав ситуацию при которой объективно невозможно проведение аудиторской проверки уже не существующего предприятия. При этом участник «многолетнего» аудита несет дополнительные затраты (в том числе по многолетней оплате обеспечения контракта), которые окажутся излишними в случае, если организация утратит необходимость в проведении аудита. Такое нарушение является препятствием к предпринимательской деятельности, прямо нарушает имущественные права потенциальных участников.

Законодатель устанавливает обязанность для ОАО проводить обязательный ежегодный аудит по итогам каждого года. Следовательно, для ОАО в общем случае не может

применяться возможность проводить аудит раз в несколько лет, как это происходит в данном случае на закупке единого предмета в виде единой проверки разных отчетностей за несколько лет.

3. В извещении указано, что «Место доставки товара, выполнения работ и оказания услуг: Российская Федерация, Свердловская обл, г. Екатеринбург».

Таким образом, отсутствует полный адрес с указанием улицы и дома, т.е. организатор не указывает точное место выполнения работ, что прямо запрещено законом.

Согласно п.9 ст. 4 ФЗ-223 «9. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: 4) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг».

Вторая часть жалобы подается на положения конкурсной документации.

Помимо обжалования порядка подачи заявок, участник может обжаловать положения Конкурсной документации, обжаловать нарушения порядка сравнения и оценки заявок. ООО «САВИТУР-Аудит» является участником в вышеуказанном открытом конкурсе и ознакомившись с извещением и конкурсной документацией, считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям, установленными Федеральными Законами № 44-ФЗ, и нарушает права ООО «САВИТУР - Аудит» как участника размещения заказа, а также приводит к ограничению конкуренции, нарушая ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником, подал заявку, следовательно имеет право обжаловать любые действия организатора торгов, в том числе положения конкурсной документации согласно п.3. ст. 105 ФЗ-44 «Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок».

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения:

4. В п.п. 1 Таблицы № 1 п. 13.2 указано, что у участника оценивается:

«Количество полных лет деятельности организации в области аудита. Сведения, представленные организациями в составе конкурсной заявки, подтверждаются копиями лицензий (за период деятельности до 1 января 2010 года), в период с 1 января 2010 года - документами, подтверждающими членство в СРО аудиторов.
5 баллов – 10 лет и более; 3 балла - от 5 до 9 лет; 1 балл – менее 5 лет».

В данном показателе у участников оцениваются документы и сведения, не позволяющие определить «деятельность» организации в области аудита, так как «дата получения лицензии» также как и «дата членства в СРО» не относится, не связана с понятием «деятельности в качестве аудиторской организации».

Дата выдачи лицензии не свидетельствует о какой-либо деятельности участника закупки.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный

показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

Общепринятым доказательством деятельности организации в области аудита (которую собираются оценивать организатор конкурса) являются договора и акты выполненных работ, а не свидетельство о регистрации юридического лица.

5. В п.п. 2 Таблицы № 1 п. 13.2 указано, что у участника оценивается:

«Прохождение процедур внешнего контроля качества:

- наличие документа, подтверждающего прохождение контроля качества аудиторской деятельности за последние 3 года в саморегулируемой организации, членом которой является аудиторская организация (свидетельства о прохождении контроля качества).

- наличие Справки из соответствующей СРО, выданной не позднее чем за 1 месяц до даты проведения конкурса, подтверждающей факт наличия/отсутствия мер дисциплинарного воздействия за текущий и 2 предшествующих года. В случае перехода аудиторской организации за последние три года до даты подачи конкурсной заявки из одной СРО в другую СРО, справка о наличии/отсутствии мер дисциплинарного воздействия представляется из каждой СРО.

- при прохождении аудиторской организацией проверки Федеральной службы финансово-бюджетного надзора предоставление в конкурсной заявке информации о результатах проверки: 15 баллов - при наличии документа, подтверждающего успешное прохождение проверки качества, проведенной СРО, в срок не ранее чем за три года до даты подачи конкурсной заявки и при наличии справки из соответствующей СРО об отсутствии дисциплинарных взысканий, и отписаний по результатам проверки Росфиннадзора. В случае прохождения процедур внешнего контроля качества и наличия мер дисциплинарного воздействия со стороны СРО и/или наличия отписаний со стороны Росфиннадзора - 0 баллов».

Считаем, что многочисленные прохождения контроля со стороны СРО относятся либо к плановым проверкам раз в три года (то есть к длительности работы предприятия, что уже оценивалось в предыдущем пункте), либо к повторным или внеплановым проверкам со стороны СРО при наличии жалоб и нарушений у аудиторской организации. Повторные оценки по одному и тому же показателю запрещены (нельзя оценивать плановые проверки СРО) так как при этом нарушаются процентные доли показателей.

А если большое количество проверок вызвано нарушениями в аудиторской организации, то такое многочисленное внеплановое прохождение участником внешнего контроля качества не свидетельствует о высокой квалификации.

Также данное условие ограничивает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее 3-х лет назад. Такие предприятия не прошли плановую проверку, которая проводится раз в 3 года, но нарушений и жалоб на свои действия при этом не имеют. Также многочисленное прохождение контроля со стороны СРО относится к показателю длительности работы предприятия на рынке аудиторских услуг, что уже оценивается в п.п. 1. Таблицы 1 в п.13. 2. Повторные оценки одного и того же показателя запрещены.

6. В п.п. 3 Таблицы № 1 п. 13.2 указано, что у участника оценивается:

«Деловая репутация участника конкурса: - наличие **страхового полиса**; - наличие рекомендательных писем от Клиентов; - наличие положительных отзывов контрагентов о проведенных аудиторских проверках предприятий из сферы деятельности Заказчика (развитие и эксплуатация систем водоснабжения и водоотведения); - наличие благодарственных писем /или грамот, от органов государственных или муниципальных органов власти, общественных и профессиональных объединений; - наличие документов, подтверждающих сотрудничество и членство в различных профессиональных объединениях, организациях (отраслевые союзы, торгово-промышленная палата и т.д.); - наличие документов, подтверждающих участие в рейтинге аудиторских фирм»: 20 баллов - при наличии всех элементов. За **отсутствие** элемента снимается 3 балла».

Считаем, что оценивать **отсутствие** страхового полиса запрещено законом. В случае, если участник не имеет полиса страхования профессиональной ответственности, то вместо снятия 3 баллов такой участник должен не допускаться в связи с тем, что **не имеет права** выполнять работу по предмету договора. Наличие полиса страхования является обязательным требованием согласно ФЗ-307, то есть не подлежит оценке.

7. В строке «Перечень документов и сведений, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в составе заявки» в пункте 10 указано, что:

«Для подтверждения сведений об аудиторах организации, состоящих в штате участника на условиях полной занятости, участник открытого конкурса должен предоставить также оригиналы трудовых книжек аудиторов для подтверждения соответствия копий оригиналам в конкурсную комиссию Заказчика, не позднее дня, следующего за днем вскрытия конвертов с конкурсными заявками».

Заказчик прямо указал, что собирается оценивать документы, не входящие в состав заявки и проверять эти документы собирается после вскрытия конвертов. Убедиться, что остальные участники предоставляют подобные документы возможности не имеется, так как участник может присутствовать только на процедуре вскрытия. Также считаем, что иногородние участники будут испытывать ограничение и сложности при предоставлении оригиналов документов, так как эта процедура приема и получения обратно документов проводится только лично, а не с помощью курьерской отправки.

Вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право на выполнение работы по договору.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

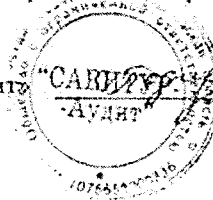
Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1, Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
4. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
5. Обязать ОАО «Водоканал Свердловской области» исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 27. 04.2016 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Выписка из реестра аудиторов от 06.10.2016 г. № 5843-Ю/16.
5. Полис № 006PIL-299092/2016 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 11 мая 2016 года.
6. Квитанция, подтверждающая отправку заявки на участие в конкурсе.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна