

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 11.05.2016 по делу об административном правонарушении № 147.05-7.32.3

«14» октября 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 11.05.2016 по делу об административном правонарушении № 147.05-7.32.3, вынесенное заместителем руководителя — начальником отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя — начальником отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области Логошиным А.В. от 11.05.2016 по делу об административном правонарушении № 147.05-7.32.3 директор МУП «Колодезянские коммунальные сети» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

<...> не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении явилось письмо, содержащее недействительную подпись.

Кроме того, <...> указывает на то, что, по его мнению, допущенные нарушения антимонопольного законодательства, выявленные в ходе одной проверки, одним должностным лицом (по 7 протоколам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 7.32.3 КоАП), образуют одно противоправное деяние. Следовательно, должно быть вынесено одно постановление по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалобы состоялось 14.10.2016 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 269.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 11.05.2016 по делу об административном правонарушении № 147.05-7.32.3 <...> не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 11.05.2016 по делу об административном правонарушении № 147.05-7.32.3 должностное лицо



вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что МУП «Колодезянские коммунальные сети» (далее — Заказчик) осуществлена закупка автозапчастей, смазочных и расходных материалов для автотранспорта и другой техники.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1, частью 8 статьи 8 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) с 01.01.2014 муниципальные унитарные предприятия при осуществлении закупочной деятельности руководствуются положениями Закона о закупках.

Согласно части 4 статьи 8 Закона о закупках в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу Закона о закупках заказчики, указанные в пунктах 1 - 3 части 2 статьи 1 Закона о закупках (за исключением заказчиков, указанных в частях 5 - 8 статьи 4 Закона о закупках), не разместили в порядке, установленном Законом о закупках, утвержденное положение о закупке, такие заказчики при закупке руководствуются положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения утвержденного положения о закупке.

Вместе с тем, МУП «Колодезянские коммунальные сети» Положение о закупке не принималось, а также не размещалось в единой информационной системе.

Таким образом, в нарушение части 4 статьи 8 Закона о закупках предприятием осуществлена закупка автозапчастей, смазочных и расходных материалов для автотранспорта и другой техники без проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Довод <...> о том, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении явилось письмо, содержащее недействительную подпись, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящей жалобы признает его несостоятельным в силу следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП основанием для возбуждения дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Кроме того, пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП установлено, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении является, в том числе, сообщения и заявления физических и юридических лиц,

а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Согласно материалам настоящего дела на рассмотрении Воронежского УФАС России находилось заявление депутата Колодезянского поселкового совета <...> , содержащее информацию о нарушении требований Закона о закупках и рассмотрении вопроса о возбуждении административного расследования в отношении МУП «Колодезянские коммунальные сети».

Вместе с тем, должностное лицо, уполномоченное на составление протоколов по делам об административных правонарушениях не обладает полномочиями по проверке подлинности подписи лица, подписавшего заявление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Кроме того, факт наличия признаков состава административного правонарушения может быть установлен непосредственно должностным лицом при рассмотрении обращения.

Довод <...> о том, что допущенные нарушения антимонопольного законодательства, выявленные в ходе одной проверки, одним должностным лицом (по 7 протоколам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 7.32.3 КоАП), образуют одно противоправное деяние, следовательно, должно быть вынесено одно постановление по делу об административном правонарушении, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящей жалобы признает его несостоятельным в силу следующего.

Заключение каждого договора в нарушение части 4 статьи 8 Закона о закупках бразует самостоятельный состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32.3 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 4.4 КоАП, при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 3 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя — начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя — начальника отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области <...>, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

#### РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя — начальника отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области <...> от 11.05.2016 по делу об административном правонарушении № 147.05-7.32.3, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.