

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возбуждении дела об административном правонарушении

№ 4-00-1112/00-04-16

и проведении административного расследования

«29» сентября 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Малая Оксана Сергеевна, рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ЗАО «АМУР» <...> при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ЗАО «АМУР»: оборудование, машины и механизмы промышленного назначения предприятий промышленности и строительства (лоты №№ 4, 7, 8, 9) и принятое по результатам рассмотрения указанной жалобы решение ФАС России от 24.02.2016 № Т-15/16, обнаружив признаки нарушения арбитражным управляющим ЗАО «Амур» <...> положений статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признав их достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего <...>,

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России 15.02.2016 (вх. № 19390-ЭП/16) поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ЗАО «АМУР» <...> при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ЗАО «АМУР»: оборудование, машины и механизмы промышленного назначения предприятий промышленности и строительства (лоты №№ 4, 7, 8, 9) (далее – Торги; Жалоба).

Жалоба была принята к рассмотрению ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 12 (далее – Комиссия ФАС России) было установлено следующее.

29.10.2015 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 30.10.2015 на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» (в печатной версии 31.10.2015 № 202 (5712)) арбитражным управляющим <...> было опубликовано сообщение о проведении Торгов, согласно которому Торги проводятся на сайте оператора электронной площадки ООО «Фабрикант.ру» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу



www.fabrikant.ru; дата и время начала подачи заявок на участие в Торгах – 08.12.2015 в 09:00; начальная цена продажи имущества должника: лот № 4 – 2 021 125,92 руб.; лот № 7 – 1 680 396,48 руб.; лот № 8 – 2 286 612 руб.; лот № 9 – 2 685 247,2 руб.; величина снижения начальной цены продажи имущества должника – 5%; срок, по истечении которого последовательно снижается цена продажи имущества должника – каждые 3 календарных дня с момента начала Торгов; размер задатка для участия в Торгах – 20% от текущей цены продажи имущества должника.

Согласно Жалобе Заявителем были поданы заявки на участие в Торгах по лотам № 4, № 7, № 8, № 9 в период снижения цены продажи имущества должника, действующий с 27.01.2016 по 30.01.2016. Однако по завершении данного ценового периода арбитражным управляющим <...> не были подведены итоги Торгов и не был опубликован протокол рассмотрения ценовых предложений участников Торгов. В ходе телефонного разговора арбитражный управляющий <...> пояснил Заявителю, что итоги Торгов будут подведены после завершения всех периодов снижения цены продажи имущества должника, а также сообщил, что победителем Торгов будет признан участник, предложивший наиболее высокую цену независимо от даты подачи предложения о цене продажи имущества должника.

Таким образом, по мнению Заявителя, арбитражным управляющим <...> были нарушены положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в части определения победителя Торгов.

Арбитражный управляющий <...> с доводами Жалобы не согласился, указав, что при проведении Торгов действовал в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, в том числе в соответствии с положениями статьи 139 Закона о банкротстве, согласно которым в случае, если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России представитель арбитражного управляющего <...> пояснил, что положения статьи 139 Закона о банкротстве не содержат указание на необходимость прекращения приема заявок и подведения результатов торгов после поступления первой заявки, содержащей ценовое предложение, которое не ниже действующего на определенном этапе торгов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно итоговому протоколу заседания комиссии по проведению

торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1348214» от 13.02.2016 победителем Торгов по лоту № 4 был признан участник Торгов, подавший предложение о цене продажи имущества должника 10.02.2016 в 15:41:48 на этапе снижения цены с 08.02.2016 по 11.02.2016. Вместе с тем предложение Заявителя о цене продажи имущества должника поступило 30.01.2016 в 11:51:09 на этапе снижения цены с 27.01.2016 по 30.01.2016.

В соответствии с итоговым протоколом заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1348223» от 13.02.2016 победителем Торгов по лоту № 7 был признан участник Торгов, подавший предложение о цене продажи имущества должника 11.02.2016 в 11:59:21 на этапе снижения цены с 08.02.2016 по 11.02.2016. Предложение Заявителя о цене продажи имущества должника поступило 30.01.2016 в 11:53:33 на этапе снижения цены с 27.01.2016 по 30.01.2016. Кроме того, первая заявка на участие в Торгах по лоту № 7 поступила 25.01.2016 в 12:49:14 на этапе снижения цены с 23.01.2016 по 27.01.2016.

Согласно итоговому протоколу заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1348292» от 13.02.2016 победителем Торгов по лоту № 8 был признан участник Торгов, подавший предложение о цене продажи имущества должника 11.02.2016 в 11:53:49 на этапе снижения цены с 08.02.2016 по 11.02.2016. Вместе с тем предложение Заявителя о цене продажи имущества должника поступило 29.01.2016 в 16:41:43 на этапе снижения цены с 27.01.2016 по 30.01.2016.

В соответствии с итоговым протоколом заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1348293» от 13.02.2016 победителем Торгов по лоту № 9 был признан участник Торгов, подавший предложение о цене продажи имущества должника 11.02.2016 в 11:55:16 на этапе снижения цены с 08.02.2016 по 11.02.2016. Между тем предложение Заявителя о цене продажи имущества должника поступило 29.01.2016 в 16:48:33 на этапе снижения цены с 27.01.2016 по 30.01.2016.

Таким образом, заявки Заявителя на участие в Торгах по лоту № 4, лоту № 8 и лоту № 9 были поданы первыми на соответствующих периодах снижения цены продажи имущества должника. По лоту № 7 первой была заявка участника Торгов, поданная 25.01.2016.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Таким образом, исходя из анализа положений статьи 139 Закона о банкротстве победитель торгов по продаже посредством публичного предложения определяется по завершении определенного периода снижения цены продажи имущества должника в случае представления в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене продажи имущества должника не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что арбитражным управляющим <...> при определении победителей Торгов были нарушены положения пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России было принято решение от 24.02.2016 № Т-15/16 и выдано обязательное для исполнения предписание от 24.08.2016 № Т-15/16 (далее – Решение, Предписание).

ЗАО «АМУР» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным Решения и Предписания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2016 по делу № А40-54969/16 в удовлетворении заявления ЗАО «АМУР» о признании незаконным Решения и Предписания было отказано.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2016 по делу № А40-54969/16 ЗАО «АМУР» обжаловано не было.

Ответственность за нарушение порядка определения победителя

обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно части 7 статьи 7.32.4 КоАП нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Возбудить в отношении арбитражного управляющего ЗАО «АМУР» <...> дело № 4-00-1112/00-04-16 об административном правонарушении по признакам нарушения пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, выразившегося в нарушении порядка определения победителя Торгов, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП арбитражному управляющему ЗАО «АМУР» <...> надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие заверенные надлежащим образом сведения (документы и материалы):

– письменные пояснения о причинах и условиях, способствовавших совершению административного правонарушения;

– паспортные данные (с указанием даты и места рождения, места регистрации), адрес фактического места проживания, документы, подтверждающие полномочия по проведению Торгов.

– письменные пояснения по существу рассматриваемого дела.

Арбитражному управляющему ЗАО «АМУР» <...> явиться «24» октября 2016 г. в «11» час. «00» мин. по адресу: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, этаж 2, каб. № 255 для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по административному производству по делу № 4-19.5-1071/00-04-16 со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.