

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-14-69/00-08-16
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «12» сентября 2016 г.
В полном объеме решение изготовлено «__» сентября 2016 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-14-69/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «ТД ГраСС» - <...> (доверенность от 20.05.2015), представителя ООО «ДомБытХим» - <...> (доверенность от 27.08.2015) и представителей ОАО «Щекиноазот»: <...> (доверенность № 525 от 29.06.2016) и <...> (доверенность № 526 от 29.06.2016) дело № 1-14-69/00-08-16 по признакам нарушения ООО «ДомБытХим» части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «ТД ГраСС» (далее - Заявитель) о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «ДомБытХим» (далее также — Общество), связанной с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки «КРОТ» по свидетельству № 159615 и «КРОТ» по свидетельству № 543159.

По результатам рассмотрения заявления ООО «ТД ГраСС» ФАС России в действиях ООО «ДомБытХим» были установлены признаки нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, в связи с чем приказом ФАС России от 18.05.2016 № 627/16 возбуждено дело № 1-14-69/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «ДомБытХим» и создана комиссия по рассмотрению указанного дела. Определением от 25.05.2016 № АК/34872/16 дело № 1-14-69/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению.

По мнению Заявителя, действия ООО «ДомБытХим» по приобретению исключительных прав на товарные знак «КРОТ» по свидетельству № 159615, «КРОТ» по свидетельству № 543159 и его последующему использованию, в том числе путем направления претензий (подачи исков в суды) хозяйствующим субъектам, осуществляющим производство и реализацию средства для прочистки труб под обозначением «КРОТ» и «КРОТ», являются нарушением запрета, установленного части 1 статьи 14.4 Федерального закона



от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в силу приобретения указанным обозначением широкой известности для данного вида товаров задолго до даты приоритета спорного товарного знака.

Общество в рамках рассмотрения заявления ООО «ТД ГраСС», а также в ходе рассмотрения дела № 1-14-69/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства представило письменную позицию с несогласием с доводами Заявителей о нарушении им антимонопольного законодательства.

Так, в своем ответе на запрос ФАС России от 22.10.2016 № СП/58282/16 Общество указало, в частности, на то, что сам по себе факт известности в советский период времени средства для очистки канализационных труб «КРОТ» не свидетельствует о недобросовестности ООО «ДомБытХим» при приобретении и использовании исключительного права на товарный знак, более того, приобретение указанного товарного знака имело своей конечной целью защиту рынка от появления одноименной продукции ненадлежащего качества и сохранение репутации спорного товарного знака.

Кроме того, Общество указывает, что Заявитель образован как юридическое лицо 27.06.2011, в связи с чем на момент приобретения исключительного права на товарный знак «КРОТ» по свидетельству № 159615 (2005 год) указанный хозяйствующий субъект не присутствовал на товарном рынке, что исключает наличие недобросовестности ООО «ДомБытХим» по отношению к нему.

В связи с изложенным Общество полагает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-69/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, заслушав представителей сторон, установила следующие обстоятельства.

Заявитель осуществляет производство моющих и чистящих средств, в том числе средств для прочистки канализационных труб с наименованием «Krot Gel» на территории Российской Федерации.

ООО «ДомБытХим» также осуществляет деятельность по производству и реализации средств для прочистки труб с наименованием «КРОТ», о чем свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ в отношении Общества, а также указанный хозяйствующий субъект является обладателем исключительных прав на товарные знаки «КРОТ» по свидетельству № 159615 и «KROT» по свидетельству № 543159, зарегистрированные в том числе в отношении моющих и чистящих средств (1 и 3 классы МКТУ).

Исходя из изложенного, ООО «ТД ГраСС» и ООО «ДомБытХим» осуществляют деятельность на одном рынке - средств для прочистки канализационных труб в границах территории Российской Федерации, то есть

являются конкурентами.

Согласно материалам дела обозначение «Крот» используется в качестве наименования товаров, которые получили широкую известность в советское время, и свободно применялось многими отечественными предприятиями для маркировки однородной продукции - средств бытовой химии, предназначенных для прочистки труб.

Так, в материалах дела находится заключение специалиста Топилина С.В. по результатам проведенного исследования, согласно которому средство для растворения загрязнений стоков канализационных труб «КРОТ» было разработано в 1972 г. Всесоюзным научно-исследовательским и проектным институтом химической промышленности (ТУ 6-15-690-72). В 1980 г. Всесоюзным научно-исследовательским и проектным институтом химической промышленности было получено авторское свидетельство на изобретение на чистящее средство для чистки канализационных труб, в качестве прототипа которого указано средство «Крот» (свидетельство № 721475). В 1992 г. ЗАО «Научно-исследовательский центр бытовой химии» разработал Технические условия - ТУ 6-15-1352-92 на средства для растворения загрязнений канализационных труб: «Крот-С», «Крот-2», «Крот-М», «Крот-3».

С 1 января 1993 г. к ТУ 6-15-1352-92 были введены следующие рецептуры:

- РЦ 6-15-1352/1-92 - «Средства для растворения загрязнений канализационных труб» (средство «Крот-С»);
- РЦ 6-15-1352/2-92 - «Средства для растворения загрязнений канализационных труб» (средство «Крот-2»);
- РЦ 6-15-1352/3-92- «Средства для растворения загрязнений канализационных труб» (средство «Крот-М»);
- РЦ 6-15-1352/4-92 - «Средства для растворения загрязнений канализационных труб» (средство «Крот-3»).

Информация о средстве для прочистки труб «КРОТ» также содержится в ряде печатных изданий, в том числе «Химия в быту» авторов А.М. Юдина и В.Н. Сучкова (1981 г.), «Домашний мастер» авторов Брусника А.Г., Нейдинга М.М. (1989 г.), «Сборнике научных трудов по бытовой химии: к 25 летию создания Моск. Фил. ВНИИХимпроекта» (1990 г.).

Кроме того, в указанном заключении специалиста приведены данные опроса общественного мнения, согласно которому средство «КРОТ» является самым известным средством для чистки сточных и канализационных труб, при этом подавляющее большинство из опрошенных потребителей считают, что средство «КРОТ» производится на протяжении длительного промежутка времени (89% от числа опрошенных респондентов) разными производителями (69%).

Обозначение «КРОТ» было зарегистрировано в качестве товарного знака с датой приоритета 09.06.1997 (свидетельство № 159615) ООО «НПО «Гигиена-

Био» в отношении товаров 1, 3, 35, 39, 42 классов МКТУ, 25.11.2005 ООО «ДомБытХим» приобрело исключительные права на указанный товарный знак, 21.05.2015 Обществом был зарегистрирован товарный знак «КРОТ» с датой приоритета 06.12.2013.

После приобретения указанных товарных знаков (с 2005 года) ООО «ДомБытХим» стало направлять в адреса хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по производству средств для прочистки труб «КРОТ», письма с требованием о прекращении незаконного использования товарного знака, а также обращаться в арбитражные суды о взыскании компенсации, изъятии из оборота и уничтожении спорной продукции (например, дела № А43-27791/2007, № А32-5619/2007, № А56-40264/2011, № А76-8678/2012, № А32-33362/2015) и антимонопольные органы (решение Краснодарского УФАС России от 17.03.2006 по делу № 347).

Хозяйствующими субъектами, которые желали продолжать выпуск средства для прочистки труб с обозначением «КРОТ», были заключены лицензионные договоры с ООО «ДомБытХим» об использовании товарного знака «КРОТ», например ОАО «Щекиноазот» (лицензионный договор был заключен 26.12.2005, в 2012 году данный договор расторгнут в связи с существенным увеличением платы за использование товарного знака «КРОТ»), ООО «ХИМРОС» (06.06.2006 заключен безвозмездный лицензионный договор), ООО «Росса-Пром» (31.05.2006 заключен безвозмездный лицензионный договор) и иные, согласно приложению № 2 к письму Общества от 07.07.2016 № 263-109/15.

В соответствии со статьей 1484 лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, для целей применения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо установить факт приобретения хозяйствующим субъектом исключительных прав на товарный знак, представляющий собой обозначение, являющееся сходным до степени смешения или тождественным с обозначением, **которое уже использовалось хозяйствующим субъектом-конкурентом до даты приоритета данного товарного знака** в качестве средства индивидуализации вводимых в гражданский оборот товаров или услуг (недобросовестное приобретение).

С целью установления хозяйствующих субъектов, осуществлявших производство средств для прочистки труб с использованием обозначения «КРОТ» до даты приоритета указанного товарного знака (09.06.1997) ФАС России в рамках рассмотрения заявления был сделан ряд запросов информации

в адреса таких хозяйствующих субъектов, по результатам анализа ответов на которые были выявлены следующие организации:

- ОАО «Щекиноазот» (производство осуществлялось с 1994 года);
- ОАО «Городно Азот» (производство осуществлялось с 1987 года);
- ОАО «Волжский оргсинтез» (производство осуществлялось с 1983 года).

Таким образом, средство для прочистки труб с обозначением «КРОТ» производилось рядом хозяйствующих субъектов до даты приоритета указанного товарного знака.

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что ОАО «Городно Азот» зарегистрировано в Республике Беларусь, ОАО «Волжский оргсинтез» в 2000 году по собственной инициативе прекратил выпуск средств для прочистки труб с наименованием «КРОТ».

В связи с изложенным и в целях наиболее полного и всестороннего рассмотрения дела № 1-14-69/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия ФАС России определением от 10.06.2016 № АК/39717/16 об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства привлекла ОАО «Щекиноазот» к рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Как было установлено Комиссией ФАС России, ранее в ФАС России рассматривалось дело № 1 10/133-06 по признакам нарушения ООО «ДомБытХим» статьи 10 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», выразившегося в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «КРОТ» по свидетельству № 159615, возбужденное по заявлению ООО «ХИМРОС».

Комиссией ФАС России по рассмотрению указанного дела 14.06.2006 принято решение о прекращении рассмотрения указанного дела на основании ходатайства ООО «ХИМРОС» о прекращении рассмотрения дела № 1 10/133-06, в связи с тем, что стороны пришли к соглашению о преобразовании товарного знака «КРОТ» по свидетельству № 159615 в коллективный товарный знак.

Согласно части 1 статьи 1510 Гражданского кодекса Российской Федерации объединение лиц, создание и деятельность которого не противоречат законодательству государства, в котором оно создано, вправе зарегистрировать в Российской Федерации коллективный знак. Коллективный знак является товарным знаком, предназначенным для обозначения товаров, производимых или реализуемых входящими в данное объединение лицами и обладающих едиными характеристиками их качества или иными общими характеристиками.

Как следует из материалов дела, в том числе Устава коллективного товарного знака, предварительный состав Правления Ассоциации

производителей средства для очистки стоков «КРОТ» включал следующих лиц: ООО «ДомБытХим», ООО «ХИМРОС», ОАО «Щекиноазот», ООО «Росса-Пром».

Кроме того, согласно представленным Обществом материалам ООО «ДомБытХим» неоднократно предпринимались попытки по созданию Ассоциации и преобразованию товарного знака «КРОТ» по свидетельству № 159615 в коллективный товарный знак.

Так, ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» по поручению и за счет ООО «ДомБытХим» разработан Устав коллективного товарного знака.

В материалах дела также имеется письмо представителя ООО «ДомБытХим» - ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» от 12.11.2007 № 821 о необходимости согласования позиции Общества, ООО «ХИМРОС», ОАО «Щекиноазот» и ООО «Росса-Пром» по ряду вопросов с целью создания Ассоциации, которое согласно копии чеков об отправке было направлено в адреса указанных хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям ОАО «Щекиноазот» и ООО «ХИМРОС» и ООО «Росса-Пром» не приняли мер по согласованию условий преобразования товарного знака в коллективный.

ОАО «Щекиноазот» письмом от 30.11.2007 сообщило о том, что его позиция по поставленным в обращении вопросам вырабатывается и будет сообщена Обществу дополнительно. Иных писем от ОАО «Щекиноазот» не поступало, что не оспаривается указанным лицом.

Кроме того, как следует из дополнения ОАО «Щекиноазот» по делу № 1-14-69/00-08-16, указанная организация не возражала против создания Ассоциации производителей средства для прочистки стоков «КРОТ», однако какой-либо активной работы в этом направлении проводить не собиралась, поскольку на тот момент между ООО «ДомБытХим» и ОАО «Щекиноазот» уже был заключен безвозмездный лицензионный договор.

Письмом от 29.12.2007 № 51 ООО «Росса-Пром» сообщило, что, по его мнению, преобразование товарного знака «КРОТ» в коллективный товарный знак очень сложный, длительный процесс и неоправданный по затратам, в связи с чем ООО «Росса-Пром» предложило оформить лицензионные договоры сроком на 10 лет, а также при необходимости подписать совместный договор, где будут сформулированы требования к выпускаемой продукции.

Информации о позиции ООО «ХИМРОС» по поставленным в письме вопросам, согласно имеющимся в материалах дела сведениям, в адрес ООО «ДомБытХим» не поступало.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что ООО «ДомБытХим» были предприняты все возможные действия для создания Ассоциации производителей средства для прочистки стоков «КРОТ» и преобразованию товарного знака «КРОТ» по свидетельству № 159615 в коллективный товарный знак, вместе с тем, ОАО «Щекиноазот», ООО

«ХИМПРОС» и ООО «Росса-Пром» не воспользовались указанной возможностью.

При этом довод Заявителя о том, что Общество приобрело исключительные права на широко известное с советских времен обозначение «КРОТ», не имея никакого отношения к разработчику данного средства, не имеет правового значения для рассматриваемого дела, поскольку сам Заявитель не является разработчиком (правопреемником разработчика) средства для прочистки труб «КРОТ», а иных хозяйствующих субъектов, кроме ОАО «Щекиноазот», осуществлявших выпуск указанной продукции до даты приоритета товарного знака, чьи права могли бы быть нарушены рассматриваемыми действиями ООО «ДомБытХим», Комиссией ФАС России не выявлено.

Вместе с тем, как было указано ранее у ОАО «Щекиноазот» была возможность участвовать в преобразовании товарного знака «КРОТ» по свидетельству № 159615 в коллективный товарный знак, став его правообладателем наравне с Обществом, однако ОАО «Щекиноазот» не воспользовалось такой возможностью.

Статьей 14.4 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России по результатам исследования всех доказательств и доводов лиц, участвующих в деле № 1-14-69/00-08-16, а также лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, пришла к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, однозначно подтверждающих нарушение со стороны Общества антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание, вышеупомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Рассмотрение дела № 1-14-69/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ДомБытХим» прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «ДомБытХим» нарушения антимонопольного законодательства.