

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-1087/77-16

«11» октября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-1087/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - генерального директора Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» <...> (<...>) по факту нарушения ч. 5 ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выразившегося в принятии неверного решения о способе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по обслуживанию и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства на особо

охраняемой природной территории ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» (Пруды)

(Закупка № 0373200153815000152), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-11751/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 16.12.2015, в присутствии <...>, а также представителя по доверенности <...>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) 16 декабря 2015 года жалобы РОО Содействия защиты гражданских прав «Независимое содружество против коррупции» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» (далее — Заказчик, ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно») при проведении открытого конкурса на выполнение работ по обслуживанию и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства на особо охраняемой природной территории ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» (Пруды) (Закупка № 0373200153815000152), вынесено решение по делу № 2-57-11751/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) 12.11.2015 Заказчиком размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по обслуживанию и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства на особо охраняемой природной территории ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» (Пруды) (Закупка № 0373200153815000152).

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта,

В соответствии с ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о

контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе Заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона о контрактной системе. Включение товаров, работ, услуг в указанные перечни осуществляется в случае одновременного выполнения следующих условий:

- 1) существует возможность сформулировать подробное и точное описание объекта закупки;
- 2) критерии определения победителя такого аукциона имеют количественную и денежную оценку.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 года № 2019-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион (далее — Перечень).

Таким образом, при избрании способа определения поставщика определяющим фактором является предмет государственного контракта, который, в свою очередь, соотносится с позициями Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002), принятым и введенным в действие Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст.

Согласно извещению о проведении Конкурса объектом закупки является выполнение работ по обслуживанию и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства на особо охраняемой природной территории ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно».

Согласно ч. 2 п. 5 Технического задания, технология и режимы производства уборочных работ в зимний период должны обеспечивать беспрепятственное и безопасное движение пешеходов независимо от погодных условий. К числу таких уборочных работ в силу названного пункта Технического задания отнесены следующие: обработка территории противогололедными материалами, снегоуборочные работы (подметание снега и ручная зачистка покрытия, погрузка, вывоз и утилизация снега).

В соответствии с п. 3 ч. 5 Технического задания уборка территории заказчика в летний период должна обеспечивать чистоту территории от всякого вида загрязнений, включая листву, навалы мусора, несанкционированные свалки мусора, а также регулярную промывку. К числу указанных работ отнесены сбор листвы, скошенной травы, древесной щепы, полив внутримузейных дорог и пешеходных зон, сбор случайного мусора, очистка урн, их помывка и покраска.

Кроме того, положениями п.п. 6-13 ч. 5 Технического задания подлежащие

выполнению работы также включают в себя услуги по озеленению, поливу, прополке и стрижке газонов, санитарной обрезке и стрижке кустарников, подкормке зеленых насаждений, стрижке газона.

Таким образом, исходя из положений Технического задания на выполнение работ следует, что необходимые к выполнению работы представляют собой сезонные уборочные работы.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса Заказчиком избран код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) (далее - код ОКПД) - 92.53.12.120 - «Услуги по сохранению и содержанию национальных парков и природных заповедников».

Названный код отнесен к классу 92 - «Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта», группе 92.53 - «Деятельность ботанических садов, зоопарков и заповедников» (включает в себя деятельность по сохранению, изучению и использованию природных комплексов (заповедников, национальных парков, заказников, курортов и лечебно-оздоровительных местностей), виду 92.53.12 - «Услуги природных заповедников, включая услуги по охране живой природы».

Между тем, выбор конкретного кода ОКПД основан на оценке подлежащих выполнению в рамках контракта работ, а процесс описания работ связан с полнотой и достоверностью сведений об услугах (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности).

Таким образом, работы, предусмотренные Техническим заданием Конкурсной документации и подлежащие исполнению в рамках государственного контракта, не соответствуют работам и услугам, предусмотренными кодом по ОКПД 92.53.12.120 - «Услуги по сохранению и содержанию национальных парков и природных заповедников».

Исходя из описания объекта закупки, выполнению подлежат работы на территории ГБУК г. Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно».

Между тем, названное Учреждение не является ни национальным парком, ни природным заповедником, а потому избрание им кода по ОКПД 92.53.12.120 - «Услуги по сохранению и содержанию национальных парков и природных заповедников» в настоящем случае невозможно признать правомерным.

В то же время, поименованные ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» услуги по обработке территории противогололедными материалами и уборочные работы (в том числе снегоуборочные) отнесены к группировке 90.03 «Услуги по уборке территории, улучшению санитарного состояния, восстановлению после загрязнения и аналогичные услуги». Указанная группировка включает в себя такие виды работ, как сбор мусора из мусорных урн в общественных местах; подметание и поливка улиц, скверов, дорог, рынков, скверов, общественных садов и парков; очистка от снега и льда улиц, дорог, взлетно-посадочных полос на аэродромах, включая обработку реагентами, в том числе солью, песком и т. п.

В свою очередь, подлежащие выполнению работы по озеленению, поливу, прополке и стрижке газонов, санитарной обрезке и стрижке кустарников,

подкормке зеленых насаждений, стрижке газона могут быть отнесены к группировке 01.41.12 «Услуги, связанные с посадкой и содержанием декоративных садов, парков и озеленением кладбищ», которая включает в себя код по ОКПД 01.41.12.110 «Услуги по устройству газонов, парков и аналогичных насаждений и уходу за ними».

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» закупки услуг по устройству газонов, парков и аналогичных насаждений и уходу за ними, а также уборочных услуг подлежат осуществлению в форме электронного аукциона.

Следовательно, определение поставщика (подрядчика, исполнителя) при проведении закупки на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обслуживанию и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства на особо охраняемой природной территории ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» (Пруды) (Закупка № 0373200153815000152) должно осуществляться в форме электронного аукциона.

Таким образом, решение Заказчика о проведении закупки № 0373200153815000152 путем проведения открытого конкурса неправомерно и нарушает ч. 5 ст. 24, ч. 2 ст. 48, ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие должностным лицом решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом руководителя Департамента культуры города Москвы № 104/к от 26.02.2015 <...> назначена на должность генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно».

Приказом генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...> «Об осуществлении закупки на право заключения контракта на выполнение работ по обслуживанию и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства на особо охраняемой природной территории ГБУК г.

Москвы «ГМЗ «Царицыно» (Пруды) в 2016 году» № 572пр от 11.11.2015 определен способ осуществления закупки — открытый конкурс.

При рассмотрении настоящего административного дела представителем <...><...> указано на то, что в рамках рассмотрения дела № 2-57-11539/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 11.12.2015 при аналогичных обстоятельствах Московским УФАС России принято противоположное, по мнению <...>, решение.

Между тем, в рамках решения по делу № 2-57-11539/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок рассматривалась иная конкурентная процедура иного заказчика, в связи с чем данный документ не относится к фактическим обстоятельствам, подлежащим рассмотрению по данному делу об административном правонарушении и не подлежит оценке в качестве объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем ссылка на него несостоятельна. Кроме того, антимонопольным органом жалоба заявителя по делу № 2-57-11539/77-15 рассматривалась по фактам, отличным от заявленных Заявителем доводов жалобы на действия Заказчика в рамках рассмотрения дела № 2-57-11751/77-15, в связи с чем Комиссией Управления при рассмотрении жалобы по делу № 2-57-11539/77-15 не исследовался вопрос о соответствии работ, подлежащих исполнению в рамках государственного контракта выбранному заказчиком коду по ОКПД, и, как следствие, правомерности выбора способа определения поставщика Заказчиком.

Вместе с тем, обоснованность позиции антимонопольного органа о необходимости определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в рамках данной закупки посредством проведения электронного аукциона подтверждается вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2016, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2015 по делу № А40-7884/16.

Правовых оснований для переоценки должностным лицом административного органа соответствующих выводов суда в рамках рассмотрения настоящего административного дела не имеется.

Руководствуясь неверным кодом по ОКПД и устанавливая неверный способ определения поставщика, государственный заказчик ограничивает круг потенциальных участников закупки, поскольку участники, специализирующиеся на предоставлении услуг, входящих в предмет государственного контракта, лишены возможности владеть информацией о проведении процедуры закупки (так как любой потенциальный участник закупки находит информацию о процедуре, запрашивая код ОКПД либо состав работ, входящих в такие услуги). При этом, неверное избрание способа осуществления закупки (конкурс вместо аукциона) влечет возможность дополнительного влияния заказчика (в случае его недобросовестности) на конкурентность процедуры.

Таким образом, действия должностного лица - генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупки на выполнение работ по обслуживанию и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства на особо

охраняемой природной территории ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» (Пруды) (Закупка № 0373200153815000152) нарушают ч. 5 ст. 24, ч. 2 ст. 48, ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия должностным лицом решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва, ул. Дольская, д. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата принятия решения об осуществлении закупки на выполнение работ по обслуживанию и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства на особо охраняемой природной территории ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» (Пруды) (Закупка № 0373200153815000152) в форме открытого конкурса — 11.11.2015.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 5 ст. 24, ч. 2 ст. 48, ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>., не установлены.

Вина должностного лица — генерального директора Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» <...><...> ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - генерального директора Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» <...>(<...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - генеральному директору Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» <...> (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере **50 000,00** (пятидесяти тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней

со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-1087/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>