

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-1106/77-16

«17» октября 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-1106/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – исполняющего обязанности ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства» <...> (<...>), в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности № 1 от 28.09.2016,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 20.05.2016 (рег. № 19255) поступило уведомление

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства — ГИТИС» (далее — ФГБОУВО «Российский институт театрального искусства — ГИТИС») от 20.05.2016 № 1-2-348 о заключении государственного контракта № 19/05 от 19.05.2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем автоматической пожарной сигнализации, газового пожаротушения, автоматического водяного пожаротушения, порошкового пожаротушения, противодымной защиты, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и системе передачи извещений на пульт «01» ЦУКС МЧС России по г. Москве с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

19.05.2016 ФГБОУВО «Российский институт театрального искусства — ГИТИС» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен государственный контракт № 19/05 от 19.05.2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем автоматической пожарной сигнализации, газового пожаротушения, автоматического водяного пожаротушения, порошкового пожаротушения, противодымной защиты, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и системе передачи извещений на пульт «01» ЦУКС МЧС России по г. Москве с единственным поставщиком на сумму 492 500 рублей (четыреста девяносто две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые

необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [п. 6, 9](#) и [34 ч. 1](#) настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные [п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 – 21, 24 – 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного [ч. 3](#) настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе к уведомлению Заказчика №1-2-348 от 20.05.2016 о заключении государственного контракта прилагалась копия заключенного государственного контракта № 19/05 от 19.05.2016, включающая в себя Приложение № 1 Техническое задание.

Как следует из представленных Заказчиком объяснений в сопроводительном письме № 1-2-445 от 12.09.2016, заключение государственного контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе обусловлено чрезвычайной ситуацией вследствие аварийного режима работы систем противопожарной защиты в период приостановления электронного аукциона (№ 037310011491600032) 22.04.2016 в виду жалобы одного из участников закупки (ООО «МСК — Групп») и возобновлением аукциона 09.06.2016. Аварийный режим работы систем автоматической пожарной сигнализации, газового пожаротушения, автоматического водяного пожаротушения, порошкового пожаротушения, противодымной защиты, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и системе передачи извещений на пульт «01» ЦУКС МЧС России по г. Москве, из-за отсутствия своевременного технического обслуживания, может привести при возникновении чрезвычайной ситуации к отказу работоспособности данных систем.

Между тем, Заказчиком не представлено никакого документального

обоснования, свидетельствующего о наличии чрезвычайной ситуации вследствие возникновения аварии.

Исходя из технического задания, контракт был заключен на выполнение таких видов работ как: внешний осмотр составных частей, визуальная проверка технического состояния клапанов, перекачка пожарных рукавов, профилактические работы.

Таким образом, содержание контракта также не указывает на наличие в рассматриваемом случае обстоятельств, описанных в п.9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Необходимо отметить, что техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт систем автоматической пожарной сигнализации, газового пожаротушения, автоматического водяного пожаротушения, порошкового пожаротушения, противодымной защиты, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и системе передачи извещений на пульт «01» ЦУКС МЧС России по г. Москве не могут характеризоваться непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий.

Государственный контракт №64 от 09.11.2015 закончился 09.05.2016. Следовательно, Заказчик, зная дату окончания предшествующего контракта, имел возможность спланировать закупку таким образом, чтобы сроки позволяли провести её конкурентным способом.

Таким образом, при изучении представленных сведений Московским УФАС России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно

при условии что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. Рассматриваемая ситуация соответствует проведению запроса котировок.

В данном случае начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, в связи с чем Заказчик был вправе осуществить закупку путем проведения запроса котировок в соответствии со ст. 72 Закона о контрактной системе.

Таким образом, ФГБОУВО «Российский институт театрального искусства — ГИТИС» при заключении государственного контракта № 19/05 от 19.05.2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем автоматической пожарной сигнализации, газового пожаротушения, автоматического водяного пожаротушения, порошкового пожаротушения, противодымной защиты, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и системе передачи извещений на пульт «01» ЦУКС МЧС России по г. Москве допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также — законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно приказу Министра № 03-КФ-130516 от 13.05.2016 <...> назначен на должность исполняющего обязанности ректора ФГБОУВО «Российский институт театрального искусства — ГИТИС».

Государственного контракта № 19/05 от 19.05.2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем автоматической пожарной сигнализации, газового пожаротушения, автоматического водяного пожаротушения, порошкового пожаротушения, противодымной защиты, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и системе передачи извещений на пульт «01» ЦУКС МЧС России по г. Москве подписан <...>.

При рассмотрении дела защитник <...> — <...> сообщил, что государственный контракт № 19/05 от 19.05.2016 заключен с единственным поставщиком для бесперебойного функционирования систем противопожарной защиты. Своевременное получение необходимых услуг должно было быть

осуществлено по итогам проведения конкурентной процедуры, которая была приостановлена.

Так же <...> отметил, что Государственный контракт № 19/05 от 19.05.2016 был заключен на незначительный срок, а именно на 1 месяц, и никаких негативных последствий за собой не повлек, так как в дальнейшем был заключен другой государственный контракт на конкурентной основе.

Таким образом, учитывая специфику предмета контракта, в связи с исполнением которого допущено правонарушение, а именно, высокую степень важности бесперебойного функционирования противопожарной защиты, а также тот факт, что контракт был заключен на срок минимально необходимый, для конкурентной процедуры, должностное лицо приходит к выводу об отсутствии в результате рассматриваемых действий существенной угрозы охраняемым общественным правонарушениям в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-1106/77-16 в отношении должностного лица — исполняющего обязанности ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства» <...> (<...>9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

