

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-959/77-16

«13» октября 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-959/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – начальника информационно-технической службы Центральной акцизной таможни <...> (<...>) в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 04.05.2016 (рег. № 16735) поступил Акт проверки соблюдения Центральной акцизной таможней (далее — Учреждение, Таможня) законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок от 01.03.2016.

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного Акта установлено следующее.

13.10.2015 Центральная акцизная таможня на основании п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключила с ФГУП «Почта России» государственный контракт № 9/ЗПО-2121 на реализацию знаков почтовой оплаты-марки, маркированные конверты, почтовые карточки на сумму 580 000,00 руб.

Согласно разделу 3 условий государственного контракта № 9/ЗПО-2121 ФГУП «Почта России» обязалась передать Таможне продукцию (знаки почтовой оплаты-марки, маркированные конверты и почтовые карточки), а Таможня обязалась оплатить и принять продукцию.

Разделом 4 контракта № 9/ЗПО-2121 определялся порядок поставки и приемки товара, так в п. 4.2 договора установлено, что право собственности на продукцию переходит от исполнителя к заказчику с момента приемки заказчиком и подписания сторонами накладной и/или акта приемки-передачи товара.

Из вышеизложенного следует, что на основании государственного контракта № 9/ЗПО-2121 Таможня осуществляла у ФГУП «Почта России» закупку знаков почтовой оплаты-марки, маркированные конверты и почтовые карточки.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев

осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях», а также услуг центрального депозитария.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее — Закон о естественных монополиях) к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся: транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам; транспортировка газа по трубопроводам; железнодорожные перевозки; услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах; **услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи**; услуги по передаче электрической энергии; услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике; услуги по передаче тепловой энергии; услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей; захоронение радиоактивных отходов; водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры; ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского пути.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» утвержден перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная антимонопольная служба.

Согласно указанному перечню, к сфере деятельности субъектов естественных монополий не относится продажа знаков почтовой оплаты-марки, маркированных конвертов и почтовых открыток.

Учитывая изложенное, Московское УФАС России не находит у Заказчика правовых оснований для заключения контракта на основании п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос

котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Учреждение было обязано осуществлять закупку с применением способов определения поставщика в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, Таможней при заключении государственного контракта от 13.10.2015 № 9/ЗПО-2121 на реализацию знаков почтовой оплаты-марки, маркированные конверты, почтовые карточки допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в

случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом начальника Центральной акцизной таможни от 09.04.2013 № 106-к <...> назначен на должность начальника информационно-технической службы.

Государственный контракт от 13.10.2015 № 9/ЗПО-2121 на реализацию знаков почтовой оплаты-марки, маркированные конверты, почтовые карточки с единственным поставщиком — ФГУП «Почта России» подписан <...>.

При рассмотрении дела <...> сообщил о том, что он, подписывая спорный контракт, не был ответственным лицом за выбор соответствующего способа определения поставщика. По словам <...> он был наделен полномочием исключительно на подписание контрактов соответствующей доверенностью, выданной начальником Таможни, и руководствовался фактом согласования заключения спорного контракта должностными лицами групп, выполняющих функции контрактной службы без образования отдельного структурного подразделения, о чем имеются подписи и печати на обороте последней страницы спорного контракта.

Также <...> отметил, что заключение спорного контракта именно с единственным поставщиком было определено на этапе планирования закупок и формирования плана-графика Таможни на 2015 год. Согласно сведениям из единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС), версия плана-графика Таможни от 02.09.2015 предусматривала заключение спорного контракта в сентябре, версия 02.10.2015 — в октябре, и итоговая версия плана-графика за 2015 год от 03.12.2015 содержала информацию о заключении спорного контракта в октябре.

В частности за выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в Таможне отвечает группа организации планирования закупок и определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), что следует из п. 4.3. «Распределения полномочий и функциональных обязанностей контрактной службы по группам» Приложения № 2 к Приказу начальника таможни № 423 от 21.04.2016 «О контрактной службе ЦАТ».

Согласно пояснениям <...>, в вышеуказанной рабочей группе числится заместитель начальника отдела документационного обеспечения Л.Н. Савина, которая в частности является непосредственно ответственным лицом за проведение закупки у единственного поставщика и заключение спорного

контракта, что следует из содержания Извещения о проведении закупки у единственного поставщика, по результатам проведения которой заключен спорный контракт, размещенное 12.10.2015 в 15:10.

При рассмотрении дела должностным лицом административного органа также было установлено, что должностным лицом, непосредственно ответственным за формирование плана-графика Таможни на 2015 год, является главный государственный таможенный инспектор отдела тылового обеспечения ЦАТ М.В. Дмитренко, о чем свидетельствуют данные ЕИС.

Таким образом, должностное лицо административного органа, изучив доводы <...>, а также фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, в частности, наличие в Таможне нескольких должностных лиц, ответственных за формирование плана-графика, выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заключение государственных контрактов, приходит к выводу о наличии неустраимых сомнений в виновности <...>, поскольку отсутствуют бесспорные доказательства ответственности именно <...> за заключение спорного контракта.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины за совершенное правонарушение, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для

привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу № 4-7.29-959/77-16 об административном правонарушении в отношении начальника информационно-технической службы ЦАТ <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-959/77-16 в отношении должностного лица — начальника информационно-технической службы ЦАТ <...> (<...>) на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>