

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-1040/77-16

«29» сентября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1040/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «ДГП № 120 ДЗМ» <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений зданий ГБУЗ «ДГП № 120 ДЗМ» в 2016 году (6 месяцев) (Закупка № 0373200567215000054), установленного при рассмотрении дела № 2-57-577/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 28.01.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 28.01.2016 жалобы ООО «ЭлитСтрой» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУЗ «ДГП № 120 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений зданий ГБУЗ «ДГП № 120 ДЗМ» в 2016 году (6 месяцев) (Закупка № 0373200567215000054) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-577/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200567215000054 от 15.01.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 14) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Заявка № 14-В нарушение требований приложения к Техническому заданию, пункта «Средство для ухода за гранитом» ФОРМЫ 2. СВЕДЕНИЯ О КАЧЕСТВЕ, ТЕХНИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ТОВАРА, ЕГО БЕЗОПАСНОСТИ, ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВАХ) ТОВАРА, РАЗМЕРЕ, УПАКОВКЕ, ОТГРУЗКЕ ТОВАРА И ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ТОВАРЕ, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КОТОРЫХ ПРЕДУСМОТРЕНО ДОКУМЕНТАЦИЕЙ ОБ ОТКРЫТОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, п.п.б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. в составе первой части заявки участника закупки предоставлены сведения о конкретных показателях предлагаемого к использованию товара, не соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, инструкции по

заполнению первой части заявки (В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.)), а именно: Требуемые значения п. «Средство для уходу за гранитом»: «Температура нанесения диапазон температуры нанесения от +5 до +45°С». Участником указано: «Температура нанесения диапазон температуры нанесения от +5 до +45°С.» Основание для отказа в допуске к участию в аукционе в электронной форме в соответствии пунктом 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона 44-ФЗ от 05.04.2013г.»

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Аукционной документации (Форма 2) сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также к минимальным, максимальным значениям показателей и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности: по позиции «Средство для уходу за гранитом» - «температура нанесения» – «диапазон температуры нанесения от +5 до +45°С».

Также, во исполнение требований п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе закупок в документации об Аукционе содержится инструкция по чтению знаков. Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе: «В случае указания в требованиях Заказчика формулировки «диапазон» участником должно быть представлено в виде диапазона (интервала) значений величины параметра».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения и оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией в таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии),

промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности, по позиции «Средство для ухода за гранитом» - «температура нанесения» – «диапазон от +5 до +45°С», что соответствует требованиям документации.

Таким образом, в заявке Заявителя по позиции: «Средство для ухода за гранитом» - «температура нанесения» – «диапазон от +5 до +45°С» представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик названных товаров, соответствующие значениям, установленным в Аукционной документации.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 15.01.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок № 0373200567215000054 от 15.01.2016 — г. Москва, ул. Святоозерская, д. 10.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок № 0373200567215000054 — 15 января 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ДГП № 120 ДЗМ» № 290 от 24.09.2015 «Об изменении состава Единой комиссии по осуществлению закупок», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок 15.01.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 15.01.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Таким образом, вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в нарушении ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившемся в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ЭлитСтрой».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...>, требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

На рассмотрении дела представителем <...> заявлено, что согласно приложений инструкции к ФОРМЫ 2. СВЕДЕНИЯ О КАЧЕСТВЕ, ТЕХНИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ТОВАРА, ЕГО БЕЗОПАСНОСТИ, ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВАХ) ТОВАРА, РАЗМЕРЕ, УПАКОВКЕ, ОТГРУЗКЕ ТОВАРА И ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ТОВАРЕ, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КОТОРЫХ ПРЕДУСМОТРЕНО ДОКУМЕНТАЦИЕЙ ОБ ОТКРЫТОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ: «В случае указания в требованиях Заказчика формулировки «диапазон» участником должно быть представлено в виде диапазона (интервала) значений величины параметра»; «В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения». Заявитель автоматически продублировал требования п. «Средство для ухода за гранитом» – «температура нанесения» – «диапазон от +5 до +45°С» аукционной документации. Аукционная комиссия не обладала полномочиями допускать к участию в аукционе заявителя, заявка которого полностью или частично не соответствовала требованиям Закона № 44-ФЗ и документации об аукционе. Из разъяснений, изложенных в письме Министерства экономического развития РФ от 19 августа 2014 г. № Д28И-1616 «О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следует, что отсутствие в заявке конкретных показателей, в том числе в форме дублирования норм технических регламентов, стандартов и т. п., является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе соответствующему участнику (часть 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

Должностное лицо административного органа отмечает, согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что, Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её

требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Также в своих объяснениях <...> указывает на исполнение предписания об устранении выявленного нарушения законодательства об осуществлении закупок. Заявка заявителя при повторном рассмотрении заявок на участие в электронной аукционе была допущена. Заявитель в результате проведения Аукциона стал победителем.

Между тем, должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок № 0373200567215000054 от 15.01.2016. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию, а также факт того, что спорная заявка стала победителем, говорит о том, что товар, предложенный Заявителем, все-таки соответствует потребности Заказчика.

Кроме того в контексте оценки последствий допущенного нарушения отмечается, что допуск заявки ООО «ЭлитСтрой» к участию в торгах вследствие исполнения заказчиком предписания Московского УФАС России не только восстановил нарушенные права названного общества, но и обеспечил реально конкурентный характер торгов и минимизацию расходования бюджетных средств: без участия названной организации в аукционе за счет её недопуска стоимость контракта в результате процедуры торга снизилась лишь на 1,00% от установленной начальной (максимальной) цены, с участием ООО «ЭлитСтрой» - на 64,14%.

Вместе с тем, заявка ООО «ЭлитСтрой» была признана победителем Аукциона.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

<...> заявлено ходатайство об учете при назначении <...> наказания смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, в связи с тем, что <...> имеет малолетнего ребенка 12.11.2012 года рождения.

Данное обстоятельство принято во внимание должностным лицом административного органа, однако санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ устанавливает фиксированный штраф, размер которого поставлен в зависимость исключительно от начальной (максимальной) цены контракта, что делает невозможным изменение его размера за счет влияния обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 5 675 672,73 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $5\,675\,672,73 * 0,01 = 56\,756,73$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «ДГП № 120 ДЗМ» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «ДГП № 120 ДЗМ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1040/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>