

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-953/77-16

«14» сентября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-953/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы Психоневрологический интернат № 2 Департамента социальной защиты населения города Москвы (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж оборудования для модернизации системы охранного телевидения и системы контроля и управления доступом (Закупка №0373200104115000059), установленного при рассмотрении дела № 2-57-9682/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 02.11.2015, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 02.11.2015 жалобы ООО «СК Триумф» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения города Москвы Психоневрологический интернат № 2 Департамента социальной защиты населения города Москвы (далее — Заказчик, ГБУ «ПНИ №2») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж оборудования для модернизации системы охранного телевидения и системы контроля и управления доступом (Закупка №0373200104115000059) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9682/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 от 23.10.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 8) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Причина отказа в допуске: на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ — несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе, а именно:

- в п. «Извещатель пожарный ручной» участник указывает «Приводной элемент не включается при приложении усилия к нему максимально 5 Н. Хрупкий элемент ИПР выдерживает нагрузку 25 Н без разрушения», что не соответствует требованиям п. 7.1 НПБ 70, согласно которому «Включение должно осуществляться приложением усилия к приводному элементу не менее 15 Н или ударом по хрупкому элементу с энергией не менее 0,29 Дж».

- п. 21 «Источник бесперебойного питания с двойным преобразователем» требуемый параметр «Время заряда АБ: от 1,5* до 3* часа до 80% емкости», участник указывает: «2 часа до 80% емкости», что не является конкретным показателем и не соответствует инструкции: в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо представить конкретный (-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

На основании п. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию Аукционной документации сформулированы требования к минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться функциональных, технических, качественных характеристик товаров, необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

- п. 6 «Извещатели пожарные ручные» (Извещатель ручной тип 2): «Приводной элемент: не должен включаться при приложении усилия к нему не более 5 Н», «Хрупкий элемент ИПР: должен выдерживать нагрузку не более 25 Н без разрушения»;

- п. 21 «Источник бесперебойного питания с двойным преобразованием»: «Время заряда АБ: от 1,5* до 3* часа до 80% емкости».

Одновременно с тем, п. 9 Технического задания содержит требование о соответствии товара НПБ 70-98 «Извещатели пожарные ручные. Общие технические требования. Методы испытаний».

Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе содержит следующее: в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

В соответствии с пунктом пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Участник закупки выразил согласие на поставку товара и выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе и представил конкретные показатели характеристик предлагаемого при выполнении работ по условиям государственного контракта товара, в частности:

- п. 6 «Извещатели пожарные ручные» (Извещатель ручной тип 2): «Приводной элемент: не включается при приложении усилия к нему максимально 5 Н», «Хрупкий элемент ИПР: выдерживает нагрузку 25 Н без разрушения»;

- п. 21 «Источник бесперебойного питания с двойным преобразованием»: «Время заряда АБ: 2 часа до 80% емкости».

Заказчик в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 от 23.10.2015 ссылается на несоответствие предложения Заявителя по п. «Извещатель пожарный ручной» требованиям п. 7.1 НПБ 70-98 и непредоставление конкретного показателя по п. «Источник бесперебойного питания с двойным преобразованием».

Согласно п. 7.1 НПБ 70-98 «Извещатели пожарные ручные. Общие технические требования. Методы испытаний» извещатели должны обеспечивать передачу в шлейф пожарной сигнализации тревожного извещения при включении приводного элемента. Включение должно осуществляться приложением усилия к приводному элементу не менее 15 Н или ударом по хрупкому элементу с энергией не менее 0,29 Дж. Извещатели должны передавать тревожное извещение и после снятия усилия с приводного элемента.

Согласно п. 7.2 НПБ 70-98 «Извещатели пожарные ручные. Общие технические требования. Методы испытаний» извещатели должны находиться в дежурном режиме при выключенном приводном элементе. Приводной элемент не должен включаться при приложении усилия к нему не более 5 Н. Хрупкий элемент извещателей должен выдерживать нагрузку не более 25 Н без разрушения.

Таким образом, предложенные Заявителем значения показателей по п. 6 «Извещатели пожарные ручные» соответствуют требованиям аукционной документации и не противоречат НПБ 70-98, по п. 21 «Источник бесперебойного питания с двойным преобразованием» соответствуют требованиям аукционной документации и инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, поскольку из документации следует, что требуемым значением является время заряда АБ, а не емкость АБ.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к

участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 от 23.10.2015, неправомерны и нарушают положения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГБУ «ПНИ №2» № 527 от 12.10.2015 «О внесении изменений в приказ № 217 от 23.04.2014 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУ ПНИ № 2» <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 от 23.10.2015 подписан <...>.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях <...> указывает, что в силу технической сложности и объема предмета закупки к разработке Аукционной документации, в том числе Технического задания и Формы 2, была привлечена специализированная организация. В связи с тем, что в составе комиссии заказчика отсутствуют технические специалисты, комиссия Заказчика для рассмотрения заявок также воспользовалась услугами специализированной организации, а комиссия, в том числе и непосредственно <...>, подписались под протоколом.

<...> дополняет, что он был принят на работу в ГБУ «ПНИ №2» с 01.10.2016, в состав аукционной комиссии включен приказом от 12.10.2016. Рассмотрение заявок по данной закупке состоялось 23.10.2016 и для <...> такое рассмотрение было первым, обучение по нормам Закона о контрактной системе он окончил только 29.10.2016.

Таким образом, <...> указывает на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, данная позиция мотивируется отсутствием у <...> профильной подготовки в сфере закупок, опыта и технических познаний в области объекта закупки. В связи с чем, по мнению <...>, возможность установления вины в его действиях в настоящем случае исключается.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отклоняет заявленный довод ввиду того, что положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (статья 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления заявок с требованиями аукционной документации каждым членом комиссии заказчика с последующим отражением решения члена комиссии по каждой заявке в протоколе рассмотрения заявок. При этом в силу части 2 статьи 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе. Учет членом комиссии при оценке аукционной заявки мнения иных лиц не является недопустимым, но не может освобождать от несения персональной публично-правовой ответственности за принятое в результате решение. Напротив, подобное делегирование может рассматриваться как небрежность по отношению к возложенным на должностное лицо заказчика обязанностям. В свою очередь, в контексте оценки виновности неправомерного поведения должностного лица заказчика такая неосмотрительность может свидетельствовать лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимости от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки либо профильного образования в сфере закупок. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> не исполнена надлежащим образом.

В контексте оценки довода <...> об отсутствии в его действиях злого умысла, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Применительно к рассматриваемой ситуации, устанавливая виновность <...> в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, должностное лицо принимает во внимание приведенный

выше довод самого <...> относительно неосуществления им самостоятельной оценки спорной заявки, оценки ее на основе мнения специализированной организации. Данное обстоятельство прямо свидетельствует о том, что <...> небрежно отнесся к исполнению обязанностей члена комиссии государственного заказчика.

В связи с чем возможность вывода о невинности <...> и, как следствие, об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения в настоящем случае исключена, а соответствующие доводы подлежат отклонению.

<...> указывает на отсутствие негативных последствий правонарушения, так как после исполнения предписания и допуска ООО «СК Триумф» к участию в Аукционе, ценовых предложений Общество не подавало, что, по мнению <...>, свидетельствует об отсутствии заинтересованности в заключении контракта. В связи с вышеизложенным, <...> указывает на малозначительность допущенного правонарушения.

Между тем, непринятие Заявителем участия в повторном аукционе не является с безусловностью следствием его недобросовестности, поскольку на момент его повторного проведения у участника закупки потребность в участии в аукционе могла уже не существовать. Кроме того, соответствующие обстоятельства не опровергают факт неосновательного отклонения заявки участника.

Необходимо отметить, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 от 23.10.2015, так как устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

В рассматриваемом случае негативные последствия имели место и выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также при оценке вины <...>, а также значительности совершенного нарушения должностное лицо административного органа учитывает, что в рамках рассматриваемой конкурентной процедуры в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 от 23.10.2015 комиссией заказчика (единогласно) отклонены, в том числе по аналогичным Заявителю основаниям, заявки пяти участников.

Должностное лицо административного органа, в целях оценки

обстоятельств и последствий допущенного правонарушения, проверки факта исполнения Заказчиком предписания антимонопольного органа по делу № 2-57-9682/77-15, в соответствии с которым Заказчику необходимо было отменить протоколы аукциона и рассмотреть первые части заявок согласно требованиям Закона о контрактной системе и с учетом решения антимонопольного органа № 2-57-9682/77-15, ознакомившись с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 от 23.11.2015, установило, что несмотря на признание решением № 2-57-9682/77-15 комиссии Московского УФАС России от 02.11.2015 основания отклонения заявки Заявителя неправомерным, спорное основание отказа в допуске к участию в аукционе повторно использовано комиссией заказчика и непосредственно <...> — в отношении трех аукционных заявок. Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о систематическом нарушении требований законодательства о контрактной системе, неисполнении комиссией заказчика требований контрольного органа и существенности последствий нарушения, поскольку вследствие неправомерного отклонения заявок нарушены права и законные интересы соответствующего числа лиц, принявших участие в спорной процедур.

В этой связи, в контексте доводов <...> об отсутствии у него профильного образования в сфере закупок следует отметить, что на момент повторного рассмотрения заявок 23.11.2015 обучение он завершил.

С учетом вышеизложенного, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности допущенного правонарушения, не усматривается.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9682/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 от 23.10.2015.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200104115000059 - 23.10.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «СК Триумф».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 6 275 431,34 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $6\,275\,431,34 * 0,01 = 62\,754,31$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00 (тридцати тысяч рублей 00 копеек) рублей** в соответствии ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-953/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного

штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>