



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания  
в виде административного штрафа  
по делу № 52 об административном правонарушении  
(ч. 1 ст. 14.3 Кодекса об административных правонарушениях, далее – КоАП  
РФ)

Резолютивная часть Постановления оглашена 07.11.2016

Постановление в полном объеме изготовлено 08.11.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол №1 и иные материалы дела № 52 об административном правонарушении в отношении **ОАО «Теле2-Санкт-Петербург»** (ИНН 7815020097, юр. адрес: 197374, г. Санкт-Петербург, дорога Торфяная, 7, литер Ф, дата регистрации – 01.12.2002, место регистрации – Межрайонная ИФНС №15 по Санкт-Петербургу) по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Дело № 52 об административном правонарушении в отношении ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 24.10.2016 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 27.09.2016 по делу № 52 факт распространения ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» ненадлежащей рекламы.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 4 резолютивной части Решения от 27.09.2016 по делу №52 (исх. № 12457 от 29.09.2016) ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» извещалось о месте и времени

составления протокола об административном правонарушении (на 24.10.2016 в 11 час. 00 мин).

В назначенное время - 24.10.2016 - законный представитель ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» на составление протокола об административном правонарушении не явился, направив защитника <...> по доверенности б/н от 10.10.2016.

В материалах дела имеется уведомление о вручении 07.10.2016 ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» корреспонденции Свердловского УФАС России, содержащей сведения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении

Протокол по делу № 52 по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в отношении ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» составлен с участием защитника <...>, который указал в протоколе, что Общество с нарушением не согласно по основаниям, изложенным в заявлении о прекращении дела об административном правонарушении (вх.№01-17016 от 24.10.2016).

Копия протокола была вручена защитнику ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» <...> 24.10.2016, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением №1 от 24.10.2016 назначены время и место рассмотрения дела №52 об административном правонарушении – на 07.11.2016 в 14:00.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62001403481861, размещенному на сайте ФГУП «Почта России» [www.pochta.ru](http://www.pochta.ru), корреспонденция Свердловского УФАА России, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (исх.№13741 от 25.10.2016), была получена ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» 02.11.2016.

Дело №52 об административном правонарушении рассмотрено 07.11.2016 в отсутствие ОАО «Теле2-Санкт-Петербург», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрении дела, с участием защитника <...> по доверенности б/н от 10.10.2016.

При рассмотрении дела защитник ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» сообщил следующее:

Ответственность по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ наступает в случае нарушения рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением указанных в статье случаев.

В Решении по делу №52 Свердловское УФАС России указало о том, что в рассматриваемом случае ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» является рекламораспространителем, так как участвует в осуществлении распространения рекламы посредством оказания услуг по пропуску по своей сети трафика, содержащего рассылку, без заключения договора об оказании услуг по осуществлению рассылки.

С указанной позицией Свердловского УФАС России ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» не согласно, поскольку полагает, что не является рекламораспространителем в данном случае.

В соответствии с п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

При этом, как верно указывает Свердловское УФАС России в своем решении, применительно к распространению рекламы по сети подвижной радиотелефонной связи посредством передачи абонентам коротких текстовых сообщений рекламодателем является инициатор рассылки.

ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» инициатором рассылки не является. Доказательств обратного, по мнению Общества, Свердловское УФАС России в своем Решении по делу №52 не указало.

ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» полагает также, что его позиция поддерживается ФАС России, которое в своем Письме от 28.04.2011 N АК/16266 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» указало, что «рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя». Также в своем письме ФАС России обращает внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламодателем не является.

ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» не совершало действий по доведению рекламы до потребителя, а лишь обеспечило доставку сообщения абоненту.

Само по себе использование сети связи ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» в целях распространения какой-либо рекламной информации третьих лиц не означает и не может автоматически означать, что такое распространение (рассылку) рекламной информации осуществляет ОАО «Теле2-Санкт-Петербург».

Доставив <...> рекламное смс-сообщение, переданное в сеть связи ОАО «Теле2-Санкт-Петербург», Общество выполнило тем самым предусмотренную законодательством о связи и договорами о присоединении обязанность по доставке любого смс-сообщения, направляемого в сеть электросвязи своей сети. При этом, у ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» не было правовой и технической возможности оценить содержание сообщения, в том числе наличие у сообщения рекламного характера, и проверить у заказчика рассылки наличие согласия абонента на получение такой рассылки.

Таким образом, ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» считает, что не распространяло рекламное смс-сообщение, не инициировало его рассылку и не несет обязанности доказывания наличия согласия абонента на получение им рассылки.

Решением Свердловского УФАС России по делу №52 реклама «Кредит без залога до 2 млн от 17%. Ипотека от 11%! Тел.: 8 (812) 2447155», распространенная 21.04.2016 в 15:02 на абонентский номер +7<...>, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушено требование ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», что выразилось в рассылке смс-сообщения рекламного характера без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Однако, в части 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» отсутствует понятие «рассылка», в ней указано о том, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Таким образом, доводы Свердловского УФАС России о том, что ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» осуществило рассылку рекламного сообщения ввиду того, что текстовое сообщение поступило <...> с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, не имеют значения для рассмотрения дела о нарушении ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Вместе с тем, Общество просит учесть следующее:

В соответствии с п.22.1 ст.2 ФЗ «О связи», рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи - автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) по сети подвижной радиотелефонной связи или передача абонентам коротких текстовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи.

В своем Письме от 5 декабря 2014 г. №АК/49919/14 «О применении новых положений закона о связи для оценки правомерности рекламных рассылок» ФАС России указало о том, что понятие рассылки включает в себя только сообщения, направляемые с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи (то есть, например, с использованием «коротких» или «буквенных» номеров) и сообщения, направляемые автоматически. Сообщения, рассылаемые с номеров, входящих в российскую систему и план нумерации или предусмотренные договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи и не являющиеся автоматическими, не подпадают под указанное понятие рассылки.

Таким образом, по мнению Общества, ФАС России верно указало, что сообщения могут быть признаны рассылкой только в том случае, если они и рассылаются с номеров, входящих в российскую систему и план нумерации, и не предусмотрены договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи.

Между тем, ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» заключены вышеуказанные договоры о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи. При рассмотрении дела Свердловским УФАС России информация о наличии указанных договоров не была запрошена у оператора связи.

Тот факт, что смс-сообщение было передано абоненту <...> с использованием нумерации +224631000047, относящейся к номерной емкости Гвинейской Республики, не означает автоматически, что передача указанного сообщения является рассылкой.

Кроме того, в соответствии с п.1 ст.44.1 Федерального закона «О связи», рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Доказательства того, что ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» является заказчиком рассылки, либо рассылка осуществлена по инициативе оператора, отсутствуют. А значит, полагает Общество, даже в случае признания спорного смс-сообщения рассылкой, представлять доказательства наличия согласия абонента на получение такой рассылки, ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» не обязано.

Также Общество просит обратить внимание на разъяснения Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, которое при рассмотрении обращения по вопросу разъяснения отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2014 г. №272-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи», в Письме от 29 сентября 2014 г. №ДА-П12- 17623 указало следующее: «Вступающим в силу 21.10.2014 Федеральным законом от 21 июля 2014 г. №272-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» статья 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. №126-ФЗ «О связи» дополнена новым понятием «рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи», под которым понимается, в частности, автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений по сети подвижной радиотелефонной связи.

Данное понятие следует рассматривать с точки зрения его лексического толкования, в соответствии с которым рассылкой является отправка разным адресатам сообщения одинакового содержания (реклама, газета, приглашение). Принимая это во внимание, рассылкой по сети подвижной радиотелефонной связи является массовая отправка одинаковых коротких текстовых сообщений (SMS) с целью распространения какой-либо информации (адресная электронная рассылка по целевой аудитории с целью доведения определенной информации)».

Вместе с тем, информации о том, что идентичные текстовые сообщения, как и направленное <...> 21.04.2016 в 15:02, направлялись иным абонентам, не имеется, а значит вывод о том, что направление спорного смс-сообщения является рассылкой, является, по мнению Общества, недоказанным.

Также, если исходить из выводов, изложенных в Решении по делу №52 о том, что смс- сообщение было передано абоненту <...> с использованием нумерации +224631000047, относящейся к номерной емкости Гвинеической Республики, и поэтому передача указанного сообщения является рассылкой, то можно сделать вывод том, что оператор связи обязан либо блокировать все смс-сообщения, поступающие от иностранных операторов связи, либо запрашивать у своих абонентов согласие на осуществление рассылки, что явно противоречит тому смыслу, который законодатель вкладывал в понятие рассылки, поскольку целью принятия Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» была защита абонентов сетей подвижной радиотелефонной связи от нежелательных рассылок по сетям подвижной радиотелефонной связи коротких текстовых сообщений. При этом, не все поступающие смс-сообщения от иностранных операторов являются нежелательными для абонентов.

Также, Общество просит обратить внимание на то, что в тексте смс-сообщения указан телефон рекламодателя - 8 (812) 2447155. Согласно данным о принадлежности номеров к операторам связи, полученным из официального источника на сайте Федерального агентства связи

([http://www.rossvyaz.ru/activity/num\\_resurs/registerNum/](http://www.rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/)), указанный номер принадлежит к емкости ЗАО «ЗЕБРА ТЕЛЕКОМ». Однако, Свердловское УФАС России, располагая информацией о номере телефона рекламодателя, не направляло запрос указанному оператору для установления лица, являющегося фактическим инициатором рассылки.

При этом, согласно данным сайта <http://www.edck.ru>, телефонный номер 8 (812) 2447155 является контактным номером Единого центра кредитования, которое, согласно указанной на сайте информации, осуществляет брокерскую помощь в получении кредитов. Вышеуказанные услуги определенно соотносятся с теми, которые были указаны в спорном смс-сообщении. Общество полагает, что отсутствуют сомнения в том, что именно Единый центр кредитования является непосредственным заказчиком рекламы, а значит должно нести ответственность за распространением рекламы без согласия абонента.

Также защитник ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» <...> указал, что абонент <...> не обращалась к оператору связи с заявлением о несогласии не получение смс-сообщений, в связи с чем, нельзя утверждать, что реклама была распространена без согласия абонента.

Кроме того, в силу статьи 2.1 КоАП РФ необходимым условием привлечения лица к административной ответственности является установление его вины. При этом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых цитируемым Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Ввиду того, что, как полагает ОАО «Теле2-Санкт-Петербург», Общество не распространяло смс-сообщение рекламного характера без предварительного согласия абонента на получение рекламы, а значит, не является рекламораспространителем и не нарушало ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», не имело правовых оснований оценить содержание сообщения, в том числе наличие у сообщения рекламного характера, не осуществляло рассылку рекламного смс-сообщения и, как следствие, не обязано было проверять наличие согласия абонента на получение такой рассылки, то в действиях ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» отсутствует вина в нарушении ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, указывает ОАО «Теле2-Санкт-Петербург», в его действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, в связи с чем, на основании вышеизложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ и ч.1 ст.28.9 КоАП РФ, Общество просит производство по делу об административном правонарушении в отношении ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» по признакам нарушения ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ прекратить.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» 21.04.2016 в 15:02 посредством смс-сообщения на абонентский номер +7<...> распространило рекламу «Кредит без залога до 2 млн от 17%. Ипотека от 11%! Тел.: 8 (812)2447155» с нарушением ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», что выразилось в распространении рекламы без согласия абонента на ее получение.

Согласно ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 27.09.2016 по делу № 52.

Довод ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» о том, что абонент <...> не обращалась к оператору связи с заявлением о несогласии на получение смс-сообщений, в связи с чем, нельзя утверждать, что реклама была распространена без согласия абонента, должностным лицом Свердловского УФАС России отклоняется, поскольку абонент должен выразить согласие на получение конкретной смс-рекламы (а не заявить о несогласии на получение любой смс-рекламы, поскольку при обращении к оператору связи с таким заявлением, абонент лишается возможности получать желаемую рекламу).

2. Ответственность за нарушение требований ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Лицом, осуществившим распространение рекламы, является ОАО «Теле2-Санкт-Петербург».

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 27.09.2016 по делу № 52.

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет довод ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» о том, что оно не является рекламодателем, поскольку имеет договоры о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи, которые не были запрошены Управлением в рамках рассмотрения дела №52. Определением об отложении рассмотрения дела №52 от 16.06.2016 (исх.№8098 от 08.07.2016), которое было получено ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» 19.07.2016, Свердловское УФАС России запросило у Общества копию договора оказания услуг по осуществлению рассылки с заказчиком рассылки, включая все имеющиеся приложения. Наличие именно данного договора (либо договора, который по своей природе является таковым), а не договора о межсетевом взаимодействии с иностранным оператором связи, требуют ч.2 и ч.3 ст.44.1 ФЗ «О

связи» для признания рассылки по сети подвижной радиотелефонной связи законной. В ответе ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» (исх.№3080 от 02.08.2016 – вх.№01-12208 от 02.08.2016) указало, что Обществу не представляется возможным предоставить копию договора оказания услуг по осуществлению рассылки, так как такие договоры не заключались ОАО «Теле2-Санкт-Петербург». Следовательно, используя сеть подвижной радиотелефонной связи для рассылки смс-сообщений своим абонентам при отсутствии договора на рассылку с заказчиком рассылки, ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» само становится рекламораспространителем (инициатором рассылки) либо осуществляет незаконную рассылку.

Также должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет довод ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» о том, что направление 21.04.2016 в 15:02 смс-сообщения «Кредит без залога до 2 млн от 17%. Ипотека от 11%! Тел.: 8 (812)2447155» на абонентский номер +7<...> не может являться рассылкой, поскольку в деле отсутствуют доказательства того, что идентичные текстовые сообщения направлялись иным абонентам, исходя из определения понятия «рассылка», изложенному в пп.22.1 ст.2 ФЗ «О связи».

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи - автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) по сети подвижной радиотелефонной связи **или передача абонентам коротких текстовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации**, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи.

Рассматриваемое рекламное смс-сообщение является коротким текстовым сообщением, переданным абоненту <...> с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации – с использованием нумерации +224631000047, относящейся к номерной емкости Гвинеи Республики, что подтверждается данными базы международных и междугородных кодов, размещенной на официальном сайте ОАО «Межрегиональный ТранзитТелеком» (<http://www.mtt.ru/ru/intercodes/>).

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность



привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной смс-рекламы по сети подвижной радиотелефонной связи ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» имело возможность заключить договор с заказчиком рассылки на осуществление смс-рассылки, либо заблокировать распространение по своей сети той смс-рекламы, которая распространяется без соответствующего договора. В данном случае, при отсутствии договора с заказчиком рассылки, становясь инициатором рассылки (рекламораспространителем), ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» обязано было самостоятельно осуществлять контроль за соблюдением требований законодательства о рекламе, в том числе и за получением согласия своих абонентов на получение рекламы.

Однако ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе (в том числе за получением согласия абонента на получение рекламы) не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение – реклама была направлена ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» на абонентский номер физического лица без согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч

пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ОАО «Теле2-Санкт-Петербург», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ОАО «Теле2-Санкт-Петербург», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» (ИНН 7815020097) не является субъектом малого или среднего предпринимательства, доказательств иного защитником Общества в ходе рассмотрения административного дела не представлено.

На основании вышеизложенного, с учетом общественно-значимого характера совершенного правонарушения, общественных отношений, на защиту которых направлены требования и ограничения ст. 18 ФЗ «О рекламе», с учетом поступившего в антимонопольный орган заявления с жалобой на распространение

ненадлежащей рекламы, руководствуясь ст. 33 ФЗ «О рекламе», ст. ст. 4.1- 4.3, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ОАО «Теле2-Санкт-Петербург»** (ИНН 7815020097, юр. адрес: 197374, г. Санкт-Петербург, дорога Торфяная, 7, литер Ф, дата регистрации – 01.12.2002, место регистрации – Межрайонная ИФНС №15 по Санкт-Петербургу) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Статьей 31.5 КоАП РФ предусмотрены отсрочка и рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее *шестидесяти дней* со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса (ч.1 ст.32.2 КоАП РФ).

При неуплате административного штрафа в указанный срок ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» (его представителю) надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 318) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 26 000 01 6000 140 “Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе)

ОКТМО 65701000

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

|            |               |         |     |                |
|------------|---------------|---------|-----|----------------|
| Копия      | постановления | вручена | или | получена       |
| <hr/>      |               |         |     |                |
| что _____, |               |         |     | подтверждается |
| <hr/>      |               |         |     |                |

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>