



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №1

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 56 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

02.11.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №1 от 19.10.2016 и иные материалы дела №56 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении **ООО «Группа ИНО»** (ИНН 7840472555, 191025, г. Санкт-Петербург, проспект Владимирский, 1/47, помещение 52-Н, дата регистрации 27.06.2012, место регистрации – Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу) в отсутствие ООО «Группа ИНО»,

УСТАНОВИЛ:

Дело № 56 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, возбуждено протоколом №1 от 19.10.2016.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 05.08.2016 по делу №56 факт распространения 11.04.2016 на сайте <http://www.e1.ru/news/> рекламы строящегося жилья в ЖК «Рассветный» под заголовком «77 квартир со скидкой 7% в апреле: на ЖБИ выбрали новостройку месяца», нарушающей требования п.3 ч.3 ст.5 ФЗ от 13.03.2006 (ред. от 08.03.2015) №38-ФЗ «О рекламе» (с изм. и доп., вст. в силу с 25.05.2015) (далее – ФЗ «О рекламе»), поскольку в рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения в апреле 2016 года 77 квартир, участвующих в акции, в строящемся доме по договору купли-продажи.

Согласно п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения товаров в определенном месте или в течение определенного срока.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 56 от 05.08.2016.

Ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 – 8 ст. 5 ФЗ «О рекламе», в силу ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Группа ИНО».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 56 от 05.08.2016.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействиями) ООО «Группа ИНО».

В связи с выявлением нарушения рекламного законодательства п. 3 резолютивной части Решения по делу № 56 от 05.08.2016 определены место и время составления протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Группа ИНО» на 19.09.2016 в 11:00.

19.09.2016 в 11-00 в Управление явились генеральный директор ООО «Группа ИНО» <...> и представитель ООО «Группа ИНО» <...> (доверенность серия АБ №1440102 от 16.09.2016), которые заявили ходатайство о переносе даты составления протокола по делу №56 в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств: ответа ООО «Хёрст Шкулев Диджитал. Урал» на запрос ООО «Группа ИНО» о лице, определившем содержание рекламы.

В связи с удовлетворением ходатайства извещением (исх.№12365 от 28.09.2016) были назначены новые дата и время составления протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Группа ИНО» по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ – на 19.10.2016 в 14-00.

19.10.2016 составлен протокол №1 по делу №57 в отношении ООО «Группа ИНО» с участием законного представителя ООО «Группа ИНО» - генерального директора <...>.

В протоколе <...> указал, что с протоколом согласен, вину признает, раскаивается в содеянном, объяснения ООО «Группа ИНО» представлены в материалы дела (исх.№098 от 05.10.2016).

В вышеуказанных объяснениях ООО «Группа ИНО» сообщило следующее:

Решением Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 56 от 05 августа 2016 года реклама строящегося жилья в ЖК «Рассветный» под заголовком «77 квартир со скидкой 7% в апреле: на ЖБИ выбрали новостройку месяца»,

распространенная 11 апреля 2016 года на сайте <http://www.el.ru/news/>, признана ненадлежащей, нарушающей требования пункта части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе содержались не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения в апреле 2016 года 77 квартир, участвующих в акции, в строящемся доме по договору купли-продажи.

При этом, названным Решением было установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Группа ИНО», а также были определены место и время составления протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Группа ИНО» - 19 сентября 2016 года в 11:00.

В назначенное время генеральным директором ООО «Группа ИНО» <...> и представителем ООО «Группа ИНО» - адвокатом Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов <...>, действовавшим на основании ордера и доверенности от 16 сентября 2016 года, в Свердловском УФАС России было заявлено, что ООО «Группа ИНО» не является надлежащим субъектом вменяемого ему административного правонарушения, поскольку содержание ненадлежащей рекламы было определено иным лицом - руководителем департамента недвижимости ЗАО «ИСР. Недвижимость-Урал» <...>.

В подтверждение данного обстоятельства названными представителями ООО «Группа ИНО» в материалы дела № 56 была представлена электронная переписка от 11-12 июля 2016 года, приложенная к протоколу осмотра доказательств, составленному вр.и.о. нотариуса Санкт-Петербурга <...> (бланк серии 78 АБ № 1440110).

Вместе с тем, в материалах дела № 56 имеется письмо ООО «Хёрст Шкулев Диджитал. Урал» от 22 апреля 2016 года о том, что рекламная статья «77 квартир со скидкой 7% в апреле: на ЖБИ выбрали новостройку месяца» размещена ООО «Группа ИНО» на условиях договора № W-1549 оказания услуг по размещению рекламы на Интернет-сайте от 23 июня 2014 года.

Учитывая это обстоятельство, ООО «Группа ИНО» заявило в Свердловское УФАС России ходатайство о переносе даты составления протокола по делу № 56 в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств: ответа ООО «Хёрст Шкулев Диджитал. Урал» на запрос ООО «Группа ИНО» о лице, определившем содержание рекламы.

Как установлено статьёй 1.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее «КоАП РФ») задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В силу частей 1 и 2 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство

по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Действуя в полном соответствии с названными задачами и принципами законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, с целью установления надлежащего субъекта административного правонарушения - лица, определившего содержание ненадлежащей рекламы, Свердловское УФАС России:

- извещением о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 28 сентября 2016 года № 12365, удовлетворило названное ходатайство ООО «Группа ИНО», а законному представителю ООО «Группа ИНО» предписало явиться 19 октября 2016 года в 14.00 в Свердловское УФАС России для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ, с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до 17 октября 2016 года представить в Управление копию ответа ООО «Хёрст Шкулев Диджитал. Урал» на запрос ООО «Группа ИНО» о лице, определившем содержание рекламы;

- запросом информации от 27 сентября 2016 года № 12286, направленным в ЗАО «ЛСР. Недвижимость-Урал» предписало последнему в срок до 17 октября 2016 года представить в Свердловское УФАС России сведения о лице, определившем содержание рекламы «77 квартир со скидкой 7% в апреле: на ЖБИ выбрали новостройку месяца», размещённой на сайте <http://www.el.ru/news/> (с приложением подтверждающих материалов), а также копию утверждённого макета рекламы и соответствующие письменные пояснения.

Указанные действия Свердловского УФАС России послужили мотивом для заинтересованных лиц дела № 56 - ООО «Группа ИНО», ООО «Хёрст Шкулев Диджитал. Урал» и ЗАО «ЛСР. Недвижимость-Урал» к проведению независимого внутреннего разбирательства всех обстоятельств, выявленного Свердловским УФАС России административного правонарушения, в результате чего была дана его объективная оценка, установлены его истинные причины и субъекты.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 1 и пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

ООО «Группа ИНО», являясь законопослушным и добросовестным субъектом предпринимательской деятельности, на основании изложенного полностью признаёт свою вину в совершенном административном правонарушении, раскаивается в содеянном и просит учесть данные обстоятельства при разрешении дела № 56 по существу.

Копия протокола была вручена генеральному директору ООО «Группа ИНО» <...> 19.10.2016, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением от 19.10.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ООО «Группа ИНО» было назначено на 02.11.2016 в 10 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №56 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена по юридическому адресу ООО «Группа ИНО» (191025, г. Санкт-Петербург, проспект Владимирский, 1/47, помещение 52-Н) (исх. № 13549 от 20.10.2016).

02.11.2016 законный представитель ООО «Группа ИНО» лично на рассмотрение дела не явился, заявив в протоколе от 19.10.2016 ходатайство о рассмотрении дела №56 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) без участия представителя Общества.

Дело № 56 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 02.11.2016 в отсутствие ООО «Группа ИНО».

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Группа ИНО» распространило 11.04.2016 на сайте <http://www.e1.ru/news/> рекламу строящегося жилья в ЖК «Расветный» под заголовком «77 квартир со скидкой 7% в апреле: на ЖБИ выбрали новостройку месяца», нарушающую требования п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения в апреле 2016 года 77 квартир, участвующих в акции, в строящемся доме по договору купли-продажи.

Согласно п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения товаров в определенном месте или в течение определенного срока.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 56 от 05.08.2016.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 – 8 ст. 5 ФЗ «О рекламе», в силу ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Группа ИНО».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 56 от 05.08.2016, и не оспариваются ООО «Группа ИНО», о чем Общество сообщило в письме (исх.№098 от 05.10.2016 – вх.№01-15991 от 06.10.2016).

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Группа ИНО» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе Общество могло осуществить контроль за размещением рекламы, могло не размещать на сайте <http://www.el.ru/news/> в рекламе строящегося жилья в ЖК «Рассветный» под заголовком «77 квартир со скидкой 7% в апреле: на ЖБИ выбрали новостройку месяца» не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения в апреле 2016 года 77 квартир, участвующих в акции, в строящемся доме по договору купли-продажи.

ООО «Группа ИНО» также могло принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом требований к рекламе, а также могло наладить работу с контрагентами - ООО «ЛСР. Недвижимость», ООО «Хёрст Шкулев Диджитал. Урал» (проводить согласование (утверждение) макета надлежащим образом, своевременно направлять в адрес партнера-рекламодателя замечания по содержанию рекламы, противоречащему требованиям рекламного законодательства, следить за надлежащим исполнением ООО «Хёрст Шкулев Диджитал. Урал» обязанностей по договору, заключенному с ООО «Группа ИНО», и т.д.).

Однако ООО «Группа ИНО» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Таким образом, ООО «Группа ИНО» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Группа ИНО», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Группа ИНО», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и

техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Группа ИНО» (ИНН 7840472555) является субъектом среднего предпринимательства (среднее предприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Группа ИНО»** (ИНН 7840472555, 191025, г. Санкт-Петербург, проспект Владимирский, 1/47, помещение 52-Н, дата регистрации 27.06.2012, место регистрации – Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>

