



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 81 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

Резолютивная часть оглашена 07.11.2016

В полном объеме изготовлено 09.11.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол № 1 и иные материалы дела № 81 об административном правонарушении в отношении ООО «Современный Тагил» (622000, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, пр. Ленина, 64, офис 400; ИНН 6623089713; ОГРН 1126623012504; зарегистрировано в качестве юридического лица – 29.10.2012) по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 81 факт нарушения рекламного законодательства, выразившегося в распространении рекламы салонов «Париж» и «Клиперстеп» посредством телефонных звонков на абонентский номер 8-953-382-85-81, 30.05.2016 в 14:10 с абонентского номера +7-909-00-99-263; 31.05.2016 в 11:46 с абонентского номера +7-909-00-99-258; 01.06.2016 в 09:32 с абонентского номера +7-909-01-01-779; 01.06.2016 в 11:30 с абонентского номера +7-909-00-98-524; 01.06.2016 в 11:33 с абонентского номера +7-909-704-11-28; с нарушением требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», т.е., без согласия абонента на получение рекламы.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 24.10.2016 путём составления главным специалистом-экспертом отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией <.....> на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола № 1 об административном правонарушении в отсутствие законного представителя, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени составления протокола (уведомление о вручении почтового отправления от 07.10.2016, исх. № 12399 от 28.09.2016), но в присутствии защитника <.....> (доверенность от 12.09.2016 № Ю04/09-16).

Определением № 1 от 24.10.2016 назначены место и время рассмотрения дела на 07.11.2016 в 10 час. 00 мин. (исх. № 13730 от 25.10.2016), когда оно и было

рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Современный Тагил», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ, о месте и времени рассмотрения, что подтверждается собственноручным объяснением защитника от 07.11.2016, с участием защитника <.....> (доверенность от 12.09.2016 № Ю04/09-16), который счел возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. Наличие события, совершенного по месту нахождения ООО «Современный Тагил» (до 08.09.2016 именовалось ООО «РТС-Групп Тагил»), административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 81, которым реклама салонов «Париж» и «Клиперстеп» распространенная посредством телефонных звонков на абонентский номер +7953-382-85-81 30.05.2016 в 14:10 с абонентского номера +7-909-00-99-263, 31.05.2016 в 11:46 с абонентского номера +7-909-00-99-258, 01.06.2016 в 09:32 с абонентского номера +7-909-01-01-779, 01.06.2016 в 11:30 с абонентского номера +7-909-00-98-524, 01.06.2016 в 11:33 с абонентского номера +7-909-704-11-28, признана ненадлежащей, поскольку распространялась без согласия абонента на ее получение.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»): «распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 81.

2. Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

Согласно п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ.

Ответственность за нарушение требований, установленных в ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем, в соответствии с п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе», признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рекламы, ненадлежащей рекламы, является ООО «Современный Тагил», которое до 08.09.2016 именовалось ООО «РТС-Групп Тагил».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 81.

3. Юридическое лицо согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При составлении протокола № 1, а также при рассмотрении дела № 81 об административном правонарушении защитник указал, что его доверитель событие административного правонарушения не признает, а ООО «Современный Тагил» (ранее – ООО РТС-Групп Тагил») рекламу посредством радиотелефонной связи не распространяет.

Защитник указал, что аудиозаписи, представленные заявителем в материалы дела № 81, <.....> не признает, считает их ненадлежащим доказательством распространения рекламы, считает, что следовало провести экспертизу подлинности аудиозаписей за счет уполномоченного органа.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе № 1 об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ. При этом, в отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что у Общества имелась возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе; возможность не распространять рекламу с нарушением ФЗ «О рекламе», предварительно удостоверившись в том, что абонент дал согласие на получение рекламы посредством SMS-сообщений.

От ООО «Современный Тагил», как рекламодателя непосредственно зависит, будет ли реклама распространяться в соответствии с ФЗ «О рекламе».

Перед началом распространения рекламы, у ООО «Современный Тагил» имелась возможность должным образом проверить наличие согласия абонента на получение рекламы и своевременного недопущения нарушения рекламного

законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Однако всех зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения требований ФЗ «О рекламе», Общество не предприняло.

Таким образом, ООО «Современный Тагил» виновно в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), является тот факт, что ООО «Современный Тагил» привлекается к административной ответственности впервые.

5. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В Едином государственном реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на официальном сайте ФНС России, ООО «Современный Тагил» значится как микропредприятие (включено в Реестр 01.08.2016).

На основании вышеизложенного, с учетом общественно-значимого характера совершенного правонарушения, с учетом способа распространения, общественных отношений, на защиту которых направлены требования и ограничения,

установленные ст. 18 ФЗ «О рекламе», руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Современный Тагил» (адрес: 622000, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, пр. Ленина, 64, офис 400; ИНН 6623089713; ОГРН 1126623012504; зарегистрировано в качестве юридического лица – 29.10.2012) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Копия Постановления вручена или получена _____,
что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ). _____

Заместитель руководителя Управления

<.....>