



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 81 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

Резолютивная часть оглашена 07.11.2016

В полном объеме изготовлено 09.11.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол № 2 и иные материалы дела № 81 об административном правонарушении в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Современный Тагил» (далее – ООО «Современный Тагил») <.....>, дата рождения: <.....>, (паспорт серия <.....> номер <.....>, выдан <.....> ГОМ-1 ОВД Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области; зарегистрирована по адресу: г. Нижний Тагил, ул. <.....>) по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ в присутствии защитника – <.....> (по доверенности 66АА 3936529 от 07.10.2016),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 81 факт нарушения рекламного законодательства, выразившегося в распространении рекламы салонов «Париж» и «Клиперстеп» посредством телефонных звонков на абонентский номер 8-953-382-85-81, 30.05.2016 в 14:10 с абонентского номера +7-909-00-99-263; 31.05.2016 в 11:46 с абонентского номера +7-909-00-99-258; 01.06.2016 в 09:32 с абонентского номера +7-909-01-01-779; 01.06.2016 в 11:30 с абонентского номера +7-909-00-98-524; 01.06.2016 в 11:33 с абонентского номера +7-909-704-11-28; с нарушением требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», т.е., без согласия абонента на получение рекламы.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 24.10.2016 путём составления главным специалистом-экспертом отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией <.....> на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола № 2 об административном правонарушении в отсутствие <.....>, извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени составления протокола (уведомление о вручении почтового

отправления от 07.10.2016, исх. № 12399 от 28.09.2016), но в присутствии защитника <.....> (доверенность 66АА 3936529 от 07.10.2016).

Определением № 2 от 24.10.2016 назначены место и время рассмотрения дела на 07.11.2016 в 10 час. 30 мин. (исх. № 13729 от 25.10.2016), когда оно и было рассмотрено в отсутствие <.....>, извещенной в порядке ст. 25.15 КоАП РФ, о месте и времени рассмотрения, что подтверждается собственноручным объяснением защитника от 07.11.2016, с участием защитника <.....> (доверенность 66АА 3936529 от 07.10.2016), который счел возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. Наличие события, совершенного по месту нахождения ООО «Современный Тагил» (до 08.09.2016 именовалось ООО «РТС-Групп Тагил»), административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 81, которым реклама салонов «Париж» и «Клиперстеп» распространенная посредством телефонных звонков на абонентский номер +7953-382-85-81 30.05.2016 в 14:10 с абонентского номера +7-909-00-99-263, 31.05.2016 в 11:46 с абонентского номера +7-909-00-99-258, 01.06.2016 в 09:32 с абонентского номера +7-909-01-01-779, 01.06.2016 в 11:30 с абонентского номера +7-909-00-98-524, 01.06.2016 в 11:33 с абонентского номера +7-909-704-11-28, признана ненадлежащей, поскольку распространялась без согласия абонента на ее получение.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»): «распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 81.

2. Согласно п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ.

Ответственность за нарушение требований, установленных в ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем, в соответствии с п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе», признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем рекламы, ненадлежащей рекламы, является ООО «Современный Тагил», которое до 08.09.2016 именовалось ООО «РТС-Групп Тагил».

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (ст. 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение рекламного законодательства допущено действиями (бездействием) директора ООО «Современный Тагил» <.....>.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 81.

3. Административное правонарушение в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч.1), либо совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

При составлении протокола № 2, а также при рассмотрении дела № 81 об административном правонарушении защитник <.....> указал, что его доверитель событие административного правонарушения не признает, а ООО «Современный Тагил» (ранее – ООО РТС-Групп Тагил») рекламу посредством радиотелефонной связи не распространяет.

Защитник указал, что аудиозаписи, представленные заявителем в материалы дела № 81, <.....> не признает, считает их ненадлежащим доказательством распространения рекламы, считает, что следовало провести экспертизу подлинности аудиозаписей за счет уполномоченного органа.

При направлении ООО «Современный Тагил» рекламы без предварительно полученного согласия абонента на получение им рекламы по абонентскому номеру +7953-382-85-81 у его директора <.....> имелась возможность для обеспечения соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Более того директором ООО «Современный Тагил» 13.08.2015 был издан приказ № 01-РРТ, запрещающий распространение рекламы путем радиотелефонной связи без письменного согласия получателя рекламы, контроль за исполнением приказа директор оставила за собой.

Директор ООО «Современный Тагил» <.....>, имела возможность принятия мер, в том числе организационных и управленческих решений, направленных на недопущение распространения ненадлежащей рекламы, в том числе по контролю, однако не приняла всех зависящих от нее мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

Директор ООО «Современный Тагил» <.....> не осознавала противоправный характер своих действий (бездействия), хотя по обстоятельствам дела и замещаемой должности могла и должна была его осознавать, тем самым совершила административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), является тот факт, что <.....> привлекается к административной ответственности впервые.

5. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

За нарушение должностным лицом ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлено административно наказание в виде административного штрафа от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В Едином государственном реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на официальном сайте ФНС России, ООО «Современный Тагил» значится как микропредприятие (включено в Реестр 01.08.2016).

На основании вышеизложенного, с учетом общественно-значимого характера совершенного правонарушения, с учетом способа распространения, общественных отношений, на защиту которых направлены требования и ограничения, установленные ст. 18 ФЗ «О рекламе», руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Современный Тагил» <.....> (место жительства – 620000, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. <.....>, дата рождения – <.....>, место рождения – г. Нижний Тагил Свердловской области; паспорт серия <.....> номер <.....>, выдан <.....> ГОМ-1 ОВД Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила Свердловской области) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Копия Постановления вручена или получена _____,
что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ). _____

Заместитель руководителя Управления

<.....>