



**Заявитель:**  
ООО «Тетрис»  
пр.М.Нагибина, д.14А, оф.21А  
г.Ростов-на-Дону, 344038

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский. 2/2. офис 403  
г. Ростов-на-Дону. 344006  
тел. (863) 263-31-04. факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

**Заказчик (Организатор торгов):**  
**ОАО «РЖД»**  
344019, г.Ростов-на-Дону  
Театральная площадь, 4

141116 № 20236/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ **РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: 11 ноября 2016 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: 11 ноября 2016 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Корнева Е.Д.

Вишненко А.К.,

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «РЖД» (Заказчика) и в отсутствие представителя ООО «Тетрис» (Заявителя), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы, дело № 2191/05, возбужденное по жалобе ООО «Тетрис», о нарушении ОАО «РЖД» положений Закона о закупках при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1326/ОКЭ-РЖДС/16 на право заключения договора поставки металлургической промышленности,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «Тетрис» поступила в Ростовское УФАС России 03.11.2016 г.

В поданной жалобе ООО «Тетрис» ссылается на неправомерность, на его взгляд, установленного ОАО «РЖД» критерия документации о том, что «участник должен иметь производственно-складские помещения, площадью не менее 500 кв.м в пределах границ полигона Северо-Кавказской железной дороги».

Заказчик представил письменные пояснения, в которых указал на то, заявленный довод заявителя ранее уже был оценен Ростовским УФАС России в

015316

рамках рассмотрения дела №1874/05 (возбужденного по жалобе того же заявителя - ООО «Тетрис» на действия ОАО «РЖД» при проведении той же закупки - № 1326/ОКЭ-РЖДС/16) и признан необоснованным.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Представитель ООО «Тетрис» (Заявителя) на рассмотрение данного дела не явился. О времени и месте рассмотрения настоящей жалобы ООО «Тетрис» надлежащим образом уведомлено (посредством электронной почты, а также путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Ростовского УФАС России: [www/rostov.fas.gov.ru](http://www/rostov.fas.gov.ru)).

Комиссия, заслушав представителей Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Ранее, Комиссией Ростовского УФАС России в рамках дела № 1874/05 уже рассматривалась жалоба ООО «Тетрис» на действия ОАО «РЖД» при проведении той же закупки - № 1326/ОКЭ-РЖДС/16 (№ извещения 31604044080). В числе доводов ООО «Тетрис» указывало также и на «необоснованность критерия документации о том, что «участник должен иметь производственно-складские помещения, площадью не менее 500 кв.м в пределах границ полигона Северо-Кавказской железной дороги». Данный довод признан Ростовским УФАС России необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из положений ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г.№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалоба ООО «Тетрис», содержащая довод, ранее оцененный Ростовским УФАС России в рамках дела № 1874/05, не подлежит рассмотрению.

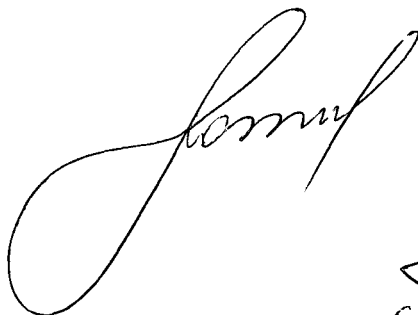
В связи с вышеизложенным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г.№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

производство по делу № 2191/05, возбужденному по жалобе ООО «Тетрис», прекратить в связи с рассмотрением ранее Ростовским УФАС России дела № 1874/05.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



И.С. Иваненко



Е.Д. Корнева



А.К. Вишненко