



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

14.11.2016 № 4218/03

На № _____ от _____

Заказное с уведомлением о вручении

Организатору аукциона,
комиссии организатора аукциона:
ООО «Межрегиоконсалт»
302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 15
E-mail: ir.consult@yemail.com

Заявителю, конкурсному кредитору:
Б

E-mail:

ЭТП:
ООО «МЭТС»
302004, г. Орел, ул. 3-я Курская, д. 15
E-mail: mail@m-ets.ru

Конкурсному управляющему:
Триневу В.В.
180007, г. Псков, ул. Конная, д. 2, оф. 214
E-mail: trinyov@gmail.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №417-16/03 АЗЖ

10.11.2016

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), в составе: председателя Комиссии – Солдатенковой И.В., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Бочкова С.А., главного государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Погодиной Е.Ю., главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее – Комиссия),

в присутствии представителей организатора торгов ООО «Межрегиоконсалт» (далее так же – Организатор аукциона): Свечкиной О.А., Ставцевой О.М.,

в отсутствие представителей заявителя - Б (далее так же - Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 31.10.2016 (вх. №5893/эп) на действия Организатора аукциона при проведении на сайте ООО «МЭТС» (извещение на сайте ЭТП <http://www.m-ets.ru/> №15852-ОАОФ, извещение на сайте ЕФРСБ <https://bankrot.fedresurs.ru> №1316378, далее -

Извещение) открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене на право приобретения имущества должника – ООО «АС-Авто» (далее - Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе указано, что, что при проведении ООО «Межрегиоконсалт» Аукциона, Организатор аукциона допустил нарушения правил его проведения, которые выразились, в том числе, в виде прикрепления к извещению о проведении Аукциона на сайте ЕФРСБ <https://bankrot.fedresurs.ru> не подписанного ЭЦП проекта договора задатка, а так же, в не опубликовании извещения о проведении Аукциона в печатном СМИ – газете «Псковские новости», и не указании в размещенном в ЕФРСБ и на электронной площадке проекте договора купли-продажи реквизитов для оплаты имущества в случае заключения договора (далее - Жалоба).

01.11.2016 уведомление №417-16/03 АЖЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - Уведомление), а так же Жалоба, были размещены на сайте антимонопольного органа - Орловского УФАС России - <http://www.orel.fas.gov.ru>, и направлены в адрес лиц участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела №417-16/03 было назначено на 10.11.2016.

09.11.2016 в Управление поступило (вх. №6039/эп) письменное ходатайство Заявителя об отложении рассмотрения Жалобы в связи с отсутствием у Заявителя возможности лично присутствовать на рассмотрении Жалобы или направить своего доверенного представителя для участия в рассмотрении Жалобы, по причине того, что Заявитель находится на значительном удалении от места рассмотрения Жалобы (далее - Ходатайство).

10.11.2016 в ходе заседания Комиссии представители Организатора аукциона, огласив свои письменные пояснения, дополнительно пояснили и представили соответствующие доказательства, о том, что Извещение о проведении Аукциона в местном источнике – размещено в печатном СМИ «Псковские новости» 23.09.2016 №80 (659). Каких-либо решений собраний кредиторов, решений суда об изменении организатора торгов ООО «Межрегиоконсалт» не получало, и более того, в соответствии с определением Арбитражного суда Псковской области от 02.11.2016 по делу №А52-3497/2015 признано недействительным решение собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «АС-Авто» от 07.09.2016 по второму вопросу в части обязанности конкурсного управляющего Тринева В.В. обратиться в суд с заявлением об утверждении изменений в Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже в ходе конкурсного производства имущества должника, находящегося в залоге ПАО «Сбербанк России», определении организатора торгов конкурсного управляющего Тринева В.В.

Кроме того, представители Организатора аукциона пояснили, что все документы, размещаемые на сайте ЕФРСБ. <https://bankrot.fedresurs.ru> и на сайте ЭТП <http://www.m-ets.ru/>, подписаны электронной подписью Организатора Аукциона.

Комиссия, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Частью 16 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных о

времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Комиссия, рассмотрев Ходатайство Заявителя, пришла к выводу, что неявка Заявителя (надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы) или его доверенного представителя для участия в рассмотрении Жалобы, не является препятствием для её рассмотрения, в связи с чем, Ходатайство Заявителя Комиссия оставляет без удовлетворения.

2. В соответствии с частью 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон «О банкротстве»), не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона «О банкротстве».

23.09.2016 в печатном СМИ «Псковские новости» 23.09.2016 №80 (659) было размещено Извещение.

Согласно Извещению, подведение итогов Аукциона было назначено на 01.11.2016, то есть в срок, не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Следовательно, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В Жалобе Заявитель указывает, что в размещенных на сайтах ЕФРСБ и ЭТП проектах договора купли-продажи не указаны реквизиты для оплаты имущества в случае заключения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона «О банкротстве», в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Так же, частью 10 статьи 110 Закона «О банкротстве» определено, что проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Комиссия, изучив Извещение, установила, что оно содержит сведения, предусмотренные частью 10 статьи 110 Закона «О банкротстве», в том числе, сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Закон «О банкротстве» не устанавливает обязанности Организатора аукциона по указанию в проекте договора купли-продажи реквизитов для оплаты имущества, в связи с чем, считает данный довод Заявителя не обоснованным.

4. В жалобе указано, что протоколом собрания кредиторов ООО «АС-Авто» от 07.09.2016 №2 (далее – Протокол №2) принято решение о замене организатора торгов с ООО «Межрегионконсалт» на конкурсного управляющего Тринева В.В.

В ходе рассмотрения Жалобы, представители Организатора Аукциона пояснили, что в адрес ООО «Межрегионконсалт» не поступало уведомлений от конкурсного управляющего Тринева В.В., так же от кредиторов ООО «АС-Авто» о

принятии решения о замене организатора Аукциона. Указанная информация организатору торгов ООО «Межрегионконсалт» не была известна.

Комиссия отмечает, что доказательств направления Протокола №2 в адрес Организатора аукциона, Заявителем к Жалобе не приложено.

Так же, в письменных пояснениях Организатора аукциона (исх. №175/16 от 07.11.2016) указано следующее: «21.07.2016 между ООО «Межрегионконсалт», ООО «АС-Авто» и ПАО Сбербанк заключен договор поручения № 143-ОТ/МРК.

22.09.2016 заключено дополнительное соглашение №1 к договору поручения № 143-ОТ/МРК, в соответствии с которыми ООО «Межрегионконсалт» на возмездной основе принимает на себя обязательство оказать услуги по проведению повторных торгов по продаже имущества ООО «АС-Авто» в электронной форме на сайте ЭТП www.m-ets.ru.

Уведомлений о расторжении договора поручения в адрес организатора торгов ООО «Межрегионконсалт» также не поступало».

В соответствии с определением Арбитражного суда Псковской области от 02.11.2016 по делу №А52-3497/2015 признано недействительным решение собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «АС-Авто» от 07.09.2016 по второму вопросу в части обязанности конкурсного управляющего Тринева В.В. обратиться в суд с заявлением об утверждении изменений в Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже в ходе конкурсного производства имущества должника, находящегося в залоге ПАО «Сбербанк России», определении организатора торгов конкурсного управляющего Тринева В.В.

На основании вышеизложенного Комиссия не находит оснований признать данный рассматриваемый довод Заявителя обоснованным.

5. Заявитель указывает, что Организатор аукциона не разметил на сайте ЕФРСБ проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона «О банкротстве» определено, что проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Комиссия, изучив сведения, размещенные на сайте ЕФРСБ, установила, что к Извещению прикреплены договор купли-продажи предприятия и договор о задатке.

В окне сообщения сайта ЕФРСБ, в котором размещено Извещение, а так же договор купли-продажи предприятия и договор о задатке, предусмотрена функциональная возможность просмотра сертификата ключа проверки электронной подписи (функциональная «иконка» в правом верхнем углу сообщения).

При изучении указанного сертификата ключа проверки электронной подписи, Комиссией установлено, что сообщение сайта ЕФРСБ, в котором размещено Извещение, а так же договор купли-продажи предприятия и договор о задатке, подписаны электронной подписью ООО «Межрегионконсалт» от 07.09.2016 №2BF712D000030002ADFD.

В подтверждение указанных сведений представителями Организатора аукциона была представлена копия квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи от 07.09.2016 №2BF712D000030002ADFD, принадлежащей ООО «Межрегионконсалт».

Кроме того, Комиссия отмечает, что осуществление размещения сведений на ЕФРСБ осуществляется лицами, зарегистрированными на ЕФРСБ, через их личные кабинеты, доступ в которые, возможен при наличии соответствующей электронной подписи.

В соответствии с частью 4 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи», одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов.

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссия считает, что Извещение, а так же договор купли-продажи предприятия и договор о задатке, размещенные в соответствующем окне сообщения сайта ЕФРСБ являются пакетом связанных между собой электронных документов, подписанных одной электронной подписью, в связи с чем, не находит оснований для признания данного довода Заявителя обоснованным.

При этом, функции по ведению административного производства по признакам нарушения статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возложены, в том числе, на территориальные Управления Росреестра.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23, Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу конкурсного кредитора Б необоснованной.
2. Приостановление проведения Аукциона отменить.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



С.А. Бочков



Е.Ю. Погодина

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.