



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

14.11.16 № 20208/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ИП Чернатинский А.В.
ул.Революционная, 17
г.Батайск, Ростовская область, 346888

Заказчик:
ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону»
пр.Ворошиловский, 20/17
г.Ростов-на-Дону, 344006

Организатор закупки:
ООО «Газэнергоинформ»
ул.Седова, 142, лит.А, пом.8Н
г.Санкт-Петербург, 192174

Резолютивная часть решения оглашена: «9 ноября 2016 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «14 ноября 2016 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:
Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Исмаилов М.И.
Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителей по доверенности ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (заказчика) и ООО «Газэнергоинформ» (организатора торгов), в отсутствие ИП Чернатинского А.В. (заявителя), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы, дело № 2167/05, возбужденное по жалобе ИП Чернатинского А.В., о нарушении заказчиком и организатором торгов положений Закона о закупках при проведении запроса предложений в электронной форме № 31604198428 по отбору организации для выполнения работ (оказанию услуг) по номенклатурной группе: «услуги по технической эксплуатации»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ИП Чернатинского А.В. поступила в Ростовское УФАС России 31.10.2016.

В поданной жалобе ИП Чернатинский А.В. указывает на неправомерное, на его взгляд, установление в закупочной документации требования о наличии у участника сертификата, подтверждающего авторизацию сервисного центра

015340

следующими производителями: APC, Xerox, Hewlett Packard. По мнению Заявителя, данное условие необоснованно ограничивает число участников закупки.

ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (заказчик) представило возражение на жалобу, в котором указало на то, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Заказчика и закупочной документацией. Также, заказчик пояснил, что установленное в документации требование об авторизации сервисного центра, в том числе конкретными производителями, обусловлено потребностью в приобретении услуги высокого качества безвозмездно в течение гарантийного периода. Указанная в документации техника является гарантийной. Кроме того, Заказчик сослался на п.6 Технического задания, согласно которому участник закупки вправе привлекать субподрядчиков.

ООО «Газэнергоинформ» (организатор торгов) направило в адрес Ростовского УФАС России возражения на жалобу ИП Чернатинского А.В., в которых указало позицию, аналогичную изложенной ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону».

Представитель ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», присутствовавший при рассмотрении настоящего дела, возражал против доводов заявителя, просил признать жалобу необоснованной.

Представитель ООО «Газэнергоинформ» на рассмотрении дела поддержал позицию заказчика. Дополнительно указал на то, что ИП Чернатинский А.В., не являющийся участником закупки, направил жалобу после даты окончания приема заявок. Данное обстоятельство, по мнению представителя ООО «Газэнергоинформ», свидетельствует об отсутствии у ИП Чернатинского А.В. реального намерения участвовать в процедуре закупки.

ИП Чернатинский А.В. на рассмотрение данного дела не явился. О времени и месте рассмотрения настоящей жалобы ИП Чернатинский А.В. надлежащим образом уведомлен (посредством электронной почты, а также путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Ростовского УФАС России: www/rostov.fas.gov.ru).

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (**далее - положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти

субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило нарушений указанных положений.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона о конкуренции, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связаны с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона о конкуренции следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения норм антимонопольного законодательства, а также принимать решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного Закона.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» утверждено в установленном порядке и размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Функции организатора проведения закупок для нужд ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», в соответствии с агентским договором от 21.12.2016 г. № А/2015/189, заключенным между ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» и ООО «Газэнергоинформ», возложены на последнее.

Как было установлено Комиссией, проведение ООО «Газэнергоинформ» рассматриваемой закупки было осуществлено на основании закупочной документации № 102098.

В качестве одного из требований к участнику закупки организатором торгов установлено следующее: «сервисный центр должен быть авторизован производителями APC, Xerox, Hewlett Packard».

В соответствии с п. 10 Технического задания, необходимой для заказчика услугой является сервисное обслуживание и ремонт оргтехники.

В указанном пункте также перечислено 10 позиций конкретной оргтехники, выступающей объектом проводимой закупки.

Установленное в документации требование об авторизации сервисного центра, в том числе конкретными производителями, заказчик и организатор торгов объясняют потребностью в приобретении услуги высокого качества безвозмездно в течение гарантийного периода. Указанная в документации техника является гарантийной.

При этом в Законе о закупках отсутствуют нормы, запрещающие указание в документации наименования конкретной модели (торговой марки) товара.

Кроме того, в соответствии с п.6 Технического задания, участник закупки вправе привлекать субподрядчиков. Следовательно, ИП Чернатинский А.В. имел возможность привлечь соисполнителей, обладающих авторизованным сервисным центром, и принять участие в закупке.

Исходя из вышеизложенного, довод Заявителя о «незаконности установления в документации требования о наличии у участника сертификата, подтверждающего авторизацию сервисного центра следующими производителями: APC, Xerox, Hewlett Packard», является необоснованным.

Правомерность вышеуказанной позиции Ростовского УФАС России подтверждается и судебной практикой (А53-18048/14; А53-32578/2015).

Таким образом, нарушений в действиях заказчика и организатора торгов ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией также не усмотрено.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Чернатинского А.В. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

М.И. Исмаилов

И.С. Иваненко