

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1.

Тел.: (495) 607-42-92

E-mail: to77@fas.gov.ru

**Организатор конкурса: Открытое акционерное
общество «Электронная Москва»**

Адрес местонахождения: Российская Федерация,
127051, Москва, Сухаревский Б., 11/1, 6

Контактное лицо: Хаиров Руслан Рафаэльевич

Тел.: 7-495-9882270-75074

E-mail: hairoff@em.mos.ru

Участник размещения заказа, податель

жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.
36, оф. 601

Телефон/факс: 8(343)286-07-96

E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.5546
от 14.11.2016

Жалоба на действия организаторов торгов

25.10.2016 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ Открытое акционерное общество «Электронная Москва» извещение №0473000005716000001 на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Электронная Москва» за 2016 год.

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником, подал заявку, следовательно, имеет право обжаловать любые действия организатора торгов, в том числе положения конкурсной документации. Жалоба может подаваться, в том числе до проведения процедуры вскрытия конвертов, согласно п.3. ст. 105 ФЗ-44 «Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок».

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения конкурсной документации:

1. В п.п.2.2.3 раздела 2.2. «Нестоимостной критерий оценки: «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» указано, что оценивается:

«Методика проведения аудиторской проверки содержит (детализированные в большей или меньшей степени и в сопоставлении с другими предложениями участников) характеристики...»

Организатор прямо указывает, что оценивает содержание методики проведения аудита, «детализированность», то есть прямо указывает, что оценивает именно содержимое документа «методика», а не его наличие, либо отсутствие. Как именно оцениваются «методика», какое описание будет считаться «детализированным», и какую форму она должно иметь, организатор не указывает. Каких-либо значимых цифровых сведений данный документ не содержит, организатор на конкретные цифровые показатели не ссылается.

Фактически организатор прямо указывает, что баллы по этому показателю каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя не из объективных цифровых показателей, а из своего личного понимания и опыта, то есть по своему личному усмотрению. Определить за какую «методику» ставятся большие или меньшие баллы, невозможно, понятие «детализированности» не определено, и оценивается субъективно, т.е. без учета объективных показателей.

При таком неопределенном сравнении участник лишается права, возможности заранее знать и понимать, сколько баллов получит за данный показатель, то есть отсутствует порядок сравнения участников.

2. В Показателе 2 - «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в п.п. «а» в п.2.3.2.2. указано, что:

«Если участником представлено документальное подтверждение предложения по показателю «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», баллы присуждаются по шкале: -10 баллов (но в сумме не более 10 баллов): за каждого дипломированного юриста».

Наличие в штате Участника именно юристов не является необходимым при проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, услуги юристов не является предметом договора. Трудовыми ресурсами по предмету договора являются только аудиторы с единым квалификационным аттестатом нового образца, законодатель устанавливает специальную квалификацию аудиторов для проверки предприятия заказчика. Доля гос. собственности ОАО «Электронная Москва» составляет более 25% процентов (подтверждается скриншотом с сайта Контур-Фокус), следовательно требуется не любой аттестат, а только **единый** квалификационный аттестат аудитора нового образца, выданного СРО после 1 января 2011 г.

Данное требование установлено п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письмом Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3. Только наличие аттестата нового образца у сотрудников всех участников конкурса, может быть единственным обязательным, объективным показателем их квалификации и опыта для проведения работы по предмету конкурса, т.е. для подтверждения обеспеченности трудовыми ресурсами.

Оценка сотрудников, не предлагаемых для исполнения работы и не являющихся трудовыми ресурсами по отношению к предмету данного открытого конкурса прямо запрещено законом, так как не направлено на выявление участника, который предлагает наилучшие условия по исполнению именно предмета конкурса.

Наличие в штате участника единицы «юрист» не требуется для выполнения работы по предмету конкурса. Указанный показатель является недопустимым и ограничивающим конкуренцию, так как аудиторское предприятие имеющее в штате квалифицированных auditors может получить ноль баллов по такому показателю, а юридическое или бухгалтерское предприятие не имеющие в штате работников с аудиторским аттестатом нового образца т.е. вообще без сотрудников имеющих право выполнять работу по договору, может получить максимальный балл.

При этом сам заказчик устанавливает еще один аналогичный показатель по обеспеченности трудовыми ресурсами, в котором пишет именно про квалифицированных auditors (см следующий пункт жалобы), т.е. «дипломированные юристы» по мнению самого заказчика уже не являются трудовым ресурсом в следующем пункте конкурсной документации. Также нарушением в такой ситуации является наличие двух показателей об одном и том же подкритерии «обеспеченность трудовыми ресурсами». Дважды оценивать разными способами один и тот же подкритерий запрещено, так как нарушается процентная доля подкритериев в общем критерии «качественные характеристики».

3. В Показателе 2 - «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в п.п. «б» в п.2.3.2.2. указано, что:

«Начисление баллов производится только по документально подтвержденной информации...: копия документа (сертификат/свидетельство) об обучении аудитора по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией auditors, **членом** которой является аудитор в соответствии с частью 9 статьи 11 Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» в течение **каждого** календарного года, начиная с года, следующего за годом получения квалификационного аттестата аудитора».

Оценивать вместо самой численности трудовых ресурсов некие **дополнительные** документы (т.е. не требуемые по закону для выполнения работы по предмету конкурса, не подтверждающими тот факт что сотрудник является «трудовым ресурсом»)- прямо запрещено законом. При этом по нормам ФЗ-307 auditors не имеют обязанности безоговорочно при любых ситуациях проходить ежегодное повышение квалификации, а также могут проходить обучение не только по программам именно того СРО, членом которого являются. Считаем, что прохождения обучения не только «по программа своего СРО», но и в любом лицензированном специализированном учреждении, является законным, надлежащим подтверждением повышения квалификации.

По законодательству аудитор является квалифицированным трудовым ресурсом и имеет право выполнять работу, если в данный момент имеет действующий аттестат, независимо от прохождения повышения квалификации в течение каждого календарного года. Если аудитор получил свой единый квалификационный аттестат недавно и еще не успел пройти повышение квалификации после выдачи аттестата, то такой аудитор все равно является

трудовым ресурсом, который имеет право выполнять работу по предмету договора. Если аудитор тяжело болел и совет СРО по аудиторской деятельности признал причину несоблюдения сроков повышения квалификации уважительной, то аттестат остается действующим и такой аудитор все равно является трудовым ресурсом, который имеет право выполнять работу по предмету договора.

Следовательно, требования организатора о предоставлении копии сертификата/свидетельства об обучении аудитора по программам повышения квалификации в течение **каждого** календарного года, начиная с года, следующего за годом получения квалификационного аттестата аудитора не могут использоваться при оценке трудовых ресурсов, а направлены исключительно на ограничение прав добросовестных участников.

Вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право на выполнение работы по договору.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
4. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
5. Обязать ОАО «Электронная Москва» исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 27. 04.2016 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Выписка из реестра аудиторов от 06.10.2016 г. № 5843-Ю/16.
5. Полис № 006PIL-299092/2016 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 11 мая 2016 года.
6. Квитанция, подтверждающая отправку заявки на участие в конкурсе.
7. Скриншот с сайта Контур-Фокус о размере долей ОАО «Электронная Москва».

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна