



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Орловской области

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60  
e-mail: to57@fas.gov.ru

17.11.16. № 4269/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заказное с уведомлением о вручении

МУП «Коммунальщик» г. Мценска  
303030, г. Мценск, ул. Советская, д. 43  
E-mail: [kommunalmc@yandex.ru](mailto:kommunalmc@yandex.ru)

ООО «Комфорт плюс»  
303031, г. Мценск, ул. Машиностроителей, 15/1

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела №412-16/03 АЗ

17.11.2016

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: Солдатенковой И.В., заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

Членов Комиссии: Бочкова С.А., главного государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Гончаровой М.И., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее - Комиссия),

рассмотрев дело №412-16/03АЗ, возбужденное по признакам нарушения МУП «Коммунальщик» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

#### УСТАНОВИЛА:

04.10.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) поступило заявление МУП «Коммунальщик», в котором указывается на неправомерность действий по передаче в аренду нежилого помещения (находящегося в хозяйственном ведении Заявителя) – бани, расположенного по адресу: г. Мценск, ул. Советская, д. 45а (далее - Заявление), путем проведения соответствующего конкурса, извещение № 301215/10474874/01 (далее - Конкурс).

В результате рассмотрения Заявления были установлены признаки нарушения МУП «Коммунальщик» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

На основании изложенного, был издан приказа Управления от 31.10.2016 №141 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУП

«Коммунальщик» части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» (далее так же - дело).

Рассмотрение дела было назначено на 15.11.2016, у лиц, участвующих в рассмотрении дела были запрошены дополнительные документы и сведения.

15.11.2016 в ходе рассмотрения дела, представители Предприятия подтвердили изложенные в заявлении доводы, и сообщили, что договор аренды, заключенный по результатам Конкурса должен быть признан недействительным, поскольку проведение Конкурса было осуществлено с нарушениями действующего законодательства.

В свою очередь, представитель Общества пояснил, что, по его мнению, проведение Конкурса было осуществлено в соответствии с действующим законодательством, а заключенный по его результатам договор аренды, прошел соответствующую государственную регистрацию.

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, пришла к выводу о наличии в рассматриваемых действиях МУП «Коммунальщик» нарушения части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 3 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции», в случае принятия заключения об обстоятельствах дела, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Частью 4 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На этом основании Комиссия пришла к выводу, что дело подлежит отложению, в целях составления и направления, лицам участвующим в рассмотрении дела, заключения об обстоятельствах дела.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, Комиссия, заслушав пояснения представителей лиц участвующих в рассмотрении дела, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ:**

15.05.2016 МУП «Коммунальщик» г. Мценска обратилось в администрацию города Мценска (далее – Администрация) с просьбой согласовать передачу в аренду нежилого помещения – бани, расположенного по адресу: г. Мценск, ул. Советская, д. 45а (далее - Баня), сроком до 1 года.

18.06.2015 Мценским городским Советом народных депутатов (далее - Горсовет) было принято решение №55/621-ГС, в котором указано о согласовании Администрации передачи в аренду Бани, сроком до 1 года.

26.06.2015 Администрацией в адрес Заявителя было направлено письмо (исх. №16-658), в котором было указано, что Администрация разрешает МУП «Коммунальщик» г. Мценска сдать в аренду Баню, на срок до 1 года, при условии соблюдения требований Закона «О защите конкуренции».

Далее, 24.12.2015 Горсовет принимает решение №60/723-ГС о согласовании Администрации передачи в аренду Бани, сроком на 10 лет.

14.12.2015 МУП «Коммунальщик» обратилось в Администрацию с просьбой согласовать передачу в аренду Бани, сроком на 10 лет.

30.12.2015 Администрацией в адрес Заявителя было направлено письмо (исх. №16-658), в котором было указано, что Администрация разрешает МУП «Коммунальщик» г. Мценска сдать в аренду Баню, сроком на 10 лет, при условии соблюдения требований Закона «О защите конкуренции».

В этот же день, 30.12.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru> (далее - Сайт) Заявителем было размещено извещение о проведении Конкурса (далее - Извещение) и документация о проведении Конкурса (далее - Документация).

В Извещении указано, что прием заявок на участие в Конкурсе осуществляется до 30.01.2016, а 01.02.2016 состоится вскрытие конвертов, рассмотрение заявок и подведение итогов Конкурса.

04.02.2016 на Сайте были размещены протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе (далее – Протокол вскрытия) и протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе (далее – Протокол рассмотрения).

В соответствии с Протоколом вскрытия на участие в Конкурсе была подана одна заявка – ООО «Комфорт плюс», в связи с чем, Протоколом рассмотрения Конкурса был признан не состоявшимся; данным протоколом заявка ООО «Комфорт плюс» была признана соответствующей требованиям проведения Конкурса и принято решение о заключении договора аренды Бани с Обществом.

2. Изучив обстоятельства проведения Конкурса, Комиссия приходит к следующим выводам.

2.1. Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, определен Приказом ФАС России от 10.02.2010 №67 (далее - Правила).

Пунктом 3 Правил установлено, что заключение договоров путем проведения торгов в форме конкурса возможно исключительно в отношении видов имущества, перечень которых утверждает федеральный антимонопольный орган.

Приложением 2 к Приказу ФАС России от 10.02.2010 №67 определен перечень видов имущества, в отношении которого заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса (далее - Перечень).

Таким образом, торги по заключению договоров аренды муниципального имущества в форме конкурсов могут быть проведены только в отношении тех видов имущества, которые поименованы в Перечне, то есть данный Перечень является закрытым.

Нежилые помещения, в которых оказываются услуги бани в Перечне не входят, следовательно, проведение Конкурса по передаче в аренду Бани было

осуществлено с нарушением пункта 3 Порядка, вследствие неверного выбора формы проведения торгов.

2.2. Подпунктом 1 пункта 52 Правил установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе «б полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей)».

В письме ФНС России от 11.08.2015 №ГД-4-14/14094@ указано следующее: «При этом необходимо отметить, что исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или справка об отсутствии запрашиваемой информации в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке (справке) на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью...

Предоставление сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, органам, предоставляющим государственную услугу, осуществляется Федеральной налоговой службой по межведомственному запросу с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (часть 1 статьи 7.1 Федерального закона от 27 июля 2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»).

В письме ФНС России от 03.12.2015 №ГД-3-14/4585@ указано следующее: «Выписка формируется в формате PDF, содержащем квалифицированную электронную подпись и ее визуализацию, в том числе при распечатывании выписки.

Исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа.

Кроме того, в письме Минэкономразвития России от 30.09.2015 №Д28и-2944 так же указано следующее: «Следует отметить, что выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, может быть представлена в составе заявки на участие в открытом конкурсе в случае представления такой заявки также в электронной форме...

Таким образом, выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, может представляться в составе заявки участника электронного аукциона.

Аналогичная позиция Минэкономразвития изложена в письме Минэкономразвития №ОГ-Д28-13378 от 21.10.2015.

Таким образом, выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, может быть

представлена в составе заявки на участие в торгах в случае проведения торгов в электронной форме и представления такой заявки также в электронной форме.

При этом исходя из положений подпунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или справка об отсутствии запрашиваемой информации в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке (справке) на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

В соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Таким образом, документ, составленный в электронном виде и подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью является подлинником, а выведенный на печать, является копией этого электронного документа.

Следовательно, представление выписки из ЕГРИП, составленной в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью правомерно только в случае проведения торгов в электронной форме, а в данном случае (проведение Конкурса не в электронной форме) представление распечатки такой выписки с сайта налоговой службы не соответствует требованиям Правил, так как данная распечатка является копией выписки, которая должна быть нотариально заверена.

Как указывалось ранее, в подпункте 1 пункта 52 Правил установлено требование о представлении в составе заявки на участие в Конкурсе выписки из ЕГРИП, или её нотариально заверенной копии. ООО «Комфорт плюс» в составе заявки была представлена распечатка с сайта налоговой службы выписки из ЕГРИП, составленной в виде электронного документа, которая не является оригиналом выписки из ЕГРИП, и не является её нотариально заверенной копией.

Таким образом, ООО «Комфорт плюс» в составе заявки на участие в Конкурсе не были представлены все необходимые документы, определенные пунктом 52 Правил.

Пунктом 72 Правил определено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске заявителя к участию в конкурсе и о признании заявителя участником конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 настоящих Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24 Правил, заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Комфорт плюс» было допущено к участию в Конкурсе неправомочно, то есть в нарушение пункта 24 Правил.

2.3. Пунктом 67 Правил установлено, что протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе размещается организатором конкурса или специализированной организацией на официальном сайте торгов в течение дня, следующего за днем его подписания.

В соответствии с пунктом 72 Правил, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается организатором конкурса или специализированной организацией на официальном сайте торгов.

Протокол вскрытия и Протокол рассмотрения были составлены 01.02.2016.

Таким образом, Протокол вскрытия должен был быть размещен на Сайте не позднее 02.02.2016, а Протокол рассмотрения должен был быть размещен на Сайте в этот же день 01.02.2016.

Следовательно, размещение Протокола вскрытия и Протокола рассмотрения на Сайте 04.02.2016 было осуществлено с нарушением сроков, установленных пунктами 67, 72 Правил.

2.4. Пунктом 35 Правил определено, что конкурсная документация должна содержать требования к техническому состоянию государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, которым это имущество должно соответствовать на момент окончания срока договора.

Документация о проведении Конкурса, размещенная на Сайте, требований к техническому состоянию Бани на момент окончания срока договора, не содержит.

Таким образом, документация о проведении Конкурса составлена с нарушением пункта 35 Правил.

3. Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» установлено, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Описанные выше нарушения пунктов 3, 24, 35, 67, 72 Правил привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, поскольку МУП «Коммунальщик» г. Мценска был выбран неверная форма проведения торгов (проведение Конкурса вместо аукциона), заявка ООО «Комфорт плюс» была неправомерно признана соответствующей требованиям Документации и «допущена до участия в Конкурсе», что повлекло создание ООО «Комфорт плюс» преимущественных условий участия в Конкурсе, и следовательно, повлекло неправомерное заключение с Обществом 11.02.2016 договора по результатам проведения Конкурса.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанными действиями МУП «Коммунальщик» г. Мценска нарушило часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии

С.А. Бочков  
М.И. Гончарова