



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2

о назначении административного наказания в виде предупреждения  
по делу № 78 об административном правонарушении  
(ч.5 ст.14.3 Кодекса об административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть оглашена 28.10.2016

В полном объеме изготовлено 31.10.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст.23.48 КоАП РФ и в порядке ст.29.7 КоАП РФ Протокол № 2 и иные материалы дела № 78 об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Нижнетагильский медицинский центр» (далее – ООО «НТМЦ») <...> (паспорт серия <...>),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при принятии Решения Свердловского УФАС России от 13.09.2016 по делу № 78 о нарушении законодательства о рекламе.

Дело согласно п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ возбуждено 14.10.2016 путем составления в соответствии с ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ Протокола № 2 об административном правонарушении, в присутствии генерального директора ООО «НТМЦ» <...>.

Определением от 14.10.2016 назначены время и место рассмотрения дела на 28.10.2016 в 10:30, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассматривалось в присутствии генерального директора ООО «НТМЦ» <...>.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст.29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. Событие предусмотренного ч.5 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе. При этом решением Свердловского УФАС России установлен факт нарушения ч.8 ст.24 ФЗ «О рекламе», выразившийся в распространении в региональном рекламном блоке в эфире телеканала «Первый канал», транслировавшемся на территории г. Нижний Тагил, в период с 20.05.2016 по 31.05.2016 и с 18.06.2016 по 30.06.2016 рекламы метода лечения – галотерапии, поскольку реклама метода профилактики и лечения была распространена не в местах проведения

медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

При составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении генеральный директор ООО «НТМЦ» <...>. указал следующее:

Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей <...> не признает.

Не согласен с выводами Комиссии Свердловского УФАС России о нарушении ФЗ «О рекламе».

Общество рекламировало медицинскую услугу и медоборудование, а не метод. Методом является мелкодисперсное распыление микрочастиц соли в определенный отрезок времени и ингаляции их в верхние и нижние дыхательные пути пациентов.

Таким образом, метод, способ, цепочка технологических действий в рекламе не отражена.

Сама галокамера является медицинским оборудованием, а галотерапия является медицинской технологией (государственный реестр новых медицинских технологий).

<...> является директором малого предприятия и просит учесть тот факт, что никогда ранее не нарушал ФЗ «О рекламе», просит ограничиться предупреждением.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.8 ст.24 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «НТМЦ».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 78 от 13.09.2016.

В соответствии с ч.3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (ст.2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст.2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действиями (бездействиями) непосредственно генерального директора ООО «НТМЦ» <...>.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч.1 ст.2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном

правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

У генерального директора ООО «НТМЦ» <...> как должностного лица ООО «НТМЦ» при распространении Обществом рекламы имелась возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства о рекламе и возможность не допустить распространения ненадлежащей рекламы. <...>, как должностное лицо, мог своевременно предпринять меры для нераспространения ненадлежащей рекламы. <...> имел возможность принятия мер по соблюдению требований ФЗ «О рекламе», в том числе, мог осуществлять контроль и предпринимать соответствующие организационные и управленческие решения, направленные на недопущение распространения ненадлежащей рекламы, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Генеральный директор ООО «НТМЦ» <...>, допустивший распространение ненадлежащей рекламы, мог и должен был осознавать противоправный характер своего поведения (действий), но не осознавал его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

Таким образом, генеральный директор ООО «НТМЦ» <...> является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.5 ст.14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), является совершение административного правонарушения впервые.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

В соответствии с ч.5 ст.14.3 КоАП РФ, нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте ФНС России, ООО «НТМЦ» является малым предприятием.

На основании вышеизложенного, с учетом общественно-значимого характера совершенного правонарушения (распространение рекламы в эфире телеканала), с учетом способа распространения, общественных отношений, на защиту которых направлены требования и ограничения, установленные ст.24 ФЗ «О рекламе», руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать генерального директора ООО «НТМЦ» <...> (паспорт серия <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.5 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_, что подтверждается \_\_\_\_\_.

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>