



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по делу № 63

Резолютивная часть решения оглашена 18.10.2016  
Решение в полном объеме изготовлено 31.10.2016

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе (Приказ Свердловского УФАС России № 285 от 19.08.2016) в составе:

председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя управления;  
члены Комиссии <...> – начальник отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией;  
<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией;

в присутствии заявителя – <...>,

в отсутствие лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства – ООО «ИнПро Реклама», ООО «Гранд Сервис», ИП Мясникова В.Н., рассмотрев в рамках Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила), дело № 63, возбужденное на основании заявления <...> с жалобой на распространение ненадлежащей рекламы,

### УСТАНОВИЛА:

Дело № 63 по признакам нарушения рекламного законодательства было возбуждено Определением от 23.06.2016 в отношении ООО «ИнПро Реклама» и ООО «Гранд Сервис» на основании сведений, содержащихся в заявлении <...> (вх. № 01-6205 от 25.04.2016) с жалобой на распространение рекламы мужского салона «VIP» с признаками нарушения рекламного законодательства.

Определением от 23.06.2016 рассмотрение дела назначено на 21.07.2016 и по итогам заседания комиссии отложено на 08.09.2016 в связи с привлечением к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства ИП Мясникова В.Н., а также необходимостью получения дополнительной информации. Определением от 08.09.2016 рассмотрение дела отложено на 18.10.2016 в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

Определением от 18.10.2016 из данного дела выделено в отдельное производство дело № 127 по признакам нарушения ИП Вихляевой Е.Ю. рекламного законодательства по факту распространения рекламы мужского салона «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада»).

При рассмотрении дела установлено:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление <...> с жалобой на распространение рекламы мужского салона «VIP» с использованием непристойного образа на рекламной конструкции, расположенной в лифте жилого дома по адресу: г. Екатеринбург, пер. Базовый, 56. Данная реклама, со слов заявителя, распространялась летом – осенью 2015 г. (фотографии сделаны заявителем 24.08.2015 и 03.09.2015).

Указанная реклама имеет следующее содержание:

«VIP  
Мужской салон  
8 Марта, 173  
Ленина, 52  
38-444-38

Укажи кодовое слово «лифт» и получи скидку 20%\*

\*Акция действует в салоне на Ленина, 52».

В левой части рекламного макета изображена девушка в блестящей одежде.

Согласно информации, размещенной на указанной рекламной конструкции, данная рекламная конструкция принадлежит компании «INPRO Реклама тел. 287-13-31» (ООО «ИнПро Реклама» - ИНН 6685087723; ОГРН 1156685007203).

Также в заседании комиссии 21.07.2016 <...> представила рекламный плакат, содержащий рекламу мужского салона «VIP», обнаруженный ей 11.04.2016 в лифте по адресу: г. Екатеринбург, пер. Базовый, 56.

Указанная реклама имеет следующее содержание:

«VIP  
Мужской салон  
Акция!  
Бесплатный массаж  
8 Марта, 173  
Ленина, 52  
38-444-38».

По мнению заявителя, данная реклама содержит непристойный, оскорбляющий образ девушки.

Согласно информации, размещенной на указанном рекламном плакате, данная реклама распространяется компанией «INPRO Реклама тел. 287-13-31» (ООО «ИнПро Реклама» - ИНН 6685087723; ОГРН 1156685007203).

Кроме того, 14.01.2016 реклама мужского салона «VIP» была обнаружена <...> на рекламной конструкции около территории «Ботанического сада» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а.

Данная реклама имела следующее содержание:

«Мужской салон  
VIP  
38-444-38  
8 Марта, 173 и Ленина, 52г».

Как указала <...>, данная рекламная конструкция по состоянию на 25.07.2016 демонтирована.

Со слов заявителя <...>, в настоящее время все перечисленные рекламные материалы не распространяются.

Как сообщило УМВД России по г. Екатеринбургу, в апреле 2016 г. сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу была выявлена реклама салона «VIP», распространяемая в лифтах жилых домов.

Согласно информации, полученной от УМВД России по г. Екатеринбургу, 11.08.2015 сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, были проведены ОРМ «Проверочная закупка». По

результатам проведения ОРМ «Проверочная закупка» в отношении лица (гражданки <...>), осуществляющего в указанном салоне трудовую деятельность (оказание услуг за плату) в рамках трудового договора, был составлен Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.11 КоАП РФ (занятие проституцией). Постановлением мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга указанное лицо было признано виновным в совершении правонарушения, посягающего на общественную нравственность и было назначено наказание в виде административного штрафа. Решением судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Постановление мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга оставлено без изменений. В настоящее время данное Постановление вступило в законную силу.

Как следует из материалов, полученных от ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, гражданка <...> с 06.08.2015 состоит в трудовых отношениях с ИП Мясниковым В.Н. Сторонами трудового договора (ИП Мясниковым В.Н. и <...>) определено, что местом работы <...> является салон тайского массажа «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8.Марта, 173.

В письменных объяснениях (вх. № 01-8493 от 06.06.2016, вх. № 01-11023 от 13.07.2016) ООО «ИнПро Реклама» сообщило следующее:

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Гранд-Сервис» (ИНН 6671007703; ОГРН 1156671006480) в соответствии с договором № 99-РУ/15 от 27.05.2015, заключенным между ООО «Гранд-Сервис» и ООО «ИнПро Реклама».

Как сообщило ООО «ИнПро Реклама», из буквального толкования правовых норм, в их системной взаимосвязи с буквальным содержанием рекламы, следует, что объектом рекламирования является мужской салон «VIP», то есть средства индивидуализации лица. Указание в рекламе на какие-либо товары, работы или услуги отсутствуют, то есть указанная реклама является т.н. «имиджевой».

Между тем, положения п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе» применимы в случае рекламы товаров (работ, услуг), предназначенных для введения в оборот, но реализация, которых не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению ООО «ИнПро Реклама», факт отсутствия в тексте рекламного сообщения какого-либо указания на реализуемые товары (работы, услуги) не позволяет считать указанную рекламу содержащей признаки нарушения п.1.ст.7 ФЗ «О рекламе».

Указание на то обстоятельство, что некое физическое лицо было привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.6.11 КоАП РФ, не имеет правового значения, поскольку соответствующая незаконная деятельность указанного физического лица предметом рекламирования в рассматриваемом рекламном сообщении не являлась.

Также ООО «ИнПро Реклама» ходатайствовало о вынесении на рассмотрение Экспертного консультативного совета по применению законодательства о рекламе при Свердловском УФАС России следующие вопросы:

Что, по мнению членов Экспертного совета, является объектом рекламирования в тексте следующего рекламного сообщения:

«VIP

Мужской салон

8 Марта, 173

Ленина, 52

38-444-38

Укажи кодовое слово «лифт» и получи скидку 20%\*

\*Акция действует в салоне на Ленина, 52»?

Содержит ли указанное рекламное сообщение признаки нарушения п.1. ст.7 ФЗ «О рекламе» в части наличия в тексте рекламного сообщения рекламы товаров, производство и (или) реализации которых запрещены законодательством Российской Федерации?»

Дополнительно в письменных объяснениях (вх. № 01-16531 от 14.10.2016) ООО «ИнПро Реклама» сообщило следующее:

Общество не оказывало услуг по разработке рекламных макетов и не определяло содержание рекламы, поскольку перечисленные услуги не предусмотрены договором № 99-РУ/15 от 27.05.2015, заключенным Обществом с ООО «Гранд-Сервис». ООО «ИнПро-Реклама» оказывает услуги по размещению рекламно-информационных материалов на информационных стендах в течение определенных соглашением с заказчиком периодов.

Реклама, имеющая содержание «VIP Мужской салон 8 Марта, 173 Ленина, 52 38-444-38 Укажи кодовое слово «лифт» и получи скидку 20%\* \*Акция действует в салоне на Ленина, 52», распространялась в период с 17.08.2015 по 13.09.2015, что подтверждается приложением от 27.05.2015 к договору № 99-РУ/15 от 27.05.2015 и актами об оказании услуг по размещению РИМ на информационных стендах в лифтовых кабинах № 8/88 от 31.08.2015 и № 9/1 от 13.09.2015.

Реклама, имеющая содержание «VIP Мужской салон Акция! Бесплатный массаж 8 Марта, 173 Ленина, 52 38-444-38», распространялась в период с 11.04.2016 по 24.04.2016, что подтверждается приложением № 2 от 08.04.2016 к договору № 99-РУ/15 от 27.05.2015 и актом об оказании услуг по размещению РИМ на информационных стендах в лифтовых кабинах № 4/64 от 25.04.2016.

Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – МУГИСО) на запрос информации Свердловского УФАС России о том, кто является владельцем рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада»), сообщило (вх. № 01-15487 от 30.09.2016), что по результатам выездных мероприятий Министерством была выявлена рекламная конструкция – двусторонний щит 3,0 х 6,0 м по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а, которая отсутствовала в схеме размещения рекламных конструкций и была установлена без разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

В связи с отсутствием сведений о владельце рекламной конструкции, а также ее размещением на земельном участке неразграниченной формы собственности, 07.06.2016 указанная конструкция была демонтирована силами МУГИСО.

Вместе с тем, как сообщило МУГИСО, 21.06.2016 в его адрес поступило заявление от ИП Вихляевой Е.Ю. (ИНН 660200348400) о выдаче демонтированной рекламной конструкции, принадлежащей ей на праве собственности на основании договора купли-продажи от 15.04.2015 и приложения № 1 к указанному договору купли-продажи.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения лица, в отношении которого возбуждено дело, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам:

Целями Федерального закона «О рекламе» являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ).

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Статья 6.11 КОАП РФ предусматривает административную ответственность за занятие проституцией.

Согласно ч.4 ст.2 ФЗ «О рекламе», специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

ООО «ИнПро Реклама» распространило на рекламной конструкции, расположенной в лифте жилого дома по адресу: г. Екатеринбург, пер. Базовый, 56 Рекламу 1 («VIP Мужской салон 8 Марта, 173 Ленина, 52 38-444-38 Укажи кодовое слово «лифт» и получи скидку 20%\* \*Акция действует в салоне на Ленина, 52») в период с 17.08.2015 по 13.09.2015 и Рекламу 2 («VIP Мужской салон Акция! Бесплатный массаж 8 Марта, 173 Ленина, 52 38-444-38») в период с 11.04.2016 по 24.04.2016, которая является рекламой товаров (услуг), производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации – услуг проституции.

Материалами дела установлено следующее:

11.08.2015 сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, были проведены ОРМ «Проверочная закупка». По результатам проведения ОРМ «Проверочная закупка» в отношении лица (гражданки <...>), осуществляющего в указанном салоне трудовую деятельность (оказание услуг за плату), был составлен Протокол об административном правонарушении по ст.6.11 КоАП РФ (занятие проституцией).

Постановлением мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга от 08.10.2015 по делу № 5-509/2015 указанное физическое лицо было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.11 КоАП РФ и было назначено наказание в виде административного штрафа.

Решением судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 09.12.2015 по делу № 12-382/2015 вышеуказанное Постановление мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга оставлено без изменений.

На момент рассмотрения дела № 63 данное Постановление вступило в законную силу.

Как следует из материалов, полученных ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, гражданка <...> с 06.08.2015 состоит в трудовых отношениях (трудовой договор) с ИП Мясниковым В.Н. Сторонами трудового договора определено, что местом работы <...> является салон массажа «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173.

Согласно Постановлению мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга от 08.10.2015 по делу № 5-509/2015, <...> в мужском салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173 оказывала сексуальные услуги за денежное вознаграждение, то есть занималась проституцией. Данные услуги сотрудница мужского салона «VIP» оказывала систематически, на постоянной основе.

Под проституцией следует понимать систематическое вступление в половую связь за материальное вознаграждение при условии, что это основной или дополнительный, постоянный источник извлечения материальной выгоды.

Половая связь включает в себя не только половой акт как таковой, но и удовлетворение половых потребностей между мужчиной и женщиной, между мужчинами и

между женщинами в иных формах. Они могут выражаться в имитации полового акта (анальный или оральный коитус между мужчиной и женщиной, оральный коитус между мужчинами и т.д.) либо в воздействии на тело партнера без признаков полового акта, вызывающем половое возбуждение и оргазм.

Факт вступления в половую связь также подтверждается Постановлением мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга от 08.10.2015 по делу № 5-509/2015.

Таким образом, факт занятия проституцией в салоне «VIP» установлен судом.

Услуги, которые предлагаются во всех мужских салонах, представленных потребителю под одним коммерческим обозначением - «VIP», являются услугами занятия проституцией, замаскированными под услуги массажа.

Данный факт подтверждается материалами, представленными УМВД России по г. Екатеринбургу в рамках рассмотрения данного дела.

Таким образом, реклама мужского салона «VIP», а также оказываемых в нем услуг, распространенная в лифте жилого дома по адресу: г. Екатеринбург, пер. Базовый, 56, направлена на привлечение внимания к услугам проституции, запрещенным законодательством РФ (ст.6.11 КоАП РФ), и, следовательно, противоречит требованиям п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, Комиссия антимонопольного органа сочла нецелесообразным вынесение вопросов на рассмотрение Экспертно-консультативного совета по рекламе, поставленных ООО «ИнПро Реклама» при рассмотрении указанного дела, ввиду очевидности объекта рекламирования (товар, услуга в салоне по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ленина, 52, ул. 8 Марта, 173).

Реклама, как запрещенной деятельности, так и средств индивидуализации лица, осуществляющего такую деятельность (оказывающего запрещенные услуги), недопустима в силу ч.4 ст.2, п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе».

Как сообщило ООО «ИнПро Реклама», рекламодателем указанной рекламы в соответствии с договором № 99-РУ/15 от 27.05.2015 является ООО «Гранд-Сервис» (ИНН 6671007703; ОГРН 1156671006480).

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных в п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламодателем (ч.6, 7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «ИнПро Реклама», что подтверждается материалами дела № 63 и не оспаривается Обществом.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Гранд-Сервис», что подтверждается материалами дела № 63.

Как следует из материалов дела, указанная реклама распространялась в период с 17.08.2015 по 13.09.2015 и в период с 11.04.2016 по 24.04.2016, следовательно необходимость в выдаче предписания о прекращении распространения ненадлежащей рекламы отсутствует.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.33 ФЗ «О рекламе» Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламного законодательства ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно п.43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утв. Постановлением

Правительства РФ № 508 от 17.08.2006, дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В резолютивной части решения комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст.14.3 КоАП РФ.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1.КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Кроме того, в соответствии с п.33 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Антимонопольный орган вправе по собственной инициативе выделить в отдельное производство одно или несколько дел, если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 - 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 – 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать рекламу мужского салона «VIP», распространенную на рекламной конструкции, расположенной в лифте жилого дома по адресу: г. Екатеринбург, пер. Базовый, 56, в период с 17.08.2015 по 13.09.2015 и в период с 11.04.2016 по 24.04.2016, ненадлежащей, нарушающей п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама является рекламой средств индивидуализации лица, оказывающего запрещенные законодательством Российской Федерации услуги (занятие проституцией).

2. Прекратить производство по делу в отношении ИП Мясникова В.Н. ввиду неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения ФЗ «О рекламе» в действиях указанного лица.

3. Предписание ООО «ИнПро Реклама», ООО «Гранд-Сервис» о прекращении нарушения рекламного законодательства не выдавать.

4. Законному представителю ООО «ИнПро Реклама» (ст. 25.4 КоАП РФ – законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **05 декабря 2016 г. в 10 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

5. Генеральному директору ООО «ИнПро Реклама» <...> надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **05 декабря 2016 г. в 10 час. 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

6. Законному представителю ООО «Гранд-Сервис» (ст. 25.4 КоАП РФ – законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное

положение) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **05 декабря 2016 г. в 11 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

7. Директору ООО «Гранд-Сервис» <...> надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **05 декабря 2016 г. в 11 час. 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

8. Выделить в отдельное производство дело по факту распространения ИП Вихляевой Е.Ю. рекламы мужского салона «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада»).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>