



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ  
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993  
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru) <http://www.fas.gov.ru>

Московское УФАС России

ООО «Магнитогорский экспертный  
Центр»

Строителей ул., д. 50,  
г. Магнитогорск, 455004

15.11.2016 № 11/48686/16

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О направлении на рассмотрение жалобы

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Магнитогорский экспертный Центр» от 09.11.2016 № 61 на действия (бездействие) заказчика ГАУК г. Москвы «Парк культуры и отдыха «Красная Пресня» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта ограждения в каменных столбах для нужд ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» (извещение № 31604161740).

В соответствии с письмом ФАС России № ИА/6011 от 01.03.2012 Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика (в случае если закупка осуществляется филиалом заказчика, жалоба в отношении такой закупки может быть рассмотрена территориальным управлением по месту нахождения филиала заказчика по согласованию с территориальным управлением, на территории деятельности которого находится заказчик).

На основании вышеизложенного, ФАС России направляет жалобу ООО «Магнитогорский экспертный Центр» в Московское УФАС России для рассмотрения по существу.

О результатах рассмотрения жалобы ООО «Магнитогорский экспертный Центр» прошу сообщить заявителю и в ФАС России.

Приложение: на 2 л. в 1 экз. в первый адрес

Р.А. Петросян

Гилязиева Л. Р. (499) 755-23-23, доб. 791



2016-118300(2)

76600



Российская Федерация  
Общество с ограниченной ответственностью  
"МАГНИТОГОРСКИЙ ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР"

455004 г. Магнитогорск, ул. Строителей, 50.  
т. (3519) 23 75 37, magexc@mail.ru

№ 61 от 09.11.2016

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Р/с № 40702810100000105854 в ОАО КУБ  
г. Магнитогорска, к.с. 30101810700000000949  
ОГРН 106744027420,  
ИНН/КПП 7444049040/744401001.

В Федеральную антимонополь-  
ную службу

125993, г. Москва, Садовая-  
Кудринская, д. 11

### Жалоба

на действия комиссии заказчика по осуществлению закупок.

1. **Заказчик:** Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Красная Пресня» (ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня»).

**Адрес:** г. Москва, 123100, ул. Мандулинская д.5, стр.2.

**Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия которых обжалуются:** Председатель В.Г. Бровий, члены аукционной комиссии: Р.С. Богомолец, А.О. Бодров, А.А. Некрасова, А.А. Марзаева, А.В. Баукин, Е.В. Завадская, А.В. Ивлев, М.В. Люльчук.

2. **Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «Магнитогорский экспертный Центр», ИНН: 7444049040.

**Адрес:** 455004, г. Магнитогорск, ул. Строителей, д. 50; **телефон/факс:** (3519) 23 75 37;

**e-mail:** magexc@mail.ru; **контактное лицо:** Иванова Раиса Рахмеевна.

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на ОАО «Единая электронная торговая площадка» (сайт – <https://www.roseltorg.ru>)

4. **Номер извещения:** № 31604161740

**Наименование открытого конкурса:** «Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта ограждения в каменных столбах для нужд ГАУК г. Москву ПКМО Красная Пресня».

**Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:** 30.09.2016 г.

Прошу проверить законность результатов проведенных торгов на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта ограждения в каменных столбах для нужд ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня».

Мы не ссылаемся на пункты закона – установить, какой закон нарушен – дело правоохранительных органов. Мы сообщаем лишь факты.

Мы полностью удовлетворяли всем требованиям конкурса, установленным заказчиком, что он официально и подтвердил протоколом № 31604161740-1 открытия доступа к заяв-



кам на участие в открытом конкурсе, а по предложенной стоимости **более, чем в два раза** опережали ближайшего претендента!

Казалось бы, что ещё нужно заказчику? Нет, он ещё оценивает по опыту работы! Ладно, хорошо, если это его прихоть, пусть будет так!

Но насколько может быть для заказчика важен опыт работы исполнителя, если он с этой целью закрывает глаза на главное – стоимость работы? А приравнивание опыта работы, этого виртуального показателя, к стоимости работы, основного и единственного показателя, определяющего товарно-денежные отношения, именно это и подтверждает!

Если заказчик выбирает организацию, требующую за работу в два с лишним раза больше её реальной стоимости и это не коррупция, тогда что называется коррупцией? На этом фоне особенно цинично звучит готовность заказчика о проведении с лоббируемым победителем "переговоров по снижению цены"! Какое снижение цены удовлетворит заказчика от суммы победителя в 803 535 рублей – на 2 рубля? На 3 рубля?

Если опыт работы исполнителя интересует заказчика с точки зрения конечного качества продукции, то именно качество любой работы может быть оценено только после выполнения этой конкретной работы!

Никакие хвалебные дифирамбы претендента в свой адрес не могут вызвать у не коррумпированного заказчика никаких заблуждений и никак не могут вызвать у него приступ умопомрачения, когда речь идёт о распоряжении бюджетными средствами! А именно это и происходит, если заказчик готов уплатить сумму в 2 с лишним раза больше только за то, один из претендентов якобы имеет, причём ничем не подтверждённый и ни на что не влияющий "большой опыт"! Т.е. для данного заказчика опыт имеет конкретную стоимость, которая превышает стоимость самой работы, и которую он готов, не задумываясь оплатить бюджетными деньгами!

Способность организации качественно выполнить конкретную работу гарантирована наличием у организации единственно юридически законного документа – допуска СРО! А для полного исключения случаев оплаты за некачественно выполненную работу есть прописанная в любом договоре подробная процедура сдачи-приёмки выполненных работ!

Повторюсь ещё раз, что **претензий по опыту работы нашей организации, наличия квалифицированных специалистов, необходимых для выполнения данной работы у заказчика к нам нет!** Тогда что ещё ему надо?!

Если оценка в баллах по показателю "стоимость работы" проводилась относительно прозрачно, хотя и в этом случае мы не видели документы, фактически подтверждающие заявленную претендентами стоимость работы, то при подсчёте баллов "по опыту работы", вообще **не было предоставлено никаких сведений** даже для какой-либо поверхностной проверки тех приведённых заказчиком итоговых значений!

В конкурсной документации **совершенно не прописаны показатели**, по которым они якобы оценивали опыт работы и технология их подсчёта!

С полным основанием можно утверждать, что опубликованные заказчиком **оценочные баллы являются абсолютно вымышленными** и приведёнными с единственной целью – хоть как-то обосновать ничем не прикрытую заинтересованность в заключении договора с определённой организацией! Об этом же, хоть и косвенно, говорят даже суммы, предлагаемые всеми остальными претендентами – с точностью до копеечки!

К показателю опыта работы можно и целесообразно прибегать только при прочих равных или сопоставимых основных показателях, но когда перевес по стоимости составляет более чем в два раза, то влияние такого сомнительного показателя, как опыт работы, не должно быть решающим!

Требования об опыте работы является проявлением неприкрытой дискриминации и лазейкой придуманной заказчиком для лоббирования интересов угодных ему подрядчиков.

Прилагаемые документы:

1. Протокол № 31604161740-1 открытия доступа к заявкам на участие в открытом конкурсе
2. Протокол № 31604161740-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе
3. Протокол № 31604161740-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе

Директор ООО "МЭЦ"



Шатров Евгений Петрович