

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление № 58 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-05-36/2016

«15» ноября 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Королев Виталий Геннадьевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление № 58 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-05-36/2016, вынесенное заместителем руководителя Ханты-Мансийского УФАС России <...> в отношении <...> (далее — Жалоба), в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление № 58 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-05-36/2016,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба <...> (вх. от 30.08.2016 № 127806-ЭП/16 и № 127914-ЭП/16) (далее — жалоба) на постановление № 58 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-05-36/2016.

Жалоба <...> содержит следующие доводы:

– нарушение администрацией города Пыть-Яха, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации в срок, установленный статьей 200 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — Жилищного кодекса), не может быть применено, поскольку используется в случае прекращения деятельности по управлению многоквартирными домами в связи с исключением сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, прекращением действия лицензии или ее аннулированием;

– у органа местного самоуправления не возникла обязанность в проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации в соответствии с частью 5 статьи 200 Жилищного кодекса, так как уведомление из органа государственного жилищного надзора по Ханты-Мансийскому административному округу — Югре об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий о прекращении ее действия не поступало;

– <...>, находясь в должности заведующего отделом жилищно-коммунального комплекса управления по жилищно-коммунальному комплексу, транспорту и дорогам администрации города Пыть-Ях (далее - Отделом ЖКХ), осуществлял руководство Отделом ЖКХ по подготовке технической



документации, необходимой для проведения открытого конкурса, которая направлялась в иное структурное подразделение администрации города Пыть-Яха, поскольку Отдел ЖКХ не наделен полномочиями на проведение данных конкурсов. И признаки нарушения <...> части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) отсутствуют.

Указанные доводы <...>, изложенные в ходе рассмотрения в Ханты-Мансийском УФАС России по делу об административном правонарушении № 05-05-36/2016, а также в обращениях в ФАС России (вх. от 30.08.2016 № 127806-ЭП/16 и № 127914-ЭП/16) представляются необоснованными по следующим основаниям.

18.12.2015 по заявлению Прокуратуры города Пыть-Ях в отношении администрации города Пыть-Яха возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05-06-57/2015 по факту непроведения открытого конкурса по отбору управляющей организации.

31.12.2015 Комиссией Ханты-Мансийского УФАС вынесено решение по делу № 05-06-57/2015 согласно которому, действия администрации города Пыть-Яха признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Нарушение администрации города Пыть-Яха выразилось в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей компании в срок, установленный статьей 200 Жилищного кодекса Российской Федерации в отношении многоквартирных домов № 30 МБПТОиКО, № 1, 2а, 6-15, 19, 21, 22-28, 31-37, 40-45, 48, 50, 51, 52, 53-55, 56, 58, 59, 72, 74, 76, 906, 95, 96, 98-100, 102 в 3 мкр., № 3, 12, 14 по ул.Семена Урусова, № 18, 21 и 27 по ул.Святослава Федорова, № 8 по ул.Романа Кузоваткина, № 50 по ул. Магистральная, № 5, 7 и 9 по ул.Сергея Есенина, № 1, 3, 4, 5, 7, 7а, 8, 8а, 9, 10, 16-18, 24-27, 31, 32, 35-38, 41, 43, 45-49, 61 в 6 мкр., № 19 в 2 мкр., № 3 СУ-17, № 3 СУ-926, 19, 23, 24а, 25 и 83 в 8 мкр. «Горка»; № 1, 1а, 5, 10, 10а, 11, 14, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 28, 29, 31, 44, 45 в 10 мкр. «Мамонтово»; № 37 по ул. Комплексная в 10 мкр., № 1, 3, 4, 5, 6, 7, 7а, 8, 8а, 10, 16-18, 24-27, 31, 32, 35-38, 41-43, 45-49, 61 в 6 мкр. «Пионерный», № 4 по ул. Высоцкого в 6 мкр. «Пионерный», № 7, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 22 «Солнечный», 25а и 26 в 5 мкр. (всего — **168** домов).

Указанным решением Комиссии антимонопольного органа установлен факт нарушения Закона о защите конкуренции администрацией города Пыть-Яха.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных

фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.9 КоАП, действия (бездействия) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов и организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Субъектом данного правонарушения являются должностные лица органов местного самоуправления.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как установлено и подтверждается материалами дела, в структуру администрации города Пыть-Яха входит Управление по жилищно-коммунальному комплексу, транспорту и дорогам администрации города Пыть-Яха.

Отдел жилищно-коммунального комплекса Управления по жилищно-коммунальному комплексу, транспорту и дорогам администрации города Пыть-Ях (далее – Отдел ЖКК) является структурным подразделением Управления по

жилищно-коммунальному комплексу, транспорту и дорогам Администрации города Пыть-Яха.

Согласно пункту 5.1 Положения об Отделе ЖКК (далее — Положения) отдел возглавляет заведующий, назначаемый на должность и освобождаемый от должности главой администрации города по представлению заместителя начальника управления и высшего должностного лица администрации города, курирующего деятельность управления.

Пунктом 5.3 Положения определено, что заведующий отделом осуществляет непосредственное руководство деятельностью отдела и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на отдел функций, за несоблюдение действующего законодательства, сохранность документов, находящихся в ведении управления, за разглашение служебной информации, состояние трудовой и исполнительской дисциплины.

Пунктом 5.4.7 Положения определено, что заведующий отделом готовит в установленном порядке проекты муниципальных актов по вопросам, входящим в компетенцию отдела.

Согласно должностной инструкции заведующего Отдела ЖКК, в его обязанности входит:

- организация работы отдела и осуществление контроля за исполнением должностных обязанностей специалистами отдела;
- координация работы предприятий и организаций в сфере жилищно-коммунального комплекса в пределах полномочий, установленных муниципальными правовыми актами.

Распоряжением администрации города Пыть-Яха «О переводе работника на другую работу» от 20.01.2014 № 17-лс <...> назначен на должность заведующего Отделом ЖКК.

Следовательно, <...> являлся должностным лицом в понимании КоАП, полномочия которого подтверждены документально.

<...>, занимая должность заведующего Отделом ЖКК, совершил бездействие, которое создало преимущественные условия для предпринимательской деятельности отдельных хозяйствующих субъектов – ООО СП «Лифттехсервис», ООО УК «РСК» в части увеличения срока осуществления ими деятельности по управлению многоквартирными домами без проведения торгов, либо с нарушением сроков, что в свою очередь ограничило доступ потенциальных хозяйствующих субъектов к оказанию услуг по управлению домами путем участия в публичных процедурах.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом – заведующим Отделом ЖКК <...> подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 05-05-36/2016, по итогам рассмотрения которого вынесено постановление № 58 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-05-36/2016.

Вместе с тем, из пояснений <...> (от 07.07.2016

№ б/н, от 27.07.2016 № б/н) следует, что отделом ЖКК готовилась техническая документация, необходимая для проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций в случаях, если собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом либо принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Такая документация впоследствии передавалась организатору указанных конкурсов. До июня 2015 года проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций осуществлялось иными структурными подразделениями администрации города Пыть-Ях.

Также при рассмотрении дела в материалах содержится единственная копия письма Управления по жилищно-коммунальному комплексу, транспорта и дорогам Администрации города Пыть-Ях (от 22.04.2016 № 14-1048), адресованная начальнику отдела муниципального заказа Администрации города Пыть-Ях <...>, с просьбой провести открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Пыть-Ях, 5 мкр. «Солнечный», дом № 11, № 14, № 17, № 18, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом». К указанному письму прилагалась следующая информация:

- характеристика объекта конкурса с указанием адреса, года постройки, материала стен, этажности, количества квартир, площади жилых, нежилых помещений, мест общего пользования, видов благоустройства;
- приложение № 1 Акт о состоянии общего имущества помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса;
- приложение № 2 Перечень обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса;
- приложение к приложению № 2;
- перечень коммунальных услуг;
- порядок проведения осмотра объектов конкурса;
- размер платы за жилищно-коммунальные услуги.

Таким образом, из пояснений <...> и указанного письма, следует, что подготовленная Управлением, в том числе отделом ЖКК документация, необходимая для проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций, направлялась сопроводительным письмом в отдел муниципального заказа, который непосредственно проводил конкурсы.

Учитывая, что из 168 домов, письмо (от 22.04.2016 № 14-1048) содержит информацию только о 4-х, следует сделать вывод об отсутствии направления информации Отделом ЖКХ в отношении остальных многоквартирных домов.

В решении по делу № 05-06-57/2015 Ханты-Мансийского УФАС России

от 31.12.2016 комиссией установлено, что письмом от 06.05.2015 № 27-Исх-2977, к которому была приложена копия приказа от 30.04.2015 № 5-л «О выдаче лицензии», Жилстройнадзор Югры уведомил администрацию города Пыть-Яха об отказе ООО УК «РКС» и ООО «Лифттехсервис» в выдаче лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Также комиссией установлено, что информация об отказе и выдаче лицензий на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами размещается на официальном сайте Жилстройнадзора Югры - jsn.admhmao.ru (далее – официальный сайт).

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте, приказ от 30.04.2015 № 5-л «О выдаче лицензии» опубликован 04.05.2015, информация о нем также отражена в списке управляющих компаний, подавших заявление на получение лицензии.

Указанное свидетельствует о возможности администрации города Пыть-Яха оперативно отслеживать информацию о результатах рассмотрения, поданных управляющими организациями города заявлений о выдаче лицензий, и своевременно принимать меры для созыва общих собраний собственников многоквартирных домов, объявления и проведении открытых конкурсов.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.3 Положения к основным целям отдела ЖКК относятся:

- организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, а также обеспечения деятельности администрации города в сфере жилищно-коммунального комплекса;

- осуществление контроля за обеспечением населения города коммунальными услугами нормативного качества и надежной, эффективной работой коммунальной инфраструктуры.

При этом согласно пунктам 3.1, 3.4, 3.16, 3.20 Положения основным функциями отдела ЖКК являются:

- координация работы предприятий и организаций в сфере жилищно-коммунального комплекса;

- подготовка документации к проведению открытых конкурсов по управлению многоквартирными домами, собственники которых не выбрали способ управления многоквартирным домом или принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано;

- ведение реестра многоквартирных жилых домов и организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами (управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов, иных потребительских кооперативов);

- рассмотрение заявлений, жалоб, обращений, предложений общественных организаций, должностных лиц, муниципальных служащих и граждан, в пределах компетенции отдела.

С учетом вышеизложенного следует, что на Отдел ЖКК возложена обязанность при поступлении сведений о том, что собственники не выбрали способ управления многоквартирным домом или принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано, подготовить соответствующую техническую документацию к проведению открытых конкурсов по управлению многоквартирными домами, которая передавалась соответствующему структурному подразделению администрации, отвечающему за проведение торгов.

При этом следует учитывать, что без направления соответствующей технической документации в соответствующее структурное подразделение, провести открытый конкурс по управлению многоквартирными домами было невозможно.

Таким образом, Отделом ЖКК своевременно не подготовлена и не направлена соответствующая техническая документация в структурное подразделение, ответственное за проведение торгов. Следовательно, ответственность за непроведение конкурса лежит на Отделе ЖКК, заведующим которого распоряжением администрации города Пыть-Яха «О переводе работника на другую работу» от 20.01.2014 № 17-лс был назначен <...>

Административная ответственность за данное правонарушение установлена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у <...> имелась возможность обеспечить своевременное и полное направление соответствующей технической документации в структурное подразделение, ответственное за проведение торгов, однако <...> этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

ФАС России каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что <...> приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, не установлено.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом № 55 по делу об административном правонарушении от 15.07.2016, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП за нарушение законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Поскольку <...> в силу занимаемого должностного положения должен был знать о необходимости своевременного и полного направления соответствующей технической документации в структурное подразделение, ответственное за проведение торгов, имел возможность при исполнении своих

служебных обязанностей не допустить нарушения законодательства и должен был предвидеть возможность наступления вредных последствий, то вина <...> считается установленной.

Таким образом, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Место совершения административного правонарушения — г. Пыть-Ях.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП, состоит в бездействии <...>, которое создало преимущественные условия для предпринимательской деятельности отдельных хозяйствующих субъектов — ООО СП «Лифттехсервис», ООО УК «РСК» в части увеличения срока осуществления ими деятельности по управлению многоквартирными домами без проведения торгов, либо с нарушением сроков, что в свою очередь ограничило доступ потенциальных хозяйствующих субъектов к оказанию услуг по управлению домами путем участия в публичных процедурах.

Объект посягательства — общественные отношения в сфере жилищно-коммунального комплекса. Субъект — <...>, субъективная сторона — вина.

При вынесении постановления № 58 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-05-36/2016 руководителем Ханты-Мансийского УФАС России <...> был учтен характер совершенного административного правонарушения, свидетельствующий о пренебрежительном отношении <...> к требованиям действующего законодательства.

Так, при назначении административного наказания необходимо учитывать наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 05-05-36/2016 обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Также при рассмотрении дела учтено имущественное и финансовое положение <...>

Должностным лицом Ханты-Мансийского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Таким образом, при рассмотрении жалобы процессуальных нарушений, которые носят существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 05-05-36/2016 и могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление № 58 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-05-36/2016 оставить без изменения, а жалобу <...> - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

В.Г. Королев