



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

П Р И К А З

15.04.2016

№ 969/16

Москва

О рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения между Нарьян-Марским муниципальным унитарным предприятием объединенных котельных и тепловых сетей и Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа (вх. № 5194/16 от 19.01.2016)

В соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения», Правилами рассмотрения разногласий, возникающих между органами, осуществляющими регулирование тарифов и надбавок на услуги организаций коммунального комплекса, и организациями коммунального комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2007 № 208 (далее – Правила №208), Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России рассмотрены разногласий между Нарьян-Марским



муниципальным унитарным предприятием объединенных котельных и тепловых сетей (далее – Заявитель, Предприятие) и Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа (далее — УТР, Респондент) (вх. № 5194/16 от 19.01.2016), по тарифам на водоснабжение, утвержденным по приказом Управления по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа от 30.11.2015 №67 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования тарифов и тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения для Нарьян-Марского муниципального унитарного предприятия» (далее – Приказ №67), и установлено следующее.

Тарифы на услуги водоснабжения регулируются в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон о водоснабжении).

В соответствии с частью 2 статьи 32 Федерального закона о водоснабжении порядок формирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, устанавливается Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утверждёнными Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года №406 утверждены Основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее – Основы ценообразования).

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 №406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» приказом Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 №1746-э утверждены Методические указания по расчету тарифов и надбавок в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - Методические указания).

По статье «Заработная плата основного производственного персонала».

По мнению Предприятия Респондентом некорректно выполнен расчет расходов по статье «Заработная плата» персонала цеха водоснабжения.

В обоснование данного факта в заявлении указано, что Респондент неправомерно снизил размер премирования с 22% до 20%, а также проиндексировал ставку первого разряда в размере 7529 рублей на 6,4 %, при этом закрепленная в Отраслевом тарифном соглашении в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2014 — 2016 (далее - ОТС) годы ставка 1 разряда составляет 7860 руб.

По мнению Заявителя именно данная ставка должны быть проиндексирована на прогнозный индекс потребительских цен в размере 12,2%.

Согласно пункту 52 Основ ценообразования, при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, размер фонда оплаты труда определяется в соответствии с методическими указаниями с учетом отраслевых тарифных соглашений, коллективных договоров, заключенных регулируемой организацией, и плановым и (или) фактическим уровнем фонда оплаты труда, сложившимся за последний расчетный период регулирования в регулируемой организации и других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Согласно Заявлению, Предприятие считает экономически обоснованными затраты на оплату труда основных производственных рабочих на уровне 14 803 626 руб.

Вместе с тем необходимо отметить, что Предприятием в тарифной заявке, (согласно данным Таблицы №4 Приложения №9 к Приказу №67) была подана сумма затрат по данной статье на уровне 12 346 738 руб., а УТР учтены затраты на оплату труда производственных рабочих Предприятия на уровне 12 604 865 руб., что выше заявленного.

Таким образом, требования Заявителя об учете затрат на оплату труда производственного персонала на уровне 14 803 626 руб. руб. не подлежат удовлетворению.

Между предприятием и УТР также имеется спор по численности единиц уборщиков питьевых колонок, в штатном расписании 3 единицы на 20 колодцев, находящихся в разных частях города, УГРЦТ утвердил 1,25 единицы.

Согласно пояснениям УТР письмом от 05.10.2015 №840 сделан запрос о предоставлении в рамках проведения экспертизы тарифов копии штатного расписания. Ответ получен 06.10.2015 №4018/01-16. В направленном штатном расписании 3 ед. уборщиков питьевых колонок отсутствовали.

В дальнейшем Предприятием было направлено письмо с просьбой о включении 3 ед. уборщиков питьевых колонок.

При этом в обоснование было приложено штатное расписание не утвержденное и не согласованное, иных документов представлено не было.

В связи с этим УТР был произведен расчет исходя из имеющихся данных, что не противоречит действующему законодательству.

По статье «Страховые взносы (отчисления на социальные нужды)».

В связи с тем, что требования заявителя по статье «оплата труда производственного персонала» удовлетворению не подлежат, дополнительный учет по расходам на страховые взносы, связанных с размером фонда оплаты труда производственных рабочих, не требуется.

По статье «Заработная плата административно-управленческого персонала».

Разногласия по данной статье заключаются в расчете заработной платы административно-управленческого персонала (далее – АУП).

Также, по мнению Заявителя, Респондент уменьшил численность АУП на 9 единиц, при этом не заложил денежные средства на выплату пособий по сокращению, премии по итогам года, доплаты на отпуска и больничные, а также некорректно проиндексирована ставка 1 разряда, закрепленная в ОТС.

В заключение УТР, численность АУП принята в размере 32,5 единицы. При этом фактическая численность согласно штатному расписанию составляет 41 человек.

Согласно положения приказа Госстроя Российской Федерации от

22.03.1999 № 66 «Об утверждении рекомендаций по нормированию труда работников водопроводно-канализационного хозяйства» (далее – Приказ №66), минимальная численность АУП (предприятие со среднесписочной численностью 101-200 чел.) составляет – 23 чел., максимальная – 26 чел.

Учитывая усредненную численность АУП по Приказу Госстроя России от 12.10.1999 № 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» (далее – Приказ №74), относимая на деятельность по теплоснабжению составляет 14,4 чел., а также численность АУП, рассчитанную согласно Приказу №66 (отнесение на водоснабжение (9,8) и водоотведение (16,2), то есть общая численность АУП по Предприятию по расчету ФАС России должны составлять 40,4 чел.

Учитывая изложенное, требования Заявителя подлежат удовлетворению частично, с учетом расчета фонда оплаты труда и отчислений на социальные нужды АУП исходя из ставки первого разряда 8 745,17.

По статье «Заработная плата аварийно-диспетчерской службы и общепроизводственные распределяемые (зарплата цехового персонала)».

Разногласия по данной статье выражены в неправильном по мнению Заявителя применении ставки первого разряда, а также принятие Респондентом премирования в размере 20%, а не 22% согласно штатному расписанию организации.

Заявитель считает экономически обоснованным определение затрат по оплате труда цехового персонала на уровне – 13 253 746 руб.

Согласно экспертному заключению УТР затраты по данной статье в целом по Предприятию учтены в размере 63 321,70 тыс. руб. и отчисления страховых взносов 18 818,41 тыс. руб.

С учетом вышеизложенной позиции ФАС России произведен перерасчет расходов по данной статье.

Затраты по данной статье по расчетам ФАС России, с учетом применения

процентов премирования принятых в расчете УТР составили большую сумму, чем Заявлены на спор.

Учитывая, то, что процент отнесения затрат на деятельность по теплоснабжению использованный Респондентом при расчете составляет 12% и не оспаривается Заявителем, отнесению на деятельность по водоснабжению подлежит следующая сумма – $(73\,586,25 - 63\,321,70 \text{ тыс. руб.} * 0,12)$ 1231,75 тыс. руб.

В связи с этим, дополнительному учету также подлежат средства на социальные нужды в размере 371,99 тыс. руб.

По статье «Недополученный доход за 2011 и 2012 год».

Согласно доводам Заявителя сумма разногласий по статье недополученный доход за 2011-2012 год составляет 7 426 379 руб.

В этой связи необходимо отметить, что согласно пункту 15 Основ ценообразования в случае если регулируемая организация в течение истекшего периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования тарифов при установлении тарифов на ее товары (работы, услуги), или имеет недополученные доходы прошлых периодов регулирования, то такие расходы (недополученные доходы), а также расходы, связанные с обслуживанием заемных средств и собственных средств, направляемых на покрытие недостатка средств, учитываются в соответствии с методическими указаниями органом регулирования тарифов при установлении тарифов для такой регулируемой организации в полном объеме не позднее чем на 3-й годовой период регулирования, следующий за периодом регулирования, в котором указанные расходы (недополученные доходы) были подтверждены бухгалтерской и статистической отчетностью.

Согласно пояснениям Респондента по итогам проверки было установлено, что Заявителем за период с 2011 по 2014 год получен убыток от деятельности по водоснабжению в 12 714,40 тыс. руб., а именно 2011 – прибыль 2 167,435 тыс. руб., 2012 – убыток 9 279,052 тыс. руб., 2013 – убыток 1 204,671 тыс. руб. и

2014 – убыток 4 398,120 тыс. руб.

Вместе с тем, как указано выше Предприятием заявлены требования по данной статье в размере 22 308 219 руб.

УТР был проведен анализ результатов деятельности Предприятия за 2011 – 2014 годы, размер выпадающих по данным УТР составил 12 714,41 тыс. руб. Указанная сумма была учтена равными долями на период с 2016 по 2018 годы.

Кроме того, Предприятием на регулирование по данной статье были заявлены расходы на уровне 3 137 368 руб., что подтверждается пояснительной запиской к Заявлению, а также данными полученными от УТР.

В этой связи требования по данной статье удовлетворению не подлежат. По статье «Излишне полученные доходы прошлых периодов».

Согласно доводам Заявителя УТР не приняты в полном объеме расходы 2011 года, в результате чего убыток в размере 511,5 тыс. руб. превращается в прибыль в размере 2167,4 тыс. руб. Не приняты в полном размере статьи: прочие расходы (обоснования непринятие в полном объеме расходов отсутствуют), общепроизводственные расходы (обоснования непринятие в полном объеме расходов отсутствуют), электроэнергия. Прибыль 2011 года УТР призвана необоснованными доходами, которые перекрывают убытки 2012-2014 годов.

Об исключении необоснованных доходов из необходимой валовой выручки при регулировании тарифов на 2016-2018 годы сообщается письмом №923 от 20.10.2015 Главе МО «Городской округ «Город Нарьян-Мар» (учредителю), копия письма с расчетами прилагается.

Согласно данному письму Респондента был скорректирован убыток 2012-2014 годов с учетом прибыли 2011 года, и размер недополученных доходов, учтенных равными долями в 2016-2018 годах был определен в размере 12 714,41 тыс. руб.

При этом согласно пункту 16 Основ ценообразования при установлении тарифов из необходимой валовой выручки исключаются экономически не

обоснованные доходы прошлых периодов регулирования, включая доходы, связанные с нарушениями законодательства Российской Федерации при установлении и применении регулируемых тарифов, в том числе выявленные в результате проверок и мероприятий по контролю.

Согласно доводам Респондента, указанным в заключение по расчету выпадающих (недополученных) и необоснованных доходов Предприятия за 2011 – 2014 годы, по услуге водоснабжения получен необоснованный доход в размере 2 167,44 тыс. руб., причиной возникновения которого стали экономия по статье затрат электроэнергия вследствие снижения тарифа с 1 мая 2011 года на 20%, снижение расходов на оплату труда производственного персонала и страховых взносов, за счет снижения численности персонала, снижение общепроизводственных расходов, за счет снижения части оплаты труда и страховых взносов, а также учтены внереализационные доходы, в части амортизации по основным средствам, переданным в безвозмездное пользование и неиспользованного резерва на отпуска.

В соответствии с пунктом 67 Основ ценообразования экономия средств, достигнутая регулируемой организацией в результате снижения расходов в предыдущий долгосрочный период регулирования, в том числе связанная с сокращением потерь воды при транспортировке, имеет место, если фактический объем операционных расходов и (или) расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды регулируемой организации меньше величины таких расходов, установленных на долгосрочный период регулирования, и регулируемая организация исполняет обязательства, предусмотренные производственной программой в полном объеме.

Пунктом 68 Основ ценообразования установлено, что экономия средств, достигнутая регулируемой организацией в результате снижения расходов в каждом году долгосрочного периода регулирования, учитывается в составе необходимой валовой выручки в течение последующих 5 лет.

При этом действующим законодательством не предусмотрен учет средств

в необходимой валовой выручке регулируемой организации, полученных в результате снижения расходов в периоды регулирования до установления долгосрочного тарифа.

По статье «Расходы по сомнительным долгам (безнадежная дебиторская задолженность)».

По мнению Заявителя Респондентом неправомерно исключены затраты по сомнительным долгам, а именно сумму безнадежной дебиторской задолженности в размере 73 868,4 тыс. руб.

Согласно доводам Респондента указанные затраты не были учтены при расчете НВВ Предприятия по причине того, что в период с 2010 по 2012 годы окружным бюджетом была выделена субсидия порядка 98,6 млн. руб., в том числе на погашение задолженности по налогам и сбора, образовавшаяся, вследствие неоплаты МУП «Служба Заказчика по ЖКУ г. Нарьян-Мара» услуг по тепло- и водоснабжению в период с 2009 – 2010 годов (63 100,751 тыс. руб.), включенной в состав безнадежной дебиторской задолженности.

Согласно пункту 42 Основ ценообразования сбытовые расходы гарантирующих организаций определяются в соответствии с методическими указаниями и включают в себя в том числе расходы по сомнительным долгам (дебиторской задолженности) в размере не более 2 процентов необходимой валовой выручки, относимой в соответствии с методическими указаниями на население (абонентов, предоставляющих коммунальные услуги в сфере водоснабжения и водоотведения населению) за предыдущий период регулирования.

Учитывая то, что согласно представленным Заявителем в обоснование требований копий судебных актов по делу №А05-2011/2011 – о банкротстве МУП «Служба Заказчика по ЖКУ г. Нарьян-Мара», а также по делу №А05-6003/2013 – о банкротстве ТСЖ «Гарант», подтвержденную приказами о списании безнадежной дебиторской задолженности, в общей сумме 71 728 140,63, что меньше выделенной из бюджета компенсации.

По статье «Прибыль».

Согласно доводам Заявителя орган регулирования включает прибыль в размере 111,5 тыс. руб. и этих денежных средств недостаточно для стабильной деятельности Предприятия, так как внереализационные расходы за 2014 год составили 241 047,15 тыс. руб., за 2015 год -77 244,77 тыс. руб.

Согласно пункту 74 Основ ценообразования при установлении тарифов с применением метода индексации необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль гарантирующей организации.

Пунктами 46-47 Основ ценообразования установлено, что учитываемая при определении необходимой валовой выручки нормативная прибыль включает в себя:

а) средства на возврат займов и кредитов, проценты по займам и кредитам, привлекаемым на реализацию инвестиционной программы и пополнение оборотных средств, с учетом предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации особенностей отнесения к расходам процентов по долговым обязательствам;

б) расходы на капитальные вложения (инвестиции) на период регулирования, определяемые на основе утвержденных инвестиционных программ, за исключением процентов по займам и кредитам, привлекаемым на реализацию мероприятий инвестиционной программы, учтенных в стоимости таких мероприятий;

в) расходы на социальные нужды, предусмотренные коллективными договорами.

Величина нормативной прибыли не может превышать 7 процентов суммы, включаемых в необходимую валовую выручку расходов, указанных в подпунктах «а» - «ж» пункта 38 Основ ценообразования.

Предприятием на разногласия размер нормативной прибыли заявлен на уровне 608,2 тыс. руб., при этом на регулирование нормативная прибыль была заявлена на уровне 493,509 тыс. руб.

Согласно экспертному заключению Респондента, при проведении экспертизы предложений Заявителя было установлено, что доплаты до среднего заработка в период временной нетрудоспособности работника в регулируемой организации не предусмотрены. В этой связи Расчеты с обоснованием расходов на материальные затраты не представлены. В этой связи Респондентом были учтены расходы, предусмотренные в положении о льготах, гарантиях и компенсациях для работников Заявителя.

На основании изложенного требования по данной статье не подлежат удовлетворению.

По статье «Предпринимательская прибыль».

Согласно доводам заявителя Респондентом неправомерно снижен уровень расчетной предпринимательской прибыли, так в заявлении указано, что Предприятием на тарифное регулирование предпринимательская прибыль была заявлена 3 376,9 тыс. руб. (5%).

Согласно пункту 47(1) Основ ценообразования расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации определяется в размере 5 процентов, включаемых в необходимую валовую выручку на очередной период регулирования расходов, указанных в подпунктах «а» - «ж» пункта 38 настоящего документа.

Расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации, являющейся государственным или муниципальным унитарным предприятием, по предложению этой гарантирующей организации устанавливается на более низком уровне.

В связи с этим, на досудебное урегулирование спора Предприятием снижен размер предпринимательской прибыли до 2018,5 тыс. руб. (3,5 %)

Согласно пояснениям Респондента при установлении тарифов на 2016

год, в целях социальной защиты потребителей и ограничения роста размера коммунальных платежей в условиях снижения платежеспособности населения Респондентом принято решение о включении предпринимательской прибыли в тарифы ресурсоснабжающих организаций в размере 1% НВВ, что противоречит пункту 47(1) Основ ценообразования.

Таким образом, требования Предприятия об учете предпринимательской прибыли на уровне - 2018,5 тыс. руб. подлежат удовлетворению.

Однако, учитывая то, что УТР учтен размер предпринимательской прибыли на уровне 576,018 тыс. руб., дополнительному учету подлежат средства в размере 1 442,48 тыс. руб.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения данного вопроса на заседании Комиссии,

п р и к а з ы в а ю:

1. Возобновить рассмотрение разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения между Нарьян-Марским муниципальным унитарным предприятием объединенных котельных и тепловых сетей и Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа (вх. № 5194/16 от 19.01.2016).

2. Признать Управление по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа нарушившим положения пунктов 47(1) и 52 Основ ценообразования.

3. Частично удовлетворить требования Нарьян-Марского муниципального унитарного предприятия объединенных котельных и тепловых сетей, указанные в заявлении о разногласиях, связанных с установлением и применением цен (тарифов) в сфере водоснабжения на 2016 год.

4. Предписать органу регулирования тарифов в сфере водоснабжения Ненецкого автономного округа в срок до 01.09.2016 устранить нарушения, допущенные при установлении тарифов на услуги Нарьян-Марского муниципального унитарного предприятия объединенных котельных и тепловых

сетей на 2016 год, принять решение приведении приказа Управления по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа от 30.11.2015 №67 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования тарифов и тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения для Нарьян-Марского муниципального унитарного предприятия» в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации в сфере государственного регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения и водоотведения и настоящим приказом, без изменения иных, ранее учтенных и не указанных в настоящем приказе параметров расчета необходимой валовой выручки и тарифов Нарьян-Марского муниципального унитарного предприятия объединенных котельных и тепловых сетей на 2016 -2018 годы.:

1) рассчитать фонд оплаты труда и отчисления на социальные нужды административно-управленческого персонала исходя из численности, относимой на деятельность по водоснабжению 9,8 чел., и ставкой первого разряд 8 745,17 руб., и учесть данные средства в необходимой валовой выручке Заявителя на 2016 год;

2) дополнительно учесть затраты по статье «Фонд оплаты труда» и отчисления на социальные нужды по статье «общепроизводственные распределяемые» (зарплата цехового персонала) - 1231,75 тыс. руб., отчисления страховых взносов – 371,99 тыс. руб.;

3) рассчитать предпринимательскую прибыль с учетом положений пункта 74(1) Основ ценообразования, и дополнительно учесть затраты по данной статье в регулируемом периоде 2016 года в размере 1 442,48 тыс. руб.

5. В остальной части заявленных требований Нарьян-Марского муниципального унитарного предприятия объединенных котельных и тепловых сетей отказать.

6. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Ненецкого автономного округа в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения в течение 10 рабочих дней с даты принятия

решения об установлении (пересмотре) тарифов во исполнении пункта 4 настоящего Приказа, письменно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений об установлении цен (тарифов), принятие которого предписывается настоящим приказом;

- протокола заседания правления органа исполнительной власти Ненецкого автономного округа в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения, на котором принимались решения, принятие которых предписывается настоящим приказом;

- экспертного заключения по делу об установлении для Нарьян-Марского муниципального унитарного предприятия объединенных котельных и тепловых сетей цен (тарифов) в сфере водоснабжения на 2016-2018 годы, в котором отражены результаты исполнения настоящего приказа.

7. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя руководителя ФАС России С.А. Пузыревского.

Руководитель



И.Ю. Артемьев