

ООО "Компания ДЭП"

117545, г. Москва, ул. Подольских Курсантов, д.3, строение 8, этаж 2, info@dep.ru

Исх. №

В ответ на вх. № 1551/16 от 31.10.16

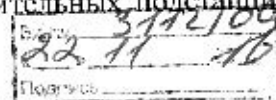
Дата 21 ноября 2016 г.

Управление Федеральной антимонопольной
службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)
Адрес: 295000, Республика Крым, город Симферополь,
улица Александра Невского, 1

От Общества с ограниченной ответственностью
«Компания ДЭП»
ОГРН: 1087746675830 ИНН: 7706691024, КПП:
770701001
Юр.адрес: 127055, г. Москва, Порядковый пер., д.21,
тел./факс: +7(495)9950012 e-mail: info@dep.ru
**Почтовый адрес: 117545, г. Москва, ул.
Подольских Курсантов, д.3, строение 8, этаж
2**
Расчетный счет: 40702810811420000059 в
Московском филиале ЦАО КБ «Восточный» БИК:
044525682 Корр./счет 30101810945250000682

Жалоба на действия заказчика

- Заказчик:** Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго»;
юридический/фактический/почтовый адрес:
Российская Федерация, Республика Крым,
295034, г. Симферополь, ул. Киевская, 74/6.
Приемная: тел./факс +7 (3652) 24-85-01
sekretar@gup.energy.crimea.ru
Отдел делопроизводства и контроля:
тел.: +7 (3652) 27-23-24, факс: +7 (3652) 60-00-91
kanc@gup.energy.crimea.ru
<http://gup-krymenergo.crimea.ru>
ОГРН 1149102003423
- Фамилии, имена, отчества членов закупочной комиссии действия (бездействия)**
которых обжалуется: члены закупочной комиссии:
Председатель Балюков С.М., Шандра А.А., Запорожец В.В., Дума Н.Г., Миневич
С.Ю., Котовская Н.Д.
- Участник размещения заказа (заявитель):**
ООО «Компания ДЭП» ОГРН: 1087746675830 ИНН: 7706691024, КПП: 770701001,
Юр.адрес: 127055, г. Москва, Порядковый пер., д.21, 117545,
Почтовый адрес: г. Москва, ул. Подольских Курсантов, д.3, строение 8, этаж 2.
Тел./факс: +7(495)9950012
<http://dep.ru>
E-mail: info@dep.ru
- Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении
заказа:** <http://zakupki.gov.ru>
Номер извещения: 31604307262
Наименование закупки: Телемеханизация 27 распределительных подстанций 10
кВ (РП) в г. Симферополь (первый этап)



Дата опубликования редакции № 1 извещения о проведении запроса предложений в электронной форме: 09.11.2016.г
Дата опубликования редакции № 2 извещения о проведении запроса предложений в электронной форме: 11.11.2016.г
Дата опубликования редакции № 2 извещения о проведении запроса предложений в электронной форме: 15.11.2016.г

5. Обжалуемые действия заказчика:

- 5.1. Заказчик не имел право проводить закупку в форме запроса предложений;
- 5.2. Заказчик не имел право вносить изменения в извещение, и тем более сокращать срок подачи заявок;
- 5.3. Заказчик нарушил принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 5.4. Заказчик создал участнику запроса предложений преимущественные условия участия;

6. Доводы жалобы:

6.1. Заказчик нарушил пункт 2 ст. 83 44-ФЗ:

Перечень оснований для проведения запроса предложений, установленный в ст. 83 44-ФЗ является исчерпывающим, и предоставляет Заказчику возможности его проведения.

Фактически, Заказчик, грубо нарушив ст. 83 44-ФЗ, исключил конкуренцию в ходе закупки в принципе.

6.2. Заказчик нарушил пункт 5 ст. 83 44-ФЗ согласно которому:

«С момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений заказчик не вправе отменять проведение запроса предложений или вносить изменения в извещение о проведении запроса предложений, документацию о проведении запроса предложений.»

Не смотря на это, Заказчик два раза изменял редакцию извещения, последняя дата извещения – 15.11.2016г., при этом Дата и время окончания подачи заявок не менялась - 18.11.2016 в 09:30 (МСК).

Заказчик, внося изменения 15.11.2016г. с датой окончания подачи заявок 18.11.2016г. фактически установил срок 3 дня, что противоречит положениям п. 3 ст. 83 44-ФЗ.

6.3. Заказчик нарушил подпункты 2 и 4 пункта 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» согласно которому:

«1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;*
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;*
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;*
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.»*

6.3.1. нарушение 2 п. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ:

Согласно Положению о закупке товаров, работ и услуг для нужд Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» (далее – Положение) размещенной Заказчиком в единой информационной системе <http://www.zakupki.gov.ru>

П. 3.2.6 «При организации конкурентных процедур закупки устанавливать в требованиях к продукции слова «или аналог» («или эквивалент»). Параметры эквивалентности определяются для каждого конкретного предмета закупки в документации о закупке.»

Согласно Документации о проведении открытого запроса предложений в электронной форме:

«1. Требования к оборудованию и объемам выполняемых работ

1.1. Оборудование телемеханики на всех 27 распределительных подстанций должно быть от одного производителя.

1.2. Поставка оборудования и объемы выполняемых работ по титулу «Телемеханизация 27 распределительных подстанций 10 кВ (РП) в г. Симферополь» осуществляется в полном соответствии с проектно-сметной документацией (ПСД), утвержденной ГУП РК «Крымэнерго» (Заказчик) на следующих объектах: РП-402, РП-410, РП-41, АСДУ ДП Симферопольского ГРЭС.»

«П 7.1 Поставляемое оборудование и программное обеспечение должно соответствовать техническим требованиям задания на разработку проектно-сметной документации по титулу: «Проектные работы системы телемеханики 27 распределительных подстанций 10кВ (РП) в г. Симферополь». (не соответствует п 3.1.2 положения Заказчика о закупках, так как в нарушение положения, не указана аналогичная продукция)»

Указанные Заказчиком в п.7.1 требования задания на разработку проектно-сметной документации по титулу: «Проектные работы системы телемеханики 27 распределительных подстанций 10кВ (РП) в г. Симферополь» отсутствуют в документации о закупке и приложениях к нему.

6.3.2. нарушение п.п. 2 п. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ:

Согласно Документации о проведении открытого запроса предложений в электронной форме:

П 2.3. Привлечение субподрядчиков: не предусмотрено (противоречит п.2.6 документации о проведении открытого запроса предложений)

П 2.6 Проверка качества электромонтажных работ в соответствии с требованиями проектной документации, СНиП 03.05.06-85, СНиП 03.05.07-87, ПУЭ-7 силами собственной или привлеченной электротехнической лаборатории, имеющей разрешение на выполнение соответствующих видов работ

Заказчик, в п.2.6, предусмотрел возможность привлечения субподрядчика в части выполнения работ «Проверка качества электромонтажных работ в соответствии с требованиями проектной документации, СНиП 03.05.06-85, СНиП 03.05.07-87, ПУЭ-7» противоречит п.2.3, где установлен полный запрет на привлечение субподрядчиков.

6.3.3. нарушение п.п. 2 п. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ:

П 2.8 В целях обеспечения совместимости с существующим и проектируемым оборудованием СГРЭС, предлагаемое оборудование и программно-технические комплексы должны иметь документы, подтверждающие совместимость со средствами защитной автоматики и АСУ ТП: производства Экра, ИЦ Брестлер, ABB, Siemens, NARI, Multilin GE, Alstom, Schneider Electric, Механотроника, РЗА Системз, ПТК «ТОРАЗ», ПТК СК-2007. На комплексе оборудования должны быть также предоставлены документы, подтверждающие возможность сопряжения со смежными и вышестоящими системами по протоколам МЭК 60870-5-104, МЭК 61850, OPC UA.

В данном пункте Заказчик устанавливает необоснованные и неоправданные ограничения на конкуренцию, требуя от участников не предусмотренные действующим законодательством документы, указывая на конкретных производителей, а не на действующие стандарты –

«документы, подтверждающие совместимость со средствами защитной автоматики и АСУ ТП: производства Экра, ИЦ Брестлер, ABB, Siemens, NARI, Multilin GE, Alstom, Schneider Electric, Механотроника, РЗА Системз, ПТК «ТОРАЗ», ПТК СК-2007.»

Иное дело, если бы Заказчик предъявил требование о соответствии стандарту, как, например, указано в том же пункте – «документы, подтверждающие возможность сопряжения со смежными и вышестоящими системами по протоколам МЭК 60870-5-104, МЭК 61850, OPC UA.»

6.3.4. нарушение п.п. 2 и 4 п. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ:

В соответствии с Положением о закупках Заказчика:

«3.1.2 Обеспечить участникам закупки возможность реализации их прав, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Положением, извещением, документацией

3.1.9.1 Не предоставлять заведомо ложных и недостоверных сведений в составе заявки»

В п. 2.6 Документации:

«Сопряжение с вышестоящим уровнем системы в соответствии с требованиями задания на проектирования и проектной документации, включая информационное сопряжение, настройку синхронизации времени элементов комплекса, обмен служебной информацией (подтверждение прохождения ТУ, подтверждение выполнения, и др.), настройки периодичности глобального опроса и апертур.

Настройка компонентов системы АСДУ диспетчерского пункта, основных и сервисных функций системы в соответствии с требованиями задания на проектирование и утвержденной проектной документации»

Сами же требования задания на разработку проектно-сметной документации по титулу: «Проектные работы системы телсмеханики 27 распределительных подстанций 10кВ (РП) в г. Симферополь» **отсутствует в документации о закупке и приложениях к нему, что противоречит также Положения о закупках Заказчика.**

6.3.5. нарушение п.п. 4 п. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ:

Согласно разъяснению № 3 к Извещению Заказчика:

«Формулировка «в полном соответствии с проектно-сметной документацией (ПСД)» означает, что оборудование и объемы работ, должны полностью соответствовать утвержденным проектам по вышеуказанным объектам. Аналог оборудования не допускается.»

Таким образом, Заказчик, в нарушение уже Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго», перейдя от Технического задания к конкретному проектному решению, неоправданно исключил конкуренцию в ходе закупки, исключив «аналог оборудования» в принципе.

Действительно, поскольку как следует из приложенной документации (11 РП41) проектная документация, приложенная к закупочной документации была составлена участвующим в запросе предложений ООО «ИТ Компания Д-Системс», то подобные формулировки и разъяснения необоснованно вводят ограничения конкуренции по техническим требованиям.

Фактически устанавливая требования тождественности к утвержденной Заказчиком проектной документации будущего участника закупки, не только исключает какую-либо возможность для любой другой организации победить запрос предложений, но заведомо делает единственно возможным победителем заранее выбранного Заказчиком участника - ООО «ИТ Компания Д-Системс».

Собственно это и объясняет наличие всех вышеуказанных нарушений действующего законодательства со стороны Заказчика.

В действительности, Заказчик, устанавливая подобные требования, предопределил единственно возможный исход закупки, нарушив принцип отсутствия ограничений допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании вышесказанного, а также пп. 2, 4 п. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст.ст. 83, 105 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ст.ст. 17,18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»

просим Крымское УФАС России:

1. Отменить протокол открытия доступа на участие в запросе предложений от 18.11.2016г.
2. Отменить решение Заказчика о проведении закупки путем запроса предложений.
3. Применить меры антимонопольного реагирования к виновным.

Приложения:

1. разъяснение № 3 к Извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме;
2. титульный лист 11 РП 41, из которого следует, что проектная документация выполнена ООО «ИТ Компания Д-Системс».

С уважением,

Генеральный директор ООО «Компания ДЭП»



/В.А. Кидысюк/