



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
07 ноября 2016 г.

Дело № А32-31183/2016

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Федькина Л.О., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению акционерного общества «НЭСК-электросети», г. Краснодар к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по Краснодарскому краю, г. Краснодар
о признании незаконным и отмене постановления от 05.08.2016 № 185А/2016

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «НЭСК-электросети» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.08.2016 № 185А/2016.

Заявитель свои доводы изложил в заявлении, дополнении к заявлению, обосновывая их приложенными к заявлению документальными доказательствами; указывает на то, что представитель по общей доверенности Вертикова К.С. не была уполномочена представлять интересы общества по делу № 185А/2016 при составлении протокола об административном правонарушении.

Заинтересованное лицо возражает против заявленных требований, предоставило отзыв, в котором указывает на наличие в деяниях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ; указывает на отсутствие процессуальных нарушений при привлечении общества к административной ответственности; существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества, как доминирующего субъекта на соответствующем товарном рынке, к исполнению публично-правовых обязанностей и к требованиям законодательства.

Суд, рассмотрев материалы дела, установил следующее.

Как следует из материалов дела, в управление поступила жалоба ООО «КПК-риэлти» на бездействие АО «НЭСК-электросети» (далее – сетевая организация, СО), выразившееся в неисполнении сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в рамках взятых на себя обязательств согласно договору от 19.02.2013 № 4-38-13-076 на техническое присоединение к электрической сети.

По результатам рассмотрения указанной жалобы управлением 03.11.2015 принято решение № 12/2015, которым установлено наличие в действиях АО «НЭСК-электросети» факта нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом которых является ущемление интересов ООО «КПК-риэлти», выразившееся в неисполнении сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в рамках взятых на себя обязательств согласно договору от 19.02.2013 № 4-38-13-076 на техническое присоединение к электрической сети и ТУ, в срок, определенный п. 16 Правил технологического присоединения

№ 861 и п. 5 договора об осуществлении технологического присоединения к электрической сети.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении административным органом 04.08.2016 принято оспариваемое постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 185А/2016 в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, считая его незаконным и подлежащим отмене, заявитель обратился в суд с указанным заявлением.

При рассмотрении по существу заявленных требований суд руководствуется следующим.

В силу положений ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

По делу об административном правонарушении подлежат выяснению такие обстоятельства как наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, причины и условия совершения административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует и судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 29.06.2016 № 185А/2016 соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что, с учётом положений ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяет использовать его в качестве документального доказательства по делу об административном правонарушении; доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалах дела не имеется, суду представлено не было.

Общество надлежащим образом было извещено о месте и времени составления указанного протокола об административном правонарушении определением о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.05.2016, содержащего указание о составлении в отношении заявителя протокола об административном правонарушении 29.06.2016 в 14 час. 30 мин.; указанное уведомление получено обществом 02.06.2016; представитель общества по доверенности Вертикова К.С. присутствовала при составлении протокола.

При указанных обстоятельствах, судом делается вывод о том, что названный протокол соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как явствует из материалов дела, определением от 29.06.2016 № 185А/2016 общество извещалось о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении; копия определения получена нарочно представителем общества по доверенности Вертиковой К.С.; доказательств, свидетельствующих об ином, в материалах

дела не имеется, суду представлено не было; суд также исходит и из того, что данное обстоятельство – факт того, что обществу было известно о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении – заявителем фактически под сомнение не ставится и не оспаривается; иных выводов существо и содержание поступившего в суд заявления общества, сделать не позволяют.

Из содержания оспариваемого постановления следует, что материалы дела об административном правонарушении № 185А/2016 рассмотрены в присутствии представителя общества по доверенности Джейрановой Н.А.

Судом не принимается довод заявителя об отсутствии у представителя Вертиковой К.С. надлежащим образом оформленных полномочий для представления интересов общества 29.06.2016 при составлении протокола об административном правонарушении ввиду следующего.

Как явствует из представленной в материалы дела доверенности от 30.05.2016 № 9.НС-27/16-297 акционерное общество «НЭСК-электросети» в лице генерального директора Краснянской Ольги Игоревны, действующего на основании устава, уполномочивает Вертикову Кристину Сергеевну защищать права и представлять интересы общества в органах государственной власти и местного самоуправления, а также в организациях всех форм собственности и организационно-правовых форм, в том числе в УФАС по Краснодарскому краю, с правом ведения переговоров, подписания протоколов, заявлений, жалоб, а также представления и получения документов и совершения иных действий, связанных с выполнением указанного поручения.

При указанных обстоятельствах, с учётом существа и содержания данной доверенности, судом делается вывод о том, что представитель общества по доверенности Вертиковой К.С. обладала надлежащими полномочиями на представление интересов общества при составлении названного протокола об административном правонарушении; иных выводов существо и содержание названной доверенности сделать не позволяют.

Учитывая изложенное, суд, исследовав материалы дела, установил, что доказательств, свидетельствующих о нарушении административным органом порядка применения административного наказания, в материалах дела не имеется; при принятии оспариваемого постановления административным органом не допущено существенных нарушений порядка применения административного наказания, являющихся безусловными основаниями для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления; доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалах дела не имеется и суду представлено не было.

Из материалов дела следует и судом установлено, что основанием выводов административного органа о наличии в деяниях заявителя состава названного административного правонарушения явилось решение Краснодарского УФАС России от 03.11.2015 по делу № 12/2015, которым установлен факт нарушения заявителем ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В материалах дела не имеется, и суду представлено не было доказательств, свидетельствующих о незаконности названного решения от 03.11.2015 по делу № 12/2015 административного органа; в материалах дела не имеется и суду не представлено доказательств, свидетельствующих об оспаривании заявителем в установленном законом порядке названного решения, равно как и доказательств, свидетельствующих о признании его недействительным в установленном законом порядке.

Судом не принимаются доводы заявителя о нарушении сроков технологического присоединения по вине ООО «КПК-риэлти», как противоречащие фактическим обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением Краснодарского УФАС России от 03.11.2015 по делу № 12/2015.

В материалах дела не имеется и суду не представлено доказательств, свидетельствующих о принятии антимонопольным органом указанного решения с превышением его полномочий.

На наличие обстоятельства - оспаривание либо признание недействительными указанного решения - в заявлении общество не ссылалось; подобных доказательств в нарушение определения суда от 12.09.2016 в материалы дела представлено не было.

В соответствии с ч. 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, в связи с тем, что оспариваемое постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю № 185А/2016 от 04.08.2016 принято на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 03.11.2015 по делу № 12/2015; наличие факта нарушения заявителем ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции установлено названным решением антимонопольного органа от 03.11.2015; указанное обстоятельство документально не опровергнуто.

Обстоятельств, исключающих наличие состава административного правонарушения в деяниях общества, судом не установлено; иных выводов указанная совокупность документальных доказательств сделать не позволяет.

Оспариваемое постановление принято в пределах срока давности привлечения к ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ; при принятии оспариваемого постановления применен минимальный размер санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Пунктом 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административный штраф.

В силу части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных статьями 6.19, 6.20, частью 1 статьи 7.13, статьями 7.14.2, 11.20.1, частью 2 статьи 14.32, статьями 14.40, 14.42 настоящего Кодекса, - пяти миллионов рублей, а в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 7.13, статьей 7.14.1, частью 2 статьи 7.15, статьей 15.27.1 настоящего Кодекса, - шестидесяти миллионов рублей.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оспариваемым постановлением № 185А/2016 о привлечении к административной ответственности обществу назначено административное наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ - 100 000 руб.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Суд, оценивая фактические обстоятельства совершения правонарушения, учитывая степень общественной опасности деяния, исходит из того, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества, как доминирующего субъекта на соответствующем товарном рынке, к исполнению публично-правовых обязанностей и к требованиям законодательства.

Статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным у суда не имеется, так как негативные последствия от данного

правонарушения отразились на ООО «КПК-риэлти», интересы которого были ущемлены бездействием сетевой организации, выраженным в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора на технологическое присоединение; названное бездействие сетевой организации привело к лишению указанного лица возможности потребления электроэнергии в рамках договора электроснабжения в заявленном объеме; иных выводов обстоятельства, установленные судом, сделать не позволяют.

С учётом того, что применение статьи 2.9 Кодекса является правом, а не обязанностью суда, вывод о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса делается судом с учётом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

При совокупности указанных обстоятельств, суд исходит из того, что совершенное обществом правонарушение малозначительным не является; возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ судом не установлена; в материалы дела документальных доказательств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, не представлено.

Судом также не установлено наличие оснований для снижения назначенного административным органом наказания ниже установленного соответствующей административной санкцией предела.

Доказательства того, что реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф в размере 100 000 рублей, в деле отсутствуют, как и доказательства того, что взыскание штрафа в таком размере повлечет за собой для общества необратимые последствия и приведет фактически к банкротству и невозможности дальнейшего нормального осуществления своей деятельности.

Кроме того, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах (100 000 рублей) не отвечает целям административной ответственности и с безусловной очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица. Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя и его доминирующее положение на рынке оказания спорных услуг, суд считает, что назначенное административным органом наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, поскольку в сфере спорных правоотношений на стороне лиц, занимающих доминирующее положение, выступают, как правило, устойчивые и крупные с экономической точки зрения субъекты, от законности действий которых на рынке оказания спорных услуг во многом зависит возможность нормального осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности другими субъектами.

Суд считает, что в данном конкретном случае именно существенный даже для экономически крупных субъектов штраф в размере 100 000 рублей наиболее эффективно способствует предупреждению в будущем совершению новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Названные выводы соответствуют правовой позиции Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, сформированной в Постановлении от 09.06.2014 по делу № А32-7097/2013, Постановлении от 30.06.2014 по делу № А32-40621/2013.

Судом не могут быть приняты доводы заявителя, как не основанные на верном толковании норм действующего законодательства, так и не исключающие законности и обоснованности обстоятельств, послуживших основаниями для принятия оспариваемого постановления, не исключающие наличия в деяниях заявителя состава названного административного правонарушения, не свидетельствующие о нарушении административным органом процедуры и порядка применения административного

наказания при принятии оспариваемого заявителем постановления, не свидетельствующие о малозначительности правонарушения с учётом положений ст. 2.9 КоАП РФ и фактических обстоятельств совершения заявителем административного правонарушения, о наличии оснований для изменения размера штрафных санкций, поименованных в оспариваемом заявителем постановлении административного органа.

В силу ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. 120 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 27, 29, 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Л.О. Федькин