

Общество с ограниченной ответственностью «Департамент Деловой Недвижимости»

ОГРН 1137746445209 ИНН 7728844490 КПП 772801001

Российская Федерация, 117312, г. Москва, Проспект 60-летия Октября, д.9, стр.2, офис 77

E-mail: Kopylov.oleg@mail.ru

Телефон: 8(903)272-99-01, Факс: 8-495-252-03-65

Московское УФАС
Рег.номер: 50802
Зарегистрирован: 21.11.2016



Управление Федеральной
антимонопольной
службы по городу Москве

Жалоба

Государственным унитарным предприятием города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» ОГРН: 1027700008599, ИНН: 7710027112, место нахождения: 117152, г.Москва, Загородное шоссе, дом 4, Почтовый адрес: 117152, г.Москва, Загородное шоссе, дом 4, Тел. +7 (495) 9894990, доб.: 3076, Эл.почта: choi.ns@mskgar.ru (далее Предприятие) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц - <http://zakupki.gov.ru> 10 ноября 2016 года было опубликовано извещение о проведении закупки в форме запроса предложений в электронной форме на право заключения договора по организации обслуживания объекта гаражного назначения с целью оказания соответствующих услуг потребителям машиномест по содержанию в надлежащем состоянии машиномест и мест общего пользования, обеспечению коммунального обслуживания (извещение № 31604313580 от 10.11.2016 форме запроса предложений в электронной форме).

Закупочная процедура проводится в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и утвержденного в соответствии с ним Положением Предприятия о закупках товаров, работ и услуг.

ООО «ДДН» (далее – Заявитель) 18.11.2016 подало заявку на участие в запросе предложений в электронной форме (извещение № 31604313580 от 10.11.2016).

Настоящее заявление подается в связи с существенным нарушением Государственным унитарным предприятием города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» прав и законных интересов Заявителя, выразившихся в нарушении действующего законодательства РФ в области защиты конкуренции и ст. 17, 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" и пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

1. В пункте 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон №223) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные

требования к закупке товаров, работ, услуг государственными унитарными предприятиями, к которым относятся Предприятие. Таким образом, проведение указанного запроса предложений регулируется данным Законом №223.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона №223, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу статьи 8.5. Положения Предприятия о закупках товаров, работ и услуг Выбор поставщика (исполнителя, подрядчика) с помощью запроса предложений осуществляется в случае, если для определения победителя закупаемые товары (работы, услуги) необходимо сравнить по ценовым и неценовым (качественным, квалификационным) критериям в совокупности, и выбор поставщика необходимо осуществить в более короткий срок, чем срок, установленный для проведения конкурса. При этом начальная (максимальная) цена договора не должна превышать 20 млн. рублей.

Согласно статье 41.1 Положения Предприятия о закупках товаров, работ, услуг, извещение о проведении запроса предложений размещается Заказчиком в ЕИС не менее чем за **7 (семь)** рабочих дня до окончания срока подачи предложений.

В силу статьи 8.2. Положения Предприятия о закупках товаров, работ, услуг, Выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) с помощью конкурса осуществляется в случае, если для определения победителя закупаемые товары (работы, услуги) необходимо сравнить по ценовым и неценовым (качественным, квалификационным) критериям в совокупности. Конкурс может быть одноэтапным или двухэтапным. **Конкурс является основным способом определения поставщика.**

Согласно статье 17.1. Положения Предприятия о закупках товаров, работ, услуг, извещение о проведении конкурса размещается Заказчиком в ЕИС не менее чем за **20 (двадцать)** дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

То есть, фактически критерием для выбора между закупкой в форме запроса предложений и закупкой в форме конкурса, заключается только в сроке проведения самой процедуры закупки.

Как следует из документации запроса предложений, предметом закупки является право заключение договора по организации обслуживания объекта гаражного назначения с целью оказания соответствующих услуг потребителям машиномест по содержанию в надлежащем состоянии машиномест и мест общего пользования, обеспечению коммунального обслуживания.

При этом, Предприятие не обосновывает срочность проведения закупки и выбора в связи с этим такого способа закупки, как запрос предложений, поскольку фактически конечный результат для Предприятия остается неизменным.

Необходимо отметить, что в настоящее время услуги, аналогичные предмету закупки оказываются Заказчику, что безусловно свидетельствует об отсутствии

внезапно возникшей необходимости в проведении закупки и наличия у Предприятия возможности проведения именно конкурса, а не запроса предложений.

Тем самым, Предприятием допущены существенные нарушения положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и утвержденного в соответствии с ним Положением Предприятия о закупках товаров, работ и услуг.

Таким образом, Общество полагает, что Предприятием необоснованно выбран такой способ закупки, как запрос предложений, и закупка должна была проводиться в форме открытого конкурса.

Ненадлежащий способ закупки, безусловно, нарушил права Общества, поскольку не позволяет предоставить организатору торгов наиболее проработанное и детализированное предложение, а также достаточного комплекта документов, по итогам рассмотрения которых, Общество могло быть признано победителем.

Кроме этого запрос предложений в электронной форме искусственно ограничивает конкуренцию, так как потенциальные участники не могут в установленный семидневный срок получить электронную цифровую подпись для участия в электронных торгах, пройти аккредитацию на площадке, перечислить денежные средств в качестве обеспечения заявки, и подать саму заявку.

В соответствии с официальной информацией размещенной на сайте: <https://www.roseltorg.ru/ecp/#documentation>, (АО «ЕЭТП» - организация осуществляющая выдачу электронной подписи), «Средний период времени оформления электронной подписи 1-2 дня после поступления оплаты и предоставления верно заполненного пакета документов, и соответствует электронной очереди на получение.».

Оплата электронной подписи осуществляется минимум 1 банковский день. При этом очередь на получение может быть занята более 3 дней.

Таким образом в лучшем случае общий срок получений электронной подписи составит минимум 4 дня!

Кроме этого один день необходимо потратить для аккредитации на площадке торгов!

Следовательно, общий срок получений доступа к площадке торгов составит минимум 5 дней!

В связи с длительным сроком получением ЭП и оформлением аккредитации на площадке, в нарушении п. 18.1 Документации запроса предложений, потенциальный участник фактически лишен права на направление запроса Заказчику о разъяснение положений закупочной документации.

Необходимо отметить, что если потенциальный участник узнал о запросе предложений на 3-4 день торгов то он фактически лишается права на подачу заявки из-за длительного срока оформления электронной подписи.

Кроме того, с точки зрения Заявителя, выбор способа закупки в форме запроса предложений в электронной форме привел к необоснованному

ограничению конкуренции, которое выражается в искусственном сокращении количества дней на предоставление заявки на участие в запросе предложений, а следовательно и количества участников закупки, что является нарушением п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. Приложением № 4 к закупочной документации установлены критерии оценки предложений участников, одним из которых является «Квалификация участника», которая включает в себя: Наличие специалистов, ответственных за электрохозяйство с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, Наличие специалистов с высшим профессиональным образованием с присвоенной квалификацией «Инженер», Наличие опыта оказания услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию объектов нежилого фонда за 2014-2016 год, Наличие положительной деловой репутации участника запроса предложений в электронной форме.

Абзацем 3 п. 6.2 приложения № 5 к закупочной документации, установлено, что «По критерию «Квалификация участника» лучшим признается предложение участника содержащее максимальное количество сведений, подтвержденных документально, в соответствии с критерием (подкритериями) в соответствии с Приложением № 4 к настоящей документации в случае установления в документации такого критерия.».

Таким образом установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, на основании каких именно показателей Конкурсная комиссия производит оценку по критерию "Квалификация участника", не определен алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальным баллами, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и определить правомерность выбора победителя, что также не обеспечивает равные права и возможности для участия закупки и равные условия для участия в торгах.

Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", Заказчиком в Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Аналогичные выводы были сделаны комиссией Московского УФАС России в решении по делу № 1-00-1795/77-15 от 28.10.2015, по жалобе на действия заказчика – ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства».

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Приложением № 4 к закупочной документации установлены критерии оценки предложений участников, одним из которых является «Квалификация

участника», которая включает в себя: Наличие положительной деловой репутации участника запроса предложений в электронной форме.

В приложении № 6 к закупочной документации, указано, что Наличие положительной деловой репутации участника запроса предложений в электронной форме Подтверждается копиями отзывов/благодарственных писем от **контрагентов-юридических лиц.**

Необходимо отметить, что собственниками и потребителями машино-мест выступают физические лица с которыми так же заключаются договоры и следовательно **физические лица являются контрагентами.**

Таким образом, Заказчиком **необоснованно ограничен перечень документов, подтверждающих деловую репутацию, путем установления требований только о предоставлении копий отзывов/благодарственных писем от контрагентов-юридических лиц**, что является нарушением п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

4.

Пунктом 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", установлено что при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ч. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

Согласно позиции, изложенной в п. 32 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции переход прав владения и (или) **пользования в отношении государственного или муниципального имущества**, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Перечень договоров, которые могут заключаться только по результатам конкурсов или аукционов, указанный в части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, **не является исчерпывающим.**

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в том числе в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве

хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Пунктом п. 2.1. Договора определено, что договор направлен на организацию оказания соответствующих услуг потребителям машиномест по содержанию в надлежащем состоянии машиномест и мест общего пользования, обеспечению коммунального обслуживания. Перечень услуг, оказываемых Поставщиком потребителям машиномест, и их стоимость устанавливается договором между Поставщиком и потребителем машиноместа.

Пунктом 1.14 приложения № 1 к закупочной документации (Техническое задание), установлено, что Поставщик обязуется обеспечивать сохранность преданного имущества.

В приложении № 2 к проекту Договора – Акт осмотра гаражного комплекса, подписываемому между Заказчиком и Поставщиком, указываются «Основные конструктивные элементы гаражного комплекса и оборудование, подлежащее сохранению при использовании».

Следовательно, Поставщик самостоятельно определяет условия договора с потребителем машиномест и фактически Поставщик использует помещения принадлежащие Заказчику для коммерческой деятельности.

В соответствии с п. 2.1, 4.3. проекта Договора и приложением № 2 к проекту Договора, имущество фактически передается в пользование Поставщику для возможного извлечения прибыли от потребителей машиномест, а не для оказания услуг Заказчику, в связи с этим данная сделка нарушает нормы ст. 17 и 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", является притворной сделкой.

Таким образом, Заказчик не вправе проводить закупку в форме запроса предложений, так как закупка должна была состояться в форме открытого конкурса или аукциона.

Аналогичная позиция изложена в решении комиссии Московского УФАС по делу № 1-00-325/77-15 от 12.03.2015, а так же по делу № 1-00-334/77-15 от 24.03.2015.

4.1. В соответствии с п. 2.1. проекта Договора, Поставщик фактически заключает договоры и оказывает услуги только потребителям машиномест.

При этом, условия проекта договора не содержат обязанности Заказчик, как собственника имущества, в силу ст. 210 ГК РФ, нести бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии с п. 4.3. Проекта Договора, стоимость услуг по содержанию и эксплуатации имущества принадлежащего Заказчику составляет 7 141 896 руб. (из расчета: 281 - количество машиномест * 2118 – стоимость услуг за одно машиноместо * 12 месяцев).

Следовательно, начальная максимальная цена услуг должна составлять не 108 000 руб., как установлено документацией запроса предложения, а 7 141 896 руб., в соответствии с п. 4.3. Проекта Договора.

Фактически именно стоимость услуг в размере 7 141 896 руб., устанавливаемая Пунктом 4.3. приложения № 3 к закупочной документации - Проект договора,

является начальной максимальной ценной договора, по которой должен осуществляться запрос предложения.

Следовательно, данная сделка направлена на уклонение от заключения Заказчиком договора на управление, эксплуатацию и техническое обслуживание гаражного комплекса, по которому Заказчик нес бы бремя содержания принадлежащего ему имущества и снижение в 66 раз начальной максимальной цены запроса предложения.

Кроме этого, данной сделкой Заказчик поставил оплату оказанных Поставщиком услуг в зависимость от наличия в гаражном комплексе потребителей машиномест, тем самым ограничил конкуренцию, так как потенциальные участники не готовы безвозмездно содержать имущество Заказчика себе в убыток. Необходимо отметить, что наличие в гаражном комплексе потребителей зависит исключительно от воли Заказчика!

На основании изложенного Заявитель жалобы полагает, что Заказчик в нарушение п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", совершает притворную сделку с целью ограничения конкуренции.

5. В соответствии с п. 3. ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещается ограничение конкуренции между участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Пунктом п. 2.1 проекта Договора определено, что Поставщик по договору организовывает оказание услуг потребителям машиномест по содержанию в надлежащем состоянии машиномест и мест общего пользования, обеспечению коммунального обслуживания.

Однако в нарушение указанного предмета договора Заказчик фактически поручает Поставщику выполнение подрядных работ для Заказчика, которые не имеют отношение к предмету договора.

В п. 3.11 приложения № 3 к закупочной документации - Проект договора, установлены обязанности Поставщика выполнить за собственный счет Поставщика подрядные работы по установке систем круглосуточного онлайн видеонаблюдения, систем тревожной сигнализации и тревожной кнопки.

При этом п. 1.15.1 приложения № 1 к закупочной документации (Техническое задание), установлены конкретные требования к приобретаемой Поставщиком системе видеонаблюдения, тем самым Заказчик фактически навязывает безвозмездное выполнение подрядных работ с целью уклонения Заказчиком от проведения конкурентной закупочной процедуры по обеспечению объектов гаражного назначения системой видеонаблюдения.

При этом онлайн трансляция видеоизображения предполагает также проведение работ по прокладке и установки на объекте интернет оборудования для трансляции сигнала Заказчику, а не потребителю.

Согласно требованиям документации участник закупки должен закупить систему видеонаблюдения Заказчику и обеспечить онлайн трансляцию, не получив за это ничего. При этом в цену договора эти затраты так же не входят.

Таким образом, объединение в один договор технологически и функционально не связанных работ и услуг, а именно:

- оказание услуг по содержанию в надлежащем состоянии машиномест и мест общего пользования, обеспечению коммунального обслуживания, а так же
- подрядных работ по установке систем круглосуточного онлайн видеонаблюдения, систем тревожной сигнализации и тревожной кнопки, **является ограничением конкуренции** (п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ) и нарушением п. 3. ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", так как не позволяет принять участие в торгах **в связи с необходимостью выполнением Поставщиком технологически и функционально не связанных работ по монтажу системы видеонаблюдения.**

6. Пунктом 4.3. приложения № 3 к закупочной документации - Проект договора, установлено, что максимальная стоимость всех работ (услуг), необходимых для обеспечения эксплуатации и содержания Гаражного комплекса, расположенного по адресу **г.Москва, Зеленоград, корп.846** при пересчете на стоимость за 1 (одно) машиноместо, включая расходы на содержание части общедолевого имущества Объекта гаражного назначения пропорционально размеру площади указанного машиноместа, не должна превышать **2 118** (Две тысячи сто восемнадцать) рублей 00 копеек, в том числе НДС.

Однако, из указанных условий договора математическими расчетами не представляется возможным определить заложенный Заказчиком алгоритм расчета стоимости услуг.

При этом, Заказчик не указывает в документации запроса предложения, информацию о площади машиномест, тем самым Поставщик не может исполнить условие Договора.

6.1. Пунктом п. 2.1. Договора определено что Поставщик фактически организывает оказание соответствующих услуг потребителям машиномест по содержанию в надлежащем состоянии машиномест и мест общего пользования, **обеспечению коммунального обслуживания.** Однако в пункте 4.3 приложения № 3 к закупочной документации - Проект договора, неопределенна стоимость обеспечения коммунального обслуживания.

При этом Заказчик не определяет каким образом Поставщик будет рассчитывать и осуществлять их взыскание. Такое право у Поставщика отсутствует.

6.2. В приложении № 1 к закупочной документации (Техническое задание), определены требования к видам и объёму функций по организации мероприятий по обслуживанию гаражных комплексов.

Однако Документация запроса предложений не содержит сведений о количестве и характеристиках материалов и оборудования, а так же об объеме выполняемых Поставщиком работ, а именно:

Пункты приложения № 1 к закупочной документации - Технического задания	Отсутствуют сведения
1.4. Организация мероприятий по техническому обслуживанию здания гаражного комплекса	-
- ремонт напольного покрытия из поливинилхлоридных плиток и линолеума	Не указана площадь покрытия плиток и линолеума
- оштукатуривание стен, откосов площадью;	Не определена площадь стен и откосов
- ямочный ремонт асфальтобетонного покрытия	<u>Не указана площадь асфальтного покрытия</u>
- текущий ремонт и восстановление бордюрного камня	Не определён Объём подлежащего восстановлению бордюрного камня
- обустройство газонов	<u>Не определён Объём (площадь) газонов</u>
1.5.5. Организация мероприятия по техническому обслуживанию инженерных коммуникаций.	-
Устранение неисправностей в системах водопровода и канализации:	Не указано наличие и количество.
-замена запорной арматуры (вентили, шаровые краны, задвижки диаметром от 15 мм до 108 мм).	Не указано наличие и количество.
-замена кранбукс (обычных и керамических);	
-замена сифонов для умывальников;	Не указано наличие и количество сифонов, умывальников.
-смена прокладок в водопроводных кранах;	Не указано наличие и количество кранов.
- устранение засоров в приборах и трубопроводах ГВС и ХВС;	Не указано наличие ГВС И ХВС.
- регулировка смывных бачков;	Не указано наличие и количество смывных бачков.
-замена участков дефектных трубопроводов до 10 п/м диаметром от 15 мм до 108 мм (материал: сталь, металлопластик, полипропилен).	Не указано Техническое состояние.
1.11. Организация мероприятий по санитарному содержанию гаражного комплекса и закреплённой территории	-

1.11.2 Мероприятия по санитарному содержанию прилегающей территории:	<u>Не определена площадь прилегающей территории</u>
- уборка различного крупного мусора на закрепленной внешней территории;	
- покраска бордюров, ограждений проезжей части.	<u>Не указана информация о наличии бордюров и ограждений.</u>

В последнем абзаце п. 1.5.1 приложения № 1 к закупочной документации (Техническое задание) Заказчиком не указано мероприятие необходимое к выполнению, при этом Заказчик установил срок «не реже 1 раза в месяц».

Таким образом, не понятно какие требования к выполняемым работам устанавливает Заказчик к Поставщику, что именно поручает выполнить Поставщику при этом определяя срок «не реже 1 раза в месяц».

Кроме этого в документации запроса предложений **отсутствуют сведения о техническом состоянии** инженерного оборудования гаражного комплекса, средств видеонаблюдения, о площади прилегающей территории и иного имущества гаражного комплекса, обслуживание которых необходимо будет осуществлять исполнителям по договору по итогам запроса предложений, что в свою очередь не позволяет участникам в полной мере оценить предполагаемый объем работ и сформировать корректное ценовое предложение.

В связи с неполнотой предоставленной Заказчиком информацией об объемах работ, количестве материалов и оборудования и отсутствием информации об их техническом состоянии, потенциальному участнику не возможно соотнести требования установленные п. 1.3 – 1.15 приложения № 1 к закупочной документации (Техническое задание) с перечнем материалов и оборудования, подлежащих ремонту и техническому обслуживанию, а следовательно потенциальный участник не может принять решение о подачи заявки на участие в запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, включение в документацию запроса предложений перечня подлежащих выполнению работ, накладывает на Заказчика дополнительные обязанности по раскрытию объема предполагаемых работ.

Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в закупке, к объему работ, позволяющим определить потребности заказчика.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том

числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

На основании изложенного объем сведений, включенный в состав документации запроса предложений, а также установленный Заказчиком в Техническом задании (приложение № 1 к документации запроса предложений), не позволяет определить предполагаемый объем работ и сформировать корректное ценовое предложение, а так же потенциальному участнику принять решение об участии в запросе предложений.

Аналогичные выводы были сделаны комиссией Московского УФАС России в решении по делу № 1-00-1795/77-15 от 28.10.2015, по жалобе на действия заказчика – ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства».

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что Организатором торгов нарушены положения ст. 17, 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" и пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ,

ПРОШУ:

1) Приостановить закупочную процедуру, в форме запроса предложений в электронной форме (извещение № 31604313580) до вынесения решения по настоящей жалобе.

2) Приостановить заключение и исполнение договора, заключенного по результатам запроса предложения в электронной форме (извещение № 31604313580) до вынесения решения по настоящей жалобе.

3) Признать объявленную ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» закупочную процедуру (извещение № 31604313580) в форме запроса предложений в электронной форме недействительной.

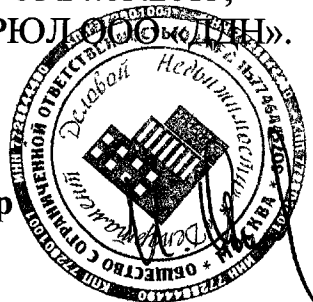
4) Отменить результаты запроса предложения в электронной форме № 31604313580.

5) Обязать устранить выявленные нарушения.

Приложения:

- 1) Копия документа подтверждающего подачу ООО «ДДН» заявки на участие в запросе предложений (извещение № 31604313580);
- 2) Копия документации запроса предложений (извещение № 31604313580);
- 3) Копии Решений комиссии Московского УФАС России по делу № 1-00-1795/77-15 от 28.10.2015, по делу № 1-00-325/77-15 от 12.03.2015, а так же по делу № 1-00-334/77-15 от 24.03.2015;
- 4) Копия выписки из ЕГРЮЛ ООО «ДДН».

**Генеральный директор
ООО «ДДН»**



И.Ю.Огнева