



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 34 об административном правонарушении
(ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

11.11.2016

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена: 08.11.2016

Изготовлено в полном объеме: 11.11.2016

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 12.09.2016 и иные материалы дела № 34 об административном правонарушении в отношении ООО «Производственная компания «Эпос» (Минометчиков ул., д. 24, г. Екатеринбург, 620050, ИНН 6659082045, КПП 665901001, ОГРН 1026602965157, дата регистрации 28.06.2002, далее – ООО «ПК «Эпос», Общество),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение главным специалистом-экспертом отдела контроля за экономической концентрацией, информационно-аналитического обеспечения и взаимодействия с органами власти Свердловского УФАС России <.....> достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено путем составления в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отношении ООО «ПК «Эпос», с участием <.....> законного представителя ООО «ПК «Эпос», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола по адресу места нахождения ООО «ПК «Эпос», что подтверждается данными, размещенными на сайте Почты России (www.pochta.ru), согласно которым извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 9059 от 01.08.2016) получено адресатом 19.08.2016 (почтовый идентификатор 62001499597880).

Определением от 12.09.2016 дело назначено к рассмотрению на 27.09.2016, отложено на 08.11.2016.

Согласно данным, размещенным на сайте Почты России (www.pochta.ru), определение об отложении (исх. № 12452 от 29.09.2016) получено адресатом 03.10.2016 (почтовый идентификатор 62001403285292).

Дело в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ рассмотрено 08.11.2016 при участии законного представителя ООО «ПК «Эпос» <.....>

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. События предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений проявляются как в непредставлении информации в территориальный орган федерального антимонопольного органа по его требованию сведений (информации), так и в представлении заведомо недостоверных сведений.

Во исполнение плана работ ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2015 - 2016 годы (утв. приказом ФАС России от 18.12.2014 № 790/14) Свердловское УФАС России (далее – Управление) проводило анализ конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск Свердловской области в 2015 году.

На основании сведений, представленных Региональной энергетической комиссией Свердловской области (исх. № 31-01-82/59 от 22.01.2016; вх. № 01-730 от 22.01.2016), ООО «ПК «Эпос» осуществляло деятельность по производству (некомбинированной выработки), передаче, сбыту тепловой энергии в 2015 году в границах муниципального образования «город Екатеринбург».

В связи с чем в адрес ООО «ПК «Эпос» (Минометчиков ул., д. 24, г. Екатеринбург, 620050, ИНН 6659082045) был направлен запрос (исх. № 783 от 27.01.2016) о представлении на основании ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) в срок по 23.02.2016 в Управление на электронный адрес Управления: to66@fas.gov.ru и по адресу: Московская ул., д. 11, г. Екатеринбург, 620014, следующей информации:

- перечня лиц, принадлежащих к той же группе лиц, что и ООО «ПК «Эпос» (по признакам, указанным в ст. 9 Закона о защите конкуренции), с указанием лиц, контролирующих данный хозяйствующий субъект, а так же с выделением хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке услуг по теплоснабжению (в соответствии с утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 формой, по состоянию на 31.12.2015 года);

- сведений согласно таблице 1 (приложение к запросу Управления (исх. № 783 от 27.01.2016));

- сведений о владении ООО «ПК «Эпос» инженерно-техническим обеспечением, используемым для оказания услуг по теплоснабжению, с указанием месторасположения, основания владения, пользования указанными объектами (в 2015

году) в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск Свердловской области;

- имело ли ООО «ПК «Эпос» в 2015 году статус единой теплоснабжающей организации (с приложением копий всех решений, постановлений, которыми ООО «ПК «Эпос» присвоен статус единой теплоснабжающей организации, и указанием территориальных границ зон деятельности) в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск Свердловской области;

- перечня хозяйствующих субъектов (перепродавцов и конечных потребителей), с которыми ООО «ПК «Эпос» в 2015 году состояло в договорных отношениях по оказанию услуг теплоснабжения (с выделением отдельно услуг по производству, реализации и (или) передаче тепловой энергии) в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск Свердловской области;

- сведений о тарифах и необходимой валовой выручке, утвержденных Региональной энергетической комиссией Свердловской области, за отчетный период согласно таблице 2 (приложение к запросу Управления (исх. № 783 от 27.01.2016));

- сведений об установленной плате за технологическое присоединение к системе теплоснабжения за 1 Гкал/час подключаемой нагрузки согласно таблице 3 (приложение к запросу Управления (исх. № 783 от 27.01.2016));

- действующих схем предоставления услуг по теплоснабжению в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск Свердловской области в 2015 году (на выбор):

схема сбыта тепловой энергии через перепродавца, в случае, если генерирующий хозяйствующий субъект продает тепловую энергию перепродавцу, который осуществляет теплоснабжение конечного потребителя;

схема предоставления услуг теплоснабжения с использованием собственных (арендованных сетей), при этом у генерирующей компании в собственности, аренде должны находиться как магистральные, так и распределительные тепловые сети;

схема предоставления услуг по теплоснабжению потребителям, присоединенным опосредованно через сети иного хозяйствующего субъекта;

иная (укажите какая);

- перечня конкурентов ООО «ПК «Эпос» по производству, реализации тепловой энергии в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск Свердловской области в 2015 году (с указанием наименования и ИНН);

- технических, технологических, административных барьеров и (или) факторов, вводимых органами местного самоуправления или иными органами и организациями указанных органов, в частности предоставление льгот отдельным хозяйствующим субъектам, и препятствующих хозяйствующим субъектам, в том числе ООО «ПК «Эпос», входу на товарный рынок по производству, передаче или реализации тепловой энергии, в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск Свердловской области в 2015 году;

- о преодолимости барьеров входа на товарный рынок по производству, передаче или реализации тепловой энергии, в границах муниципального образования «город Екатеринбург», города Нижний Тагил, города Каменск-Уральский, городского округа Первоуральск Свердловской области.

Вышеперечисленные сведения необходимо было представить в отношении муниципального образования «город Екатеринбург», город Нижний Тагил, город Каменск-Уральский, городской округ Первоуральск Свердловской области, в которых ООО «ПК «Эпос» в 2015 году оказывало услуги по теплоснабжению.

Информацию необходимо было направить совместно с сопроводительным письмом за подписью руководителя или лица, уполномоченного по доверенности на работу с Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (с приложением копии данной доверенности), и печатью хозяйствующего субъекта.

ООО «ПК «Эпос» представило информацию (исх. № 12-167 от 05.08.2016; вх. № 01-12487 от 08.08.2016) 08.08.2016 лишь после получения извещения о времени и месте составления протоколов об административных правонарушениях (исх. № 7772 от 04.07.2016).

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Запрос Управления (исх. № 783 от 27.01.2016) получен ООО «ПК «Эпос» согласно данным Почты России 08.02.2016 (почтовый идентификатор 62001493460029).

Ходатайство о продлении срока предоставления информации не направлялось.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 24.02.2016 по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения, выразившегося в непредставлении сведений (информации) в установленный срок.

При этом последующее несвоевременное представление указанных сведений не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «ПК «Эпос» к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности своевременно представлять в антимонопольный орган запрошенные у него достоверную информацию (сведения).

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Генеральный директор ООО «ПК «Эпос» <....> в письменных объяснениях (исх. № 12-191 от 12.09.2016; вх. № 01-14438 от 12.09.2016; исх. № 12-263 от 02.11.2016; вх. № 01-17965 от 08.11.2016) пояснил, что запрос Управления Общество не получало, кроме того, ООО «ПК «Эпос» не являлось теплоснабжающей организацией, поскольку тариф ООО «ПК «Эпос» был утвержден Постановлением РЭК Свердловской области от 13.01.2016 № 1-ПК. Таким образом, запрашиваемая информация не могла повлиять на результаты анализа рынка теплоснабжения, проводимого Управлением, по результатам работы теплоснабжающих организаций в 2015 году.

Таким образом, по обстоятельствам дела у ООО «ПК «Эпос» имелась возможность в установленный в запросе Управления срок представить в антимонопольный орган сведения (информацию), но Обществом не предпринималось достаточных для этого мер.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Как пояснил законный представитель ООО «ПК «Эпос», Общество не являлось теплоснабжающей организацией, поскольку тариф ООО «ПК «Эпос» был утвержден Постановлением РЭК Свердловской области от 13.01.2016 № 1-ПК. Таким образом, запрашиваемая информация не могла повлиять на результаты анализа рынка теплоснабжения, проводимого Управлением, по результатам работы теплоснабжающих организаций в 2015 году.

В связи с тем, что по факту запрос Управления ООО «ПК «Эпос» не получило, а также с учетом характера совершенного ООО «ПК «Эпос» правонарушения, степени вины, отсутствия умысла и существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, руководствуясь положениями ст. 2.9. КоАП, ООО «ПК «Эпос» просит признать правонарушение, малозначительным, прекратить производство по делу № 34, ограничившись устным замечанием.

Однако, данное правонарушение препятствует непосредственному своевременному надлежащему выполнению антимонопольным органом своих функций.

Поскольку состав правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении негативных последствий, а в пренебрежительном отношении юридического лица к соблюдению установленных правил и норм, возложенных обязанностей, что связано с подрывом авторитета как самого контролирующего органа, так и всей системы государственных органов исполнительной власти.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может

быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Производственная компания «Эпос» (Минометчиков ул., д. 24, г. Екатеринбург, 620050, ИНН 6659082045, КПП 665901001, ОГРН 1026602965157, дата регистрации 28.06.2002) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «ПК «Эпос» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном

правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

ИНН 6658065103;

КПП 665801001;

Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;

БИК 046577001;

ОКТМО 65701000.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «ПК «Эпос» надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>