



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делам № 39,40 об административных правонарушениях
(ч. 1, 2 ст. 14.40 Кодекса об административных правонарушениях, далее - КоАП РФ)

13 октября 2016 года

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена: 10.10.2016

Изготовлено в полном объеме: 13.10.2016

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протоколы от 26.09.2016 и иные материалы дел № 39, 40 об административных правонарушениях по ч. 1, 2 ст. 14.40 КоАП РФ в отношении ИП <.....> (<.....>, ОГРНИП <.....>, дата регистрации ИП <.....>, ИНН <.....>, дата рождения <.....>, место рождения <.....>, место жительства: <.....>),

УСТАНОВИЛ:

Дела № 39, 40 об административных правонарушениях возбуждены путем составления 26.09.2016 протоколов об административных правонарушениях в отношении ИП <.....> (далее – ИП <.....>) (<.....>, ОГРНИП <.....>, дата регистрации ИП <.....>, ИНН <.....>, дата рождения <.....>, место рождения <.....>, место жительства: <.....> по ч.ч. 1, 2 ст. 14.40 КоАП РФ, в отсутствие ИП <.....>, извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протоколов, что подтверждается уведомлением об отправлении почтового отправления, согласно которому ИП <.....> вручена 17.08.2016 копия решения от 09.08.2016 Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по делу № 11 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с п. 3 которого ИП <.....> надлежало явиться 26.09.2016 в 12 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протоколов об административных правонарушениях по ч.ч. 1, 2 ст. 14.40 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Определением от 26.09.2016 (исх. № 12329 от 27.09.2016) дело № 39 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.40 КоАП РФ) назначено к рассмотрению

на 10.10.2016 в 11 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 314 (зал заседаний).

Определением от 26.09.2016 (исх. № 12330 от 27.09.2016) дело № 40 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.40 КоАП РФ) назначено к рассмотрению на 10.10.2016 в 11 часов 30 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 314 (зал заседаний).

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если из протоколов об административных правонарушениях усматривается наличие оснований для назначения административного наказания по правилам ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ, то следует рассмотреть их в одном производстве с вынесением одного постановления.

На рассмотрение дел № 39, 40 об административных правонарушениях 10.10.2016 явился защитник ИП <.....> <.....> (доверенность б/н от 10.10.2016).

Ходатайств и отводов не поступало.

Дела № 39, 40 об административных правонарушениях на основании ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрены 10.10.2016 с участием защитника ИП <.....> <.....> (доверенность б/н от 10.10.2016) в отсутствие ИП <.....>.

Защитник ИП <.....> <.....> в письменных объяснениях от 10.10.2016 указала, что ИП <.....> извещен о месте и времени рассмотрения дел № 39, 40 об административных правонарушениях и пояснила, что ИП <.....> с административным нарушением согласен, вину признает.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Поводом к возбуждению дел № 39, 40 явилось решение от 09.08.2016 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 11, согласно п. 1 которого признан факт нарушения ИП <.....> (<.....>, ОГРНИП <.....>), осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети «Пикник», п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в создании ИП <.....> (торговой сетью «Пикник») дискриминационных условий ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» и иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, путем уклонения от раскрытия ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» и иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров (категории майонез) и существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что создает препятствия для доступа на товарный рынок.

Таким образом, событие административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.40 выразилось в создании дискриминационных условий ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» и иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, путем уклонения от раскрытия ООО «КРЦ «Эфко – Каскад» и иным

хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров (категории майонез) и существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; а событие административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.40 выразилось в создании препятствий для доступа на товарный рынок хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, путем уклонения от раскрытия хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров (категории майонез) и существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если названным Кодексом не установлено иное.

Таким образом, ИП <.....>, осуществляющий торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети «Пикник», является лицом, совершившим противоправные действия (бездействия), ответственность за которые предусмотрена ч. 1, 2 ст. 14.40 КоАП РФ.

Причастность ИП <.....> к совершению противоправного действия (бездействия) проявляется в его обязанности раскрывать хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, информацию об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров и существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

3. Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению (п. 1 ст. 9 ГК РФ).

Гражданские права могут быть ограничены на основании Федерального закона только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

ИП <.....> признал факт совершения административных правонарушений и вину в совершении административных правонарушений.

Административное правонарушение совершено ИП <.....> по неосторожности.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания (ч. 2 ст. 4.4. КоАП РФ).

За совершение должностным лицом предусмотренного ч. 1 ст. 14.40 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

За совершение должностным лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.40 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 названной статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской

Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте ФНС России (<https://rmsp.nalog.ru/>), ИП <.....> является субъектом малого предпринимательства.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1.1, ч. 1, 2 ст. 14.40, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП <.....> (<.....>, ОГРНИП <.....>, дата регистрации ИП <.....>, ИНН <.....>, дата рождения <.....>, место рождения <.....>, место жительства: <.....>) виновным в совершении административных правонарушений, административная ответственность за которые предусмотрена ч. 1, 2 ст. 14.40 КоАП РФ, и назначить ему в порядке замены административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>