



Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве ((Московское УФАС России)
Место нахождения: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

ООО «РСМ РУСЬ»

119285, Москва, ул. Пудовкина, 4
Тел: +7 495 363 28 48
Факс: +7 495 981 41 21
Э-почта: mail@rsmrus.ru
www.rsmrus.ru

24.11.2016г. / РСМ - 3723

Заказчик:
Публичное акционерное общество «ОАК»
(ПАО «ОАК»)

Место нахождения: 101000, г. Москва,
пер. Уланский, д. 22, стр. 1
Почтовый адрес: 101000, г. Москва, Уланский переулок, 22, стр. 1

Контактное лицо: Рашидова Светлана Юрьевна
E-mail: s.rashidova@uacrussia.ru
Тел.: 8 (495) 926-1420 доб. 89-48
Факс: +7(495) 926-1421

Закупка:

Открытый конкурс по выбору аудиторской организации на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности Группы компаний ОАК в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) за год, закончившийся 31 декабря 2016 года (версии отчетности: на русском и английском языках) (извещение № 0473000000316000001 от 26.10.2016 г.)

Московское УФАС

Рег.номер: 51752
Зарегистрирован: 24.11.2016



Участник:

Общество с ограниченной ответственностью
«РСМ РУСЬ» (ООО «РСМ РУСЬ»)

Место нахождения: 119285, г. Москва, ул. Пудовкина, д. 4
Почтовый адрес: 119285, г. Москва, ул. Пудовкина, д. 4
Тел: 8-495-363-28-48 доб.1109
Факс 8-495-363-28-48

Контактное лицо: Калашникова Наталья Геннадьевна
моб. 8 903 160 49 86
E-mail: Kalashnikova-NG@rsmrus.ru

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА

при проведении Открытого конкурса по выбору аудиторской организации на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности Группы компаний ОАК в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) за год, закончившийся 31 декабря 2016 года.

26.10.2016 г. Публичным акционерным обществом «Объединенная авиастроительная корпорация» (ПАО «ОАК») (далее также – «Заказчик») в Единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении Открытого конкурса по выбору аудиторской организации на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности Группы компаний ОАК в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) за год, закончившийся 31 декабря 2016 года (версии отчетности: на русском и английском языках) (извещение № 0473000000316000001) (далее – «Конкурс», «Закупочная процедура»).

Проведение Закупочной процедуры регламентируется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 52 779 500,00 (пятьдесят два миллиона семьсот семьдесят девять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, включая НДС 18 %.

Согласно Протоколу от 18.11.2016 г. № 526/559/3 (далее – «Протокол») заседания Конкурсной комиссии ПАО «ОАК» по рассмотрению и оценке заявок на участие в открытом конкурсе в составе Председателя комиссии А.В. Тулякова и членов комиссии: Ю.Е. Ушакова, Е.А. Кирьянова, О.В. Щербинина, Ю.В. Вороновой (далее – «Комиссия»), на основании указанных в конкурсной документации критериев и порядка оценки победителем Конкурса было признано АО «БДО Юникон» (количество набранных баллов согласно Приложению № 1 к Протоколу – 80,56).

Общество с ограниченной ответственностью «РСМ РУСЬ» (ООО «РСМ РУСЬ») (далее также – «Общество») конкурс проиграло, набрав 69,84 баллов. Предложенная обществом цена – 20 000 000 рублей, включая НДС, что на 3 000 000 рублей меньше, чем у победителя конкурса.

Обществу были существенно снижены баллы по двум критериям:

- **«Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год»**

- а) более 1 000 млн.руб. - 30 баллов
- б) не менее 300 млн.руб. и не более 1 000 млн.руб. – 10 баллов
- в) менее 300 млн.руб. – 0 баллов

Количество баллов, присвоенных по данному критерию Обществу – 10 (4).

- **«Наличие у Участника специалистов в штате компании, обладающих одновременно единым квалификационным аттестатом аудитора и сертификата АССА или CPA со стажем работы в аудиторской организации Участника более 3 лет (которые при этом не состоят в трудовых отношениях с другими организациями, не являются совместителями)»**

- а) 10 и более сотрудников - 25 баллов
- б) не менее 5 и не более 9 сотрудников – 10 баллов
- в) менее 5 сотрудников – 0 баллов

Количество баллов, присвоенных по данному критерию Обществу – 10 (4).

ООО «РСМ РУСЬ» как участник Конкурса считает их необоснованными, нарушающими законные права и интересы Общества, а также законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ввиду нижеследующего.

Согласно п. 5.2.8. Конкурсной документации, Победителем открытого конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно п. 18 Информационной карты (Раздел II Конкурсной документации), перечень показателей оценки, применяемых для оценки по критерию «Качественные характеристики предложения в отношении объекта закупки»

Считаем, что в конкурсной документации содержались условия, ограничивающие конкуренцию.

1) Наличие у Участника специалистов **в штате** компании, обладающих одновременно единым квалификационным аттестатом аудитора и сертификата АССА (The Association of Chartered Certified Accountants – Member of the association или Fellow of the association) или CPA (Certified Public Accountant) со стажем работы **в аудиторской организации Участника более 3 лет (которые при этом не состоят в трудовых отношениях с другими организациями, не являются совместителями)** (пп.3.1. п. 3 Квалификация и опыт участника закупки):

- а) **10** и более сотрудников - **25** баллов
- б) не менее 5 и не более 9 сотрудников – 10 баллов
- в) менее 5 сотрудников – 0 баллов

Наша компания набрала 10 баллов из 25 возможных (с учетом коэффициента: $10 * 0,4 = 4$), несмотря на то, что предоставила в составе заявки документы на **14** сотрудников, находящихся в штате компании, обладающих одновременно единым аттестатом и сертификатом АССА со стажем работы в аудиторской организации более 3 лет.

Считаем, что по данному критерию Заказчик нам должен был поставить 25 баллов (с учетом коэффициента: $25 * 0,4 = 10$).

Мы предполагаем, что часть сотрудников не была учтена Заказчиком, т.к. у них имелся сертификат ДипИФР (**русская версия АССА**), что является равнозначным документом для квалификации по МСФО.

Согласно ст. 8 ФЗ № 44 ФЗ, Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. При этом Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, часть 1 статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Включение Заказчиком в состав Конкурсной документации требования о нахождении сотрудника в штате участника Конкурса привело к ограничению конкуренции при проведении Конкурса. Установление Заказчиком вышеуказанного требования о нахождении сотрудника исключительно «в штате компании» ни коим образом не способствует подтверждению опыта специалистов, и, следовательно, не влияет на итоговое качество оказываемых участниками Конкурса услуг.

Таким образом, Заказчик неправомерно установил требование о нахождении специалистов исключительно «в штате компании».

Данный вывод подтверждается практикой УФАС Москвы (*Решение по делу № 1-00-486/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 23.03.2016*)

Также непонятно, для чего требовалось подтверждение стажа работы аудиторов в аудиторской организации Участника более 3 лет (которые при этом не состоят в трудовых отношениях с другими организациями, не являются совместителями).

Обращаем внимание, что совместители согласно Трудовому кодексу РФ также являются сотрудниками, состоящими в трудовых отношениях с работодателем и на них распространяется действие Трудового кодекса РФ.

Тем не менее, любой участник конкурса имеет право заключить с физическим лицом договор подряда. Заказчик же данным условием ограничивает права участников конкурса.

По нашему мнению, в действиях Заказчика усматриваются нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2) Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год

1.6	Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год		
	а) более 1 000 млн. руб. - 30 баллов	от 0 до 30 баллов	30 баллов
	б) не менее 300 млн. руб. и не более 1 000 млн. руб. - 10 баллов		
	в) менее 300 млн .руб. - 0 баллов		

Во-первых, выручка более 1 000 000 000 рублей, по данным системы СПАРК Интерфакс, имеется только у двух аудиторских компаний (за исключением компаний «Большой четверки», которые не могли участвовать в данном конкурсе, т.к. у них нет лицензии на работу со сведениями, составляющими государственную тайну), а именно, АО «БДО Юникон» и ООО «ФБК».

И именно АО «БДО Юникон» победило в конкурсе, т.к. у него на момент подачи заявки имелось преимущество перед другими участниками конкурса в **20 баллов** (с учетом коэффициента $20 \cdot 0,4 = 8$).

Наша компания, а также все иные участники конкурса за 2015 год имели выручку менее 1 млрд. рублей, что заранее было известно Заказчику из открытых источников (таких, как СПАРК Интерфакс). Следовательно, Заказчик намеренно поставил компанию – победителя конкурса в неравные условия с остальными участниками конкурса.

Во-вторых, выручка участника конкурса никоим образом не подтверждает его квалификацию, т.к. состоит не только от оказания аудиторских услуг.

В соответствии с 27 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 20.10.2016) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Следовательно, Заказчиком был установлен ненадлежащий показатель нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки», который повлиял на выбор победителя.

По нашему мнению, в действиях Заказчика усматриваются нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3) В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за

каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила определения неустойки).

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, неустойка (штраф, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" пункта 4, 5 Правил определения неустойки, а также путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил определения неустойки.

Подпункты "а" - "г" пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

За ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства, обязательства о привлечении к исполнению Контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Размер штрафа определяется в виде фиксированной суммы в размере 5 (пяти)% цены Контракта, что составляет _____ (_____) рублей".

Таким образом, в проекте контракта Конкурсной документации не установлены соответствующие требованиям Правил определения неустойки размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, что нарушает части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

просим:

1. Протокол от 16.11.2016 г. № 562/559/2 заседания Конкурсной комиссии ПАО «ОАК» по вскрытию конвертов отменить.
2. Протокол от 18.11.2016 № 526/559/3 заседания Конкурсной комиссии ПАО «ОАК» по рассмотрению и оценке заявок на участие в открытом конкурсе отменить.
3. Обязать ПАО «ОАК» привести конкурсную документацию в соответствие с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с Федеральным законом «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.
4. Приостановить Закупочную процедуру до вынесения решения по настоящей жалобе.

Приложения (в копиях):

1. Конкурсная документация открытый конкурс по выбору аудиторской организации на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности Группы компаний ОАК в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) за год, закончившийся 31 декабря 2016 года (один экземпляр, на пятидесяти пяти листах).
2. Извещение о проведении открытого конкурса № 0473000000316000001 от 26.10.2016 г. (один экземпляр, на семи листах).
3. Протокол от 16.11.2016 г. № 562/559/2 заседания Конкурсной комиссии ПАО «ОАК» по вскрытию конвертов (один экземпляр, на пяти листах).
4. Протокол от 18.11.2016 № 526/559/3 заседания Конкурсной комиссии ПАО «ОАК» по рассмотрению и оценке заявок на участие в открытом конкурсе (один экземпляр, на трех листах).
5. Приложение № 1 к Протоколу от 18.11.2016 № 526/559/3 (один экземпляр, на двух листах).
6. Разъяснения произведенной оценки заявок Участников (один экземпляр, на семи листах).
7. Протокол № 01/14 от 05.02.2014 от об избрании Председателя Правления ООО «РСМ РУСЬ» (один экземпляр, на одном листе).
8. Копия жалобы для Заказчика (один экземпляр, на семи листах).

Председатель Правления



Н.А. Данцер