



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 30 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

Дата рассмотрения: 16.11.2016

Дата изготовления в полном объеме: 21.11.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 09.08.2016 и иные материалы дела в отношении ООО «Мостстройпроект» (620050, Свердловская обл., г. Екатеринбург, Шувакишская ул., д. 2, корп. А, оф. 1, ИНН: 6659005273, ОГРН: 1036603143257, КПП: 667801001, дата регистрации: 12.07.1993) по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 09.08.2016 путем составления специалистом-экспертом отдела контроля за экономической концентрацией, информационно-аналитического обеспечения и взаимодействия с органами власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Мостстройпроект» в отсутствие законного представителя ООО «Мостстройпроект», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, при участии защитника ООО «Мостстройпроект» по доверенности от 08.08.2016 № 228 <.....>.

Согласно извещению о времени и месте составления протоколов об административном правонарушении (исх. № 8050 от 07.07.2016) законному представителю (ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ) ООО «Мостстройпроект» надлежало явиться 09.08.2016 в 12 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Мостстройпроект» с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Согласно уведомлению о вручении ФГУП «Почта России», извещение о времени и месте составления протоколов об административном правонарушении (исх. № 8050 от 07.07.2016) было вручено ООО «Мостстройпроект» 13.07.2016.

Определением от 09.08.2016 назначены время и место рассмотрения дела на 24.08.2016 в 11 часов 00 минут в 16 часов 00 минут по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, каб. 314 (зал заседаний).

В связи с отсутствием информации о получении обществом определения от 09.08.2016 (исх. № 10229 от 12.08.2016) определением от 24.08.2016 рассмотрение дела было отложено и назначено к новому рассмотрению на 13.10.2016. Согласно почтовому уведомлению определение от 24.08.2016 (исх. № 11048 от 29.08.2016) было вручено ООО «Мостстройпроект» 06.09.2016.

Определением от 13.10.2016 рассмотрение дела было отложено и назначено к новому рассмотрению на 16.11.2016 в 16 часов 00 минут по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, каб. 314 (зал заседаний).

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте Почты России (www.pochta.ru), копия определения от 13.10.2016 об отложении рассмотрения дела № 30 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ), направленная Управлением в адрес ООО «Мостстройпроект», (почтовый идентификатор 62001403481854), получена адресатом 29.10.2016.

Рассмотрение дела № 30 об административном правонарушении состоялось 16.11.2016 в отсутствие законного представителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, при участии защитника ООО «Мостстройпроект» по доверенности от 08.08.2016 № 228 <.....>.

Ходатайств и отводов не поступало.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. События предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП административных правонарушений проявляются в непредставлении, в несвоевременном представлении и в представлении заведомо недостоверной информации в территориальный орган федерального антимонопольного органа.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Управление) во исполнение приказа ФАС России от 18.12.2014 № 790/14 по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2015-2016 гг. проводило анализ конкурентной среды на рынке нерудных строительных материалов Свердловской области, а именно: щебня из осадочных пород и метаморфических горных пород, щебня из гравия и валунов плотных горных пород, песка природного, песчано-гравийной смеси и обогащенной песчано-гравийной смеси.

В связи с чем и на основании ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС РФ от 27.07.2015 № 649/15) Управлением был направлен запрос в адрес ООО «Мостстройпроект» (620050, г. Екатеринбург, ул. Шувакишская, д. 2, корп. А, оф.1) (исх. № 4762 от 22.04.2016) о предоставлении в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в срок по 16.05.2016 следующей информации:

1. Сведения согласно Таблицам 1 и 2 (в случае отсутствия подобных Товаров указать причины, по которым организация не заменяет (не заменяла в 2014-2015 годах) или не может заменить Товар другими Товарами).

2. Анкету, которую необходимо заполнить отдельно за 2014 и 2015 годы.

3. Сведения о продавцах Товара, находящихся за пределами территории Российской Федерации (с указанием из местоположения), у которых исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности организация может (и/или могла в 2014-2015 годах) приобрести Товар, согласно Таблице 3 (в случае отсутствия такой возможности или целесообразности необходимо было указать причины).

4. Сведения согласно Таблице 4.

5. Предложения по развитию рынка НСМ.

Кроме того, таблицы 1, 2, 3 и 4 должны быть предоставлены в Управление одним файлом в формате Excel, при этом изменение формы и вида таблиц не допускается.

В случае, если организация не закупала Товары за 2014-2015 годы, то необходимо было направить в адрес Управления ответ на данный запрос, содержащий информацию о том, что организация не закупала данные Товары за 2014-2015 годы.

В запросе Управления (исх. № 4762 от 22.04.2016) также было указано, что таблицы 1 - 4 и анкета расположены на сайте Свердловского УФАС России по адресу <http://sverdlovsk.fas.gov.ru/news/9457>.

Подписанный надлежащим образом ответ необходимо было предоставить в Управление (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, либо по электронной почте tob6@fas.gov.ru, либо по факсу: (343) 377-00-84) совместно с сопроводительным письмом за подписью руководителя организации и/или уполномоченного лица (с приложением соответствующей доверенности) и печатью организации.

Согласно данным, размещенным на сайте ФГУП «Почта России», указанный запрос Управления (исх. № 4762 от 22.04.2016) получен ООО «Мостстройпроект» 28.04.2016 по адресу (месту нахождения) 620050, г. Екатеринбург, ул. Шувакишская, д. 2, корп. А, оф.1.

Таким образом, ООО «Мостстройпроект» на запрос Управления (исх. № 4762 от 22.04.2016) не предоставило в установленный срок следующую запрашиваемую информацию:

1. Сведения согласно Таблицам 1 и 2 (в случае отсутствия подобных Товаров указать причины, по которым организация не заменяет (не заменяла в 2014-2015 годах) или не может заменить Товар другими Товарами).

2. Анкету, которую необходимо заполнить отдельно за 2014 и 2015 годы.

3. Сведения о продавцах Товара, находящихся за пределами территории Российской Федерации (с указанием из местоположения), у которых исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности организация может (и/или могла в 2014-2015 годах) приобрести Товар, согласно Таблице 3 (в случае отсутствия такой возможности или целесообразности необходимо было указать причины)

4. Сведения согласно Таблице 4.

5. Предложения по развитию рынка НСМ.

После получения извещения о времени и месте составления протоколов об административном правонарушении (исх. № 8050 от 07.07.2016) ООО «Мостстройпроект» представило информацию (исх. № 494 от 15.07.2016; вх. № 01-11170 от 15.07.2016) на запрос Управления (исх. № 4762 от 22.04.2016) вместе со следующими объяснениями.

«В ответ на Извещение о времени и месте составления протоколов об административном правонарушении (№ 8050 от 07.07.2016) сообщая, что указанная Вами информация была направлена 12.05.2016 г. на электронную почту tob6@fas.gov.ru совместно с сопроводительным письмом за подписью директора ООО «Мостстройпроект». Документы повторно направляю в Ваш адрес с приложением копии страниц 2, 3, 5 своего паспорта».

Согласно информации Управления, а именно распечатки всей входящей корреспонденции по электронной почте to66@fas.gov.ru из приемной за 12.05.2016, входящих электронных писем от ООО «Мостстройпроект» не поступало.

Кроме того в представленном обществом ответе (исх. № 494 от 15.07.2016; вх. № 01-11170 от 15.07.2016) отсутствовала информация согласно 2, 3, 5 пунктам запроса.

Таким образом, ООО «Мостстройпроект» на запрос (исх. № 4762 от 22.04.2016) Управления:

1) не предоставило в установленный срок и по состоянию на 16.11.2016 следующую запрашиваемую информацию:

- анкету, которую необходимо заполнить отдельно за 2014 и 2015 годы (п. 2 запроса исх. № 4762 от 22.04.2016);

- сведения о продавцах Товара, находящихся за пределами территории Российской Федерации (с указанием из местоположения), у которых исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности организация может (и/или могла в 2014-2015 годах) приобрести Товар, согласно Таблице 3 (в случае отсутствия такой возможности или целесообразности необходимо было указать причины) (п. 3 запроса исх. № 4762 от 22.04.2016);

- предложения по развитию рынка НСМ (п. 5 запроса исх. № 4762 от 22.04.2016);

2) несвоевременно представило на запрос (исх. № 4762 от 22.04.2016) Управления, а именно: только после получения извещения о времени и месте составления протокола (исх. № 8050 от 07.07.2016) суммарное нарушение срока составило – 60 календарных дней), запрашиваемую информацию согласно 1 и 4 пунктам запроса (вх. № 01-11170 от 15.07.2016);

в чем и выразились события административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, совершенные по месту нахождения Свердловского УФАС России.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Запрос Управления (исх. № 4762 от 22.04.2016) получен ООО «Мостстройпроект» согласно данным Почты России 28.04.2016 (почтовый идентификатор 62000017790239).

Ходатайство о продлении срока предоставления информации не направлялось.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 17.05.2016 по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения, выразившегося в непредставлении сведений (информации) в установленный срок.

При этом последующее несвоевременное представление указанных сведений не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

2. Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 Постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, у ООО «Мостстройпроект» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но обществом не было предпринято всех зависящих от него мер по его соблюдению.

3. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

4. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

5. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

6. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Данное правонарушение препятствует непосредственному своевременному надлежащему выполнению антимонопольным органом своих функций.

Поскольку состав правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении негативных последствий, а в пренебрежительном отношении юридического лица к соблюдению установленных правил и норм, возложенных обязанностей, что связано с подрывом авторитета как самого контролирующего органа, так и всей системы государственных органов исполнительной власти.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность

правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Мостстройпроект» (620050, Свердловская обл., г. Екатеринбург, Шувакишская ул., д. 2, корп. А, оф. 1, ИНН: 6659005273, ОГРН: 1036603143257, КПП: 667801001, дата регистрации: 12.07.1993) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Мостстройпроект» (620050, Свердловская обл., г. Екатеринбург, Шувакишская ул., д. 2, корп. А, оф. 1, ИНН: 6659005273, ОГРН: 1036603143257, КПП: 667801001, дата регистрации: 12.07.1993) надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)
ИНН 6658065103;
КПП 665801001;
Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;
БИК 046577001;
ОКТМО 65701000.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа законному представителю ООО «Мостстройпроект» надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена _____

_____,
что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>