



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

На № 25.11.16 от № 21047/05

**Заявитель:**

ООО «Тендер-Билд»  
107497, г.Москва, ул.Монтажная, д. 9, стр. 1,  
пом.IV, ком 48.  
8 (903) 262-77-28  
fas.gov15@mail.ru

**Заказчик (организатор торгов):**

ФГАОУВО «ЮФУ»  
344006, г.Ростов-на-Дону, ул.Большая Садовая,  
д. 105, корпус 42  
8(863)2184083  
mvkolobova@sfedu.ru

**РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «22 ноября 2016 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «25 ноября 2016 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,  
Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,  
Вишненко А.К. – специалист 1 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя и в присутствии представителей Заказчика дело №2178/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении открытого запроса предложений №31604258571 «№ 201.05-08/09ок/16 Оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий группы локации № 5 Южного федерального университета» (далее – Запрос предложений),

## УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Тендер-Билд» поступила в Ростовское УФАС России 01.11.2016

В поданной жалобе ООО «Тендер-Билд» ссылается на противоречие п.8.10 закупочной документации противоречит ст.370 Гражданского кодекса РФ, при этом в указанном пункте документации не содержится конкретного указания о том, может ли принадлежащее бенефициару по гарантии право требования к гаранту передаваться другому лицу. По мнению заявителя, из документации четко не следует, кто из участников при подаче коллективной заявки должен иметь разрешительные документы. При этом заявитель полагает, что в рассматриваемой закупке совмещены два вида услуг, технологически не связанных между собой: услуги по обслуживанию здания и охранной деятельности. Также, по мнению заявителя, в плане закупок указан неверный код проводимой закупки. Кроме того, в жалобе приведены доводы о завышенных требованиях заказчика к квалифицированному персоналу участника.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что рассматриваемый открытый конкурс осуществлялся в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» и закупочной документацией. Требования, предъявляемые к заявке, прописаны в документации о закупке, доступны для ознакомления потенциальным участникам. Заказчик указал на то, требования в части банковской гарантии по смыслу не противоречат ст. 370 Гражданского кодекса РФ. В документации четко указано, что лидер коллективной заявки должен иметь разрешительные документы. Данные документы, представленные иными участниками в составе коллективной заявки, могут быть учтены заказчиком на основании п.2.6 документации при подсчете баллов. При этом в рамках данной закупки заказчик не привлекает охранные организации, поскольку непосредственно охрана объекта не требуется. Также, заказчик указал в возражениях на то, что закупаемые комплексные услуги относятся по ОКВЭД 2 к коду 81.10, по ОКПД – к 81.10.10. Требования к качественному и количественному составу персонала обусловлены потребностью в надлежащем оказании услуги со стороны контрагента. Кроме того, в соответствии с п.9 информационной карты, допускается привлечение к выполнению работ субисполнителей.

Представитель ООО «Тендер-Билд», присутствовавший на рассмотрении настоящего дела, поддержал доводы жалобы.

Представители Заказчика, присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной. Представили в материалы дела копии банковских гарантий, выданных АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО), АКБ «Северо-Восточный Альянс» (АО), АО «Солид Банк». Данные документы, по мнению представителей заказчика, опровергают довод ООО «Тендер-Билд» о том, что «банками не могут быть выданы гарантии с учетом требований, изложенных в п.8.10 документации».

В соответствии со ст.14.1 Закона о конкуренции, срок принятия решения по данной жалобе был продлен до 22.11.2016 г., рассмотрение дела было отложено на 16.11.2016 г.

Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении данного дела до 22.11.2016.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило вышеперечисленных нарушений.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГАОУ ВО «Южный Федеральный университет» утверждено Приказом от 24.12.2014 г. № 657-ОД и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Заявитель (ООО «Тендер-Билд») заявку на участие в закупке не подавал.

Комиссией установлено, что требования, предъявляемые заказчиком к заявке, прописаны в конкурсной документации и были доступны для ознакомления потенциальным участникам.

Довод заявителя «о невозможности выдачи банками гарантий в соответствии с требованием, установленным в п.8.10 закупочной документации (в соответствии с которым обязательство гаранта по гарантии является безусловным, то есть предусмотренное гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство)», Комиссия отклоняет как необоснованный.

Кроме того, в подтверждение того, что кредитные учреждения выдают гарантии с учетом вышеуказанного требования документации, Заказчик представил в материалы дела копии банковских гарантий, выданных: АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО), АКБ «Северо-Восточный Альянс» (АО), АО «Солид Банк».

ООО «Тендер –Билд» довод «о невозможности выдачи банками гарантий в соответствии с требованием, установленным в п.8.10 закупочной документации» документально не подтвердило.

Вопреки доводу заявителя, в п.8.10 документации четко указано, что принадлежащее по гарантии право требования к гаранту не может быть передано другому лицу.

По мнению заявителя, из документации четко не следует, кто из участников при подаче коллективной заявки должен иметь разрешительные документы.

Вместе с тем, в п.3.5.5.4 закупочной документации указано, что именно лидер коллективной заявки должен иметь разрешительные документы. При этом, прилагая к заявке разрешительные документы своей организации, лидер коллективной заявки может представить лицензии, разрешения и иных участников, что будет учтено на основании п.2.6 документации при подсчете баллов.

Довод заявителя о том, что в рассматриваемой закупке совмещены два вида услуг, технологически не связанных между собой: услуги по обслуживанию здания и охранной деятельности», Комиссия отклоняет как несостоятельный.

В частности, из документации следует, что в рамках рассматриваемой закупки заказчик закупает не охранные услуги, а такие виды работ, как: осуществление пропускного режима, фиксация посещающих здания ЮФУ (т.е. необходим персонал, выполняющий функции контролеров и вахтеров). Непосредственно охрана объекта не требуется. В связи с чем, заказчиком охранные предприятия не привлекаются.

По мнению заявителя, в плане закупок указан неверный код проводимой закупки. Вместе с тем, из представленного заказчиком в материалы дела плана закупок следует, что

рассматриваемые комплексные услуги заказчиком отнесены в ОКВЭД 2 к коду 81.10 «Деятельность по комплексному обслуживанию помещений», по ОКПД – к 81.10.10 «Услуги по комплексному обслуживанию помещений», что соответствует «Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг».

Также, Комиссией отклоняется как необоснованный довод заявителя «о завышенных требованиях заказчика к квалифицированному персоналу участника» (наличие у руководителя высшего образования и стажа работы не менее 5 лет в данной области; наличие в штате заместителя (главного инженера), имеющего высшее образование соответствующего профиля и стаж работы не менее 5 лет в данной области; наличие у электротехнического персонала специалиста, имеющего удостоверение не ниже 4 группы допуска и пр.).

В соответствии с ч.1 ст.1 Закона о закупках, целями регулирования упомянутого закона является не только расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, но и своевременное и полное удовлетворение заказчиком потребностей.

В рассматриваемом случае указанные требования заказчика не ограничивают конкуренцию, а направлены на поиск контрагентов, способных наиболее качественно оказать услуги.

Кроме того, в соответствии с п.9 информационной карты, допускается привлечение к выполнению работ субисполнителей.

Таким образом, нарушений в действиях ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» положений ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г.№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» также не установлено.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г.№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тендер-Билд» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

И.С. Иваненко

А.К. Вишненко