



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

29.11.16 № 21162/04

На № _____ от _____

Заявитель 1:
ИП Семянников С.Г.
olstroj@gmail.com

Заявитель 2:
ЗАО «ПОСТЕР»
191024, г. Санкт-Петербург, ул. Конная, д.
28Ж.
info@poster-group.ru

Организатор торгов:
Управление наружной рекламой города
Ростова-на-Дону
344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая
Садовая, 78, оф. 201
8(863)2403795, 2403835
unr@donpac.ru

РЕШЕНИЕ

по уведомлениям №№ 2301/04, 2306/04

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти;
Члены Комиссии: Пахальян А.И. – заместитель начальника отдела контроля органов власти,
Ратникова О.С. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
Хребтиков Р.Р. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти

рассмотрев жалобы ИП Семянникова С.Г. (вх. № 17234 от 21.11.2016) и ЗАО «ПОСТЕР» (вх. № 17337 от 23.11.2016) на неправомерные действия организатора торгов – Управление наружной рекламой города Ростова-на-Дону (далее – УНР), допущенные при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций,

в присутствии представителей организатора торгов – Пайметовой Т.С. (дов. б/н от 11.04.2016г.), Левина А.В. (дов. б/н от 11.04.2016г.), Навозова А.В. (дов. б/н от 11.04.2016г.)

в присутствии представителя заявителя 1 – Хатламаджияна А.А. (дов. б/н от 10.11.2016г.)

в присутствии лиц, подавших заявки на участие в торгах – представитель ООО «Рекламист», законный представитель ООО «Цифровой Медиа-Борд».

в отсутствие представителя ЗАО «ПОСТЕР», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ИП Семянникова С.Г. (далее – Заявитель 1) (вх. № 17234 от 21.11.2016) и ЗАО «ПОСТЕР» (далее – Заявитель 2) (вх. № 17337 от 23.11.2016)

017834

23.11.2016) на неправомерные действия организатора торгов – УНР, допущенные при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности города Ростов-на-Дону, а также на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, по извещению от 26.09.2016г. Лоты №№1-10 (далее – Торги).

ИП Семянников С.Г. указывает на следующие нарушения:

1. Извещение о проведении торгов и конкурсная документация не были размещены в установленном Постановлением Администрации г. Ростова-на-Дону от 14.12.2015 № 1228 «Об утверждении Положения о порядке проведения торгов в форме конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций» (далее – Положение) порядке.

ЗАО «ПОСТЕР» указывает на следующие нарушения:

1. Конкурсной комиссией произведена неверная оценка конкурсного предложения ЗАО «ПОСТЕР» по лоту №1.

2. Конкурсная документация не содержит ссылок на схему размещения рекламных конструкций и никак не привязана к ней.

3. В документации установлено требование, согласно которого задаток не возвращается второму по рейтингу участнику пока победитель не подпишет договор. По мнению Заявителя 2, такой порядок противоречит ч. 5 ст. 448 ГК РФ.

В этой связи, 23.11.2016г. Ростовским УФАС России вынесены уведомления №№ 2301/04, 2306/04 о поступлении жалоб ИП Семянникова С.Г. и ЗАО «ПОСТЕР». Рассмотрение жалоб назначено на 28.11.2016г.

25.11.2016г. (вх. №№ 17479, 17480) УНР представило документацию к Торгам и письменные пояснения, согласно которым управление полагает, что порядок организации и проведения Торгов нарушен не был.

28.11.2016г. Уведомлением №№ 2301/04, 2306/04 о переносе даты и времени рассмотрения жалоб ИП Семянникова С.Г. и ЗАО «ПОСТЕР» рассмотрение указанных жалоб было перенесено на 29.11.2016г. в 15 час. 30 мин.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

1. 26.09.2016г. УНР было размещено извещение о проведении Торгов и конкурсная документация по адресу:

<http://rostov-gorod.info/administration/structure/departments/daig/important/torgi/upravlenie-naruzhnoy-reklamoy-goroda-rostova-na-donu/>.

Извещение и конкурсная документация разработаны в соответствии с Положением.

Согласно п. 5.1 Положения извещение публикуется организатором на официальном сайте не позднее чем за 30 (тридцать) календарных дней до даты окончания срока приема Заявок. Прием подаваемых претендентами Заявок вместе с прилагаемыми к ним по описи комплектами документов прекращается за 3 (три) рабочих дня до даты начала их рассмотрения конкурсной комиссией.

Согласно п. 2.7 Положения Официальный сайт - официальный интернет-портал городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону.

Согласно письму Администрации города Ростова-на-Дону от 25.11.2016 №59-15/352 официальный портал городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону www.rostov-gorod.ru представляет собой единую точку входа ко всем разработанным сайтам и сервисам, сайт администрации города Ростова-на-Дону www.rostov-gorod.info является неотъемлемой составной частью официального портала предназначенной для размещения информации о структуре и деятельности подразделений Администрации города Ростова-на-Дону и главы Администрации города.

Таким образом извещение и конкурсная документация размещены в соответствии с требованиями п.2.7 Положения. Указанный довод жалобы Заявителя 1 необоснован. Кроме того, представитель Заявителя 1 на заседании комиссии признал, что при поиске информации об

указанных торгах его доверитель руководствовался недействующей редакцией Положения, в которой указано иное место размещения извещения и конкурсной документации.

2. Согласно п. 6.1 Положения для участия в Конкурсе претендент лично или через уполномоченного им представителя представляет организатору в установленный в Извещении срок Заявку на бумажном носителе по форме, утверждаемой организатором в конкурсной документации.

Согласно п. 6.5 Положения Заявка состоит из двух частей. Первая часть заявки является открытой, вторая часть - закрытой, подаваемой в непрозрачном запечатанном конверте.

В силу п. 6.13 Положения вторая закрытая часть Заявки включает следующие документы:

Конкурсные предложения по конкурсным критериям, указанным в Положении и в конкурсной документации, по форме, утвержденной организатором в конкурсной документации.

Демонстрационные материалы (эскизы, рисунки, чертежи, фотографии, иные изображения рекламных конструкций), отражающие дизайнерские и конструктивные решения рекламных конструкций с учетом всех видов для каждого типа рекламной конструкции, предусмотренного Схемой для размещения на данном рекламном месте.

Расчеты узлов, элементов и фундамента, предлагаемых к установке рекламных конструкций с учетом возможных неблагоприятных сочетаний воздействий и нагрузок (ветровая, снеговая нагрузка и т.д.) для всех типов рекламных конструкций, входящих в состав лота.

Согласно п. 6.20 Положения любой претендент вправе подать только одну Заявку по каждому лоту.

Таким образом, документы, поданные в закрытой части заявок являются неотъемлемой частью заявки, по каждому лоту подается отдельная заявка.

Проектное решение рекламно-информационного объекта (Суперсайт) со светодиодным экраном 5,0х15,00м было представлено ЗАО «ПОСТЕР» в заявке по лоту №4, но отсутствовало в заявке по лоту №1, таким образом, комиссия не могла учитывать этот документ при оценке конкурсных предложений по лоту №1.

Довод жалобы Заявителя 2 является необоснованным.

3. Схема размещения рекламных конструкций на территории города Ростова-на-Дону (далее – Схема) размещена на официальном портале городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону наряду с извещением и конкурсной документацией.

Кроме того адреса расположения рекламных конструкций по каждому из лотов указаны в п.1.10 раздела 1 Конкурсной документации.

Таким образом, указанный довод жалобы Заявителя 2 является необоснованным.

4. Пунктом 17.5.6 извещения и п.п. 6.7-6.9 конкурсной документации установлено правило, согласно которому задаток не возвращается второму по рейтингу участнику, пока победитель Торгов не подпишет договор. В случае уклонения победителя от подписания договора, то задаток второго по рейтингу участника засчитывается в счет подписания им договора.

Согласно п. 6.1 конкурсной документации задаток – денежная сумма, перечисляемая претендентом организатору в счет причитающихся с него платежей за право на заключение договора, являющегося предметом конкурса, в доказательство подписания им протокола о результатах конкурса, в случае признания претендента победителем, а также в обеспечение оплаты им права на заключение договора.

Исходя из конкурсной документации задаток возвращается лицам, которые участвовали в Торгах, но не выиграли их.

Представитель организатора Торгов пояснил, что более поздние сроки возврата задатка участнику, заявке которого по ранжированию присвоен второй номер, обусловлены его юридической природой, прописанной в ГК РФ, т.к. при неподписании победителем договора, договор заключается с вышеуказанным участником, как с лицом, предложившим лучшие условия, а, следовательно, с лицом, выигравшим Торги. В таком случае, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Комиссия находит вышеуказанные положения конкурсной документации соответствующими требованиям ст. 329, ч. 1 ст. 380, ч. 5 ст. 448 ГК РФ.

Таким образом, указанный довод жалобы Заявителя 2 является необоснованным.

5. На заседании комиссии 28.11.2016г. опытным путем в присутствии сторон осуществлен осмотр портала городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону. Извещение, конкурсная документация, а также схема были обнаружены по следующему пути - <http://rostovgorod.ru> – Городская власть – Администрация города – Департаменты – Департамент архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону – Важная информация – Проводимые подведомственными учреждениями (получателями бюджетных средств) торги – Управление наружной рекламой города Ростова-на-Дону. Кроме того, указанные документы обнаружены в результатах поисковой выборки, как поисковой системы портала городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону, так и иных поисковых систем (Комиссия использовала поисковые сервисы yandex.ru, google.com, rambler.ru).

После проведения осмотра указанного выше сайта, на заседании комиссии представитель Заявителя 1 признал факт, того что документация находится в общем доступе, но поставил под сомнение факт размещения извещения и конкурсной документации на портале городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону на момент приёма заявок, поскольку ранее ему не удалось найти эти документы.

В этой связи, с целью проверки указанного довода, рассмотрения жалоб ИП Семянникова С.Г. и ЗАО «ПОСТЕР» было перенесено на 29.11.2016г. в 15 час. 30 мин.

29.11.2016г. на заседании Комиссии присутствовали те же лица, что и 28.11.2016г. за исключением представителя Заявителя 1 и представителя ООО «Рекламист».

29.11.2016г. УНР представило в материалы дела письменные пояснения и скриншот операционной системы web-сервера портала городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону, согласно которому датой внесения изменений в опубликованные документы (извещение и конкурсная документация) является 26.09.2016г. Таким образом, указанные извещение и конкурсная документация в том виде, в котором они в настоящий момент размещены на портале городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону находятся там с 26.09.2016г. Кроме того указанный факт подтверждается представленными ранее скриншотами опубликованных разъяснений конкурсной документации и самим фактом наличия запросов разъяснений указанной документации.

Таким образом, указанный довод жалобы Заявителя 1 является необоснованным.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Семянникова С.Г. (вх. № 17234 от 21.11.2016) необоснованной.
2. Признать жалобу ЗАО «ПОСТЕР» (вх. № 17337 от 23.11.2016) необоснованной.

Председатель Комиссии:



К.А. Коренченко

Члены Комиссии:



А.И. Пахальян



О.С. Ратникова



Р.Р. Хребтиков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.