



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отложении рассмотрения дела № 11/2016

26 октября 2016 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 06.09.2016 № 299) в составе:

Председатель Комиссии <.....> – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии: <.....> – начальник отдела контроля органов власти;

<.....> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

При участии в качестве:

ответчика:

- Администрация МО г. Екатеринбурга (пр. Ленина, 24, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620014, далее – Администрация), <.....> (доверенность от 24.10.2016 № 392/05/01-1/0111);

ЕМУП «Трамвайно-троллейбусное управление» (ул. Фрунзе, 26, г. Екатеринбург, 620142, далее ЕМУП «ТТУ»);

заявителя:

- ПАО «Мобильные ТелеСистемы» Макро-регион «Урал» (ул. Мамина Сибиряка, 128, 128, г. Екатеринбург, 620026, далее – ПАО «МТС»), представителя – <.....> (доверенность от 12.04.2016);

заинтересованных лиц:

- ООО «Оценка недвижимости и бизнеса» (адрес: ул. Мамина Сибиряка, 36, офис 312, г. Екатеринбург, 620027), явка не обеспечена, рассматривая в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) дело № 11/2016 по признакам нарушения Администрацией МО город Екатеринбург в рамках деятельности Тарифной комиссии и ЕМУП «ТТУ» пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), выразившегося в осуществлении ограничивающих конкуренцию согласованных действий по повышению стоимости использования одной опоры: с 163.49руб в 2008г (362.21руб-2015) до 1681.26руб в 2016, приводящих(могущих привести) к росту цен на рынке услуг связи, оказываемых посредством размещения на этих опорах и последующей эксплуатации линий связи,

руководствуясь частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 11/2016 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Приказом Свердловского УФАС России от 06.09.2016 № 299, Определением от 06.09.2016 назначено к рассмотрению на 26.10.2016.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ПАО «МТС» (вх. № 01-10145 от 01.07.2015) о совершении Тарифной комиссией муниципального образования город Екатеринбург действия, которое, по мнению заявителя, при установлении средней ежемесячной стоимости имущественного права пользования одной опорой контактной сети по внутреннему квадрату (внутри периметра улиц: ул. Московская - ул. Челюскинцев - ул. Восточная - ул. Фурманова) для сторонних организаций в размере 1681,26руб, с учетом налога на добавленную стоимость, вместо средней ежемесячной стоимости имущественного права пользования одной опорой контактной сети по внутреннему квадрату 362,21 (стоимость 2008 года с учетом коэффициентов инфляции и коэффициента 2.0 к базовому коэффициенту (размещение опор на гостевом маршруте), нарушают антимонопольное законодательство.

На заседании комиссии представителями Администрации МО г. Екатеринбург ЕМУП «ТТУ» сообщено, что они не согласны с доводами ПАО «МТС».

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Антимонопольным законодательством согласно п.2 ч.1 ст.1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления.

В соответствии с ч. 2 ст. и ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" (*далее – Закон о местном самоуправлении*):

местное самоуправление в РФ – форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах установленных Конституцией РФ, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов РФ, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций; **вопросы** местного значения – вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией РФ и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно; органы местного самоуправления — избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделённые собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7); под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том

числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4); под товаром - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1); под хозяйствующим субъектом - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п.5).

ПАО «МТС» (далее Оператор) оказывает услуги связи (услуги местной телефонной сети, услуг доступа к сети Интернет), услуги передачи данных, услуг кабельного телевидения на территории Свердловской области.

Технология оказания услуг связи предусматривает, в т. ч. размещение кабелей связи – волоконно-оптических линий связи (ВОЛС) воздушно-подвесным способом на воздушно-столбовых линиях, а именно: на муниципальных опорах наружного освещения и контактной сети.

Сети связи размещены на территории города Екатеринбурга на основании возмездных договоров.

Между ЕМУП «Трамвайно-троллейбусное управление» (далее ЕМУП ТТУ) и ЗАО «Комстар-Регионы» заключен Договор на использование опор контактной сети для целей эксплуатации размещенных на ней волоконно-оптических линий связи от 04.09.2015 (срок действия договора с 30.12.2014 по 31.12.2016). Согласно данного договора ТТУ предоставляет Оператору 509 опор контактной сети, согласно перечню. Кроме того, в п. 3.1.2 Договора предусмотрено, что ТТУ вправе пересмотреть размер платы по договору при получении заключения рыночной цене использования, составленном в соответствии с законодательством РФ.

Согласно п. 1.1 Договора № 6/2 на обслуживание опор контактной сети исключая квадрат, ограниченный улицами Московская, Челюскинцев, Восточная, Фурманова от 01.01.2016, заключенного между ЕМУП ТТУ (исполнитель) и ПАО «МТС» - Оператором (заказчик): заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанности по техническому и иному обслуживанию 3533 опор контактной сети, на которых заказчик осуществляет размещение точек крепления волоконно-оптических линий связи (далее ВОЛС). Срок действия договора с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Услуги связи согласно п. 1 ст. 44 ФЗ от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, т.е. заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (п. 1 ст. 45 Закона о связи и п. 1 ст. 426 ГК РФ).

В ст. 2 Закона о связи под сетью связи понимается технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или

почтовой связи (п. 24); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7); под линейно-кабельными сооружениями связи - объекты инженерной инфраструктуры, созданные или приспособленные для размещения кабелей связи (п. 6); под сооружениями связи - объекты инженерной инфраструктуры (в том числе линейно-кабельные сооружения связи), созданные или приспособленные для размещения средств связи, кабелей связи (п. 27); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи, включая технические системы и устройства с измерительными функциями (п. 28).

Сети связи и средства связи в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о связи могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, муниципальной собственности, а также в собственности граждан и юридических лиц.

Состав и структура объектов связи - сооружений связи, в том числе линейно-кабельных сооружений, отдельных помещений для размещения средств связи, а также необходимые мощности в инженерных инфраструктурах для обеспечения функционирования средств связи в силу п. 1 ст. 6 Закона о связи должны определяться при градостроительном планировании развития территорий и поселений, их застройке.

К линейным сооружениям местных (городских и сельских) сетей связи в соответствии с п.1.2.2 Правил технического обслуживания и ремонта линий кабельных, воздушных и смешанных местных сетей связи (утв. Минсвязи России от 07.10.1996) относятся:

- кабельные линии, включающие смонтированные кабели и оконечные кабельные устройства: защитные полосы кроссового оборудования, распределительные шкафы с кабельными боксами, распределительные коробки, кабельные ящики (устройства кабельные связи - УКС, устройства кабельные переходные - УКП);

- воздушные линии (столбовые и стоечные), включающие опоры, провода и арматуру для подвески проводов на опорах;

- смешанные линии, содержащие участки кабельных и воздушных линий;

- канализационные сооружения связи, включающие колодцы и трубопроводы кабельной канализации, помещения ввода кабелей предприятий связи, коллекторы;

- вспомогательные устройства;

- необслуживаемые усилительные (регенеративные) пункты.

Пунктом 1.2.9. Правил технического обслуживания и ремонта линий кабельных, воздушных и смешанных местных сетей связи установлено, что кабельные линии по способу прокладки подразделяются на линии:

- подземные в кабельной канализации, коллекторах и тоннелях метрополитена;

- подвесные (на столбовой или стоечной линии);

- подводные;

- в конструкциях мостов рек;

- настенные (открытой или скрытой прокладки).

Требования к прокладке кабеля регламентированы актом «Нормы технологического проектирования. Городские и сельские телефонные сети. НТП 112-2000. РД 45.120-2000» (утверждены Минсвязи России 12.10.2000).

Нормативными правовыми актами установлена возможность размещения ВОЛС на опорах воздушных линий электропередач (пункты 2.4.71, 2.4.89. Главы 2.4. Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 20.05.2003

№ 187; пункт 2.1.3 Правил проектирования, строительства и эксплуатации волоконно-оптических линий связи на воздушных линиях электропередачи напряжением 0,4-35 кВ (РД 153-34.0-48.51), утвержденных приказом Минэнерго России от 27.12.2002 и приказом Минсвязи России от 24.04.2003 (далее – Правила проектирования ВОЛС-ВЛ).

Согласно Правилам проектирования ВОЛС-ВЛ, волоконно-оптическая линия связи на воздушных линиях электропередачи (ВОЛС-ВЛ) - оптический кабель, подвешенный и смонтированный на воздушных линиях электропередачи для передачи сигналов волоконно-оптической линии передачи (ВОЛС-ВЛ 0,4-35 кВ относится к линейной части волоконно-оптической линии передачи, организуемой с подвеской оптического кабеля на воздушной линии электропередачи напряжением 0,4-35 кВ).

Кроме того, в предисловии Правил проектирования ВОЛС-ВЛ установлено, что применение данных Правил имеет следующие преимущества по сравнению с применяемыми способами прокладки оптического кабеля - в грунт, в кабельной канализации и коллекторах: а) отсутствие необходимости отвода земель и согласований с землепользователями; б) снижение капитальных и эксплуатационных затрат; в) сокращение сроков строительства; г) уменьшение количества повреждений в районах городской и сельской местности.

Инженерные сети в п. 7.20 СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» рекомендовано размещать преимущественно в пределах поперечных профилей улиц и дорог: под тротуарами или разделительными полосами – инженерные сети в коллекторах, каналах или тоннелях, в разделительных полосах – тепловые сети, водопровод, газопровод, хозяйственную и дождевую канализацию. Газовые низкого давления и кабельные сети (силовые, связи, сигнализации и диспетчеризации) следует размещать на полосе между красной линией и линией застройки.

При переносе или переустройстве линий связи и сооружений связи вследствие строительства, расширения территорий поселений, капитального ремонта, реконструкции зданий, строений, сооружений, дорог и мостов, освоения новых земель, переустройства систем мелиорации, разработки полезных ископаемых и иных нужд оператору связи в силу п.4 ст.6 Закона о связи возмещаются расходы, связанные с такими переносом или переустройством, если иное не предусмотрено законодательством об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

Прокладка, переустройство, перенос инженерных коммуникаций, их эксплуатация в границах полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог допускаются в порядке, предусмотренном ч. 2 - ч. 3 ст. 19 Закона о дорожной деятельности, а именно:

- в границах полосы отвода автомобильной дороги осуществляются владельцами таких инженерных коммуникаций или за их счет на основании разрешения на строительство и договора, заключаемого владельцами таких инженерных коммуникаций с владельцем автомобильной дороги, в котором должны быть предусмотрены технические требования и условия, подлежащие обязательному исполнению владельцами таких инженерных коммуникаций при их прокладке, переносе, переустройстве, эксплуатации. Причем при их проектировании владельцы автомобильных дорог согласовывают в письменной форме планируемое размещение таких инженерных коммуникаций прокладки, переноса или переустройства инженерных коммуникаций в границах полос отвода автомобильных дорог владельцами таких инженерных коммуникаций.

– в границах придорожных полос автомобильной дороги осуществляются владельцами таких инженерных коммуникаций или за их счет на основании

– разрешения на строительство и при наличии согласия в письменной форме владельца автомобильной дороги, которое должно содержать технические требования и условия, подлежащие обязательному исполнению владельцами таких инженерных коммуникаций при их прокладке, переустройстве, переносе, эксплуатации.

- существенные условия договоров, заключаемых владельцами инженерных коммуникаций с владельцами автомобильных дорог в случае прокладки, переноса, переустройства инженерных коммуникаций, их эксплуатации в границах полос отвода автомобильных дорог, определяются федеральным [органом](#) исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области связи, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений.

В случае, если прокладка, перенос или переустройство инженерных коммуникаций в границах полосы отвода и (или) придорожных полос автомобильной дороги влечет за собой реконструкцию или капитальный ремонт автомобильной дороги, ее участков, такие реконструкция, капитальный ремонт согласно ч. 6 и ч. 6.1 Закона о дорожной деятельности осуществляются владельцами инженерных коммуникаций или за их счет. Причем условия переноса, переустройства инженерных коммуникаций, их эксплуатации в границах полос отвода автомобильных дорог в этом случае определяются договорами, заключаемыми владельцами этих инженерных коммуникаций с владельцами автомобильных дорог, положения [п. 4 ст. 6](#) Закона о связи применяются, если указанными договорами не определены иные условия переноса, переустройства инженерных коммуникаций, их эксплуатации.

Решением Свердловского УФАС России по делу № 23, 36/2014:

1. Признаны факты приводящих (могущих привести) к ограничению конкуренции на рынках услуг связи (телематических услуги связи, услуг подвижной радиотелефонной связи, услуг связи по передаче данных и для целей кабельного вещания) нарушений:

1.1) органом местного самоуправления (Администрацией города Екатеринбурга):

1.1.2) п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению операторами связи (в частности ЗАО «КОМСТАР-Регионы» и ОАО «МегаФон») деятельности по прокладке ими воздушным способом с использованием опор освещения и контактной сети волоконно-оптических линий связи, а также по их последующей эксплуатации путем отмены 19.03.2013 Постановлением N 899 [Положения](#) N 1140 и [Постановления](#) N 3876 (в части, не связанной с выполнением предписания ФАС России от 30.05.2012 по делу № 1 15/24-12 и вступивших 06.03.2013 в законную силу судебных актов по делу N А40-106033/2012) в условиях отсутствия определенных при градостроительном планировании развития территорий и их застройке состава и структуры объектов связи для размещения в них средств связи, а также необходимых мощностей в инженерных инфраструктурах для обеспечения функционирования средств связи;

1.2) осуществляющей функции органа местного самоуправления по управлению муниципальным имуществом организацией (ЕМУП «Горсвет») п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению операторами связи (в частности ЗАО «КОМСТАР-Регионы» и ОАО «МегаФон») деятельности по прокладке ими воздушным способом с использованием

опор освещения, организация содержания которых осуществляется по Договору от 09.11.2008 № 241, волоконно-оптических линий связи, а также по их последующей эксплуатации путем продолжения после отмены [Постановления](#) N 3876 совершения предусмотренных им действий по прекращению заключения договоров на использование опор освещения для размещения волоконно-оптических линий связи (письма от 29.08.2013 N 610/юр и от 28.01.2013 N 57/юр и № 65/юр).

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8870/14 (А60-15644/2014) от 05.01.2015 установлено, что техническая возможность переноса линий связи общества «Комстар-регионы» (ныне ПАО «МТС»), расположенной на опорах контактной сети и наружного освещения, в кабельную канализацию, принадлежащую ОАО «Ростелеком», в полном объеме отсутствует, Решением Федеральной антимонопольной службы по делу № 1 15/24-12 установлено отсутствие взаимозаменяемости способов наружной прокладки кабеля связи, используемого для оказания услуг связи, а именно размещение в ЛКСС, в грунт и подвесным способом, в том числе вследствие отсутствия возможности и целесообразности замены одного способа другим.

Также суд выявил, что при установленных обстоятельствах часть операторов связи, оказывающих услуги электросвязи на территории города Екатеринбурга, понесет существенные затраты на перевод кабелей связи в линейно-кабельные сооружения связи, при этом в ходе переноса линий связи возникнет вероятность приостановления предоставления услуг связи абонентам, что ухудшит конкурентное положение этих операторов связи по сравнению с операторами связи, чьи линии связи не подлежат демонтажу или переносу.

Кроме того, суд кассационной инстанции обращает внимание, что указанными действиями администрации создана правовая неопределенность в данной сфере и заложены основы для совершения владельцами опор наружного освещения и контактной сети (предприятиями «Горсвет» и «ТТУ») юридических и фактических действий, направленных на прекращение существовавших договорных отношений с операторами связи по поводу использования указанных опор для размещения на них линий связи. При этом своими действиями администрация создала угрозу конкуренции на рынке услуг электросвязи, поскольку операторы связи, имеющие поземные линейно-кабельные сооружения, оказались в преимущественном положении перед теми, кто таковых не имеет.

Более того, Определением Верховного суда Российской Федерации № 309-КГ15-2426 от 20.03.2015 установлено, что принятие администрацией постановления от 19.03.2013 № 899, которым постановление от 16.11.2011 № 3876 и Положение от 14.10.2003 № 1140 признаны утратившими силу в полном объеме, не соответствуют положениям антимонопольного законодательства, так как создает реальную угрозу на рынке электросвязи, поскольку оператор связи, имеющий подземные линейно-кабельные сооружения (ОАО «Ростелеком»), оказался в преимущественном положении перед теми, кто таковых не имеет.

Кроме того, суды указали, что принятие постановления № 899 произведено в условиях отсутствия определенных при градостроительном планировании развития территорий и их застройке состава и структуры объектов связи для размещения в них средств связи, чем фактически создана правовая неопределенность в данной сфере.

В тоже время арбитражным судом рассмотрено дело № А60-20337/2015 о понуждении к исполнению предписания от 28.02.2014 по объединенным в одно производство делам № 23, 36/2014. По результатам рассмотрения которого суды обязали администрацию МО «город Екатеринбург» в 10-дневный срок исполнить предписание.

Более того, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016 (№ А60-32297/2016) отмечено, что вступившими в законную силу судебными актами по делам А40-90629/2013, А60-21879/2014, А60-25878/2015 установлена обязанность предприятия (ЕМУП «ГТУ») по заключению с ПАО «Мегафон» договора на использование опор контактной сети для целей эксплуатации размещенных на них ВОЛС» (стр. 13), а также, что «между сторонами не осталось спора по стоимости пользования 4 опорами, расположенными по ул. Розы Люксембург, 49; представители сторон подтвердили, что с 11.05.2016 на основании решения тарифной комиссии МО г. Екатеринбург она должна составлять 1681, 26 рублей за одну опору в месяц» (стр. 15), в отношении остальных опор – 163, 49 рублей за одну опору в месяц, в том числе НДС 18%» (стр. 25).

У операторов связи в настоящее время отсутствует техническая возможность, а также экономическая целесообразность замены размещения ВОЛС иным способом, чем на контактных опорах. Возможность строительства линейно-кабельных сооружений связи для размещения ВОЛС ограничена значительными капиталовложениями, длительными сроками строительства и амортизации ЛКСС, ограниченностью городских земель, необходимостью согласования проекта с надзорными органами. Кроме того, градостроительным регламентом г. Екатеринбурга не предусмотрены зоны для строительства ЛКСС. Отсутствие взаимозаменяемости способов наружной прокладки кабеля связи, используемого для оказания услуг связи, а именно размещение в ЛКСС, в грунт и подвесным способом, в том числе вследствие отсутствия возможности и целесообразности замены одного способа другим ранее уже было установлено Решением №АК/17043 ФАС России по делу №1 15/24-12. Демонтаж ВОЛС, расположенных на контактных опорах, приведёт к невозможности оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной, международной связи, связи для целей кабельного телевидения и телематических услуг связи на территории г. Екатеринбурга.

Вместе с тем, ЕМУП «ГТУ» обратилось в соответствии с Положением и Регламентом в Тарифную комиссию МО город Екатеринбург для установления стоимости имущественного права пользования одной опорой контактной сети по внутреннему квадрату.

Согласно Протокола заседания тарифной комиссии МО город Екатеринбург от 11.05.2016 № 2/42/15.6-02: «рассмотрев обращение ЕМУП «Трамвайно-троллейбусное управление» об установлении стоимости имущественного права пользования одной опорой контактной сети по внутреннему квадрату (внутри периметра улиц: ул. Московская – ул. Челюскинцев – ул. Восточная – ул. Фурманова) для сторонних организаций принято решение:

- установить среднюю ежемесячную стоимость имущественного права пользования одной опорой контактной сети по внутреннему квадрату (внутри периметра улиц: ул. Московская – ул. Челюскинцев – ул. Восточная – ул. Фурманова) для сторонних организаций в размере 1681, 26руб, с учетом налога на добавленную стоимость».



Установив стоимость имущественного права пользования одной опорой в размере 1681руб, Тарифная комиссии МО город Екатеринбург фактически увеличивает стоимость использования одной опоры в месяц почти в 5 раз по сравнению с установленной платой 2015 года (362.21 руб).

В качестве обосновывающих документов ЕМУП «ГТУ» представлены отчеты об оценке «Определение рыночной стоимости имущественного права пользования оборудованием контактной сети для сторонних организаций», по 34-м линиям контактной сети, расположенным внутри периметра улиц: ул. Московская – ул. Челюскинцев – ул. Восточная – ул. Фурманова. Отчеты выполнены ООО «Оценка недвижимости и бизнеса», также предоставлено положительное экспертное заключение на отчеты об оценке «Определение рыночной стоимости имущественного права пользования оборудованием контактной сети для сторонних организаций». Экспертиза проведена НП «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет».

Пунктом 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению цен (тарифов).

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Резкое увеличение стоимости платы может привести к повышению цены на услуги связи, к сокращению количества хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги связи на территории г. Екатеринбурга, и как следствие, к устранению конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 42.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Комиссия считает необходимым привлечь ПАО «Мегафон» в качестве заинтересованного лица.

Кроме того, Отчеты об оценке «Определение рыночной стоимости имущественного права пользования оборудованием, в том числе:

- № Е-2015-0-070Д от 28.03.2016 (Космос.ТЮЗ.Советская);
- № Е-2015-0- 073Д от 28.03.2016 (Цирк);
- № Е-2015-0- 074Д от 28.03.2016 (Большакова);
- № Е-2015-0- 078Д от 28.03.2016(Короленко);
- № Е-2015-0-079Д от 28.03.2016 (Шевченко);
- № Е-2015-0-080Д от 28.03.2016 (Киностудия);
- № Е-2015-0-081Д от 28.03.2016 (Дом промышленности);
- № Е-2015-0-082Д от 28.03.2016 (Рассвет);
- № Е-2015-0-083Д от 28.03.2016 (ЦПКиО);
- № Е-2015-0-090Д от 28.03.2016 (Быкова);
- № Е-2015-0-091Д от 28.03.2016 (Попова);
- № Е-2015-0-092Д от 28.03.2016 (Визовская подстанция);
- № Е-2015-0-093Д от 28.03.2016(Макаровская);
- № Е-2015-0-094Д от 28.03.2016 (Товарная);
- № Е-2015-0-095Д от 28.03.2016 (Вокзал);
- № Е-2015-0-096Д от 28.03.2016 (Мальшева);
- № Е-2015-0-097Д от 28.03.2016 (Бриллиант);
- № Е-2015-0-099Д от 28.03.2016 (Декабристов);
- № Е-2015-0-100Д от 28.03.2016 (Университетская);
- № Е-2015-0-101Д от 28.03.2016 (Центральная);
- № Е-2015-0-102Д от 28.03.2016 (Пионерская);
- № Е-2015-0-103Д от 28.03.2016 (Энгельса);
- № Е-2015-0-104Д от 28.03.2016 (Розы Люксембург);
- № Е-2015-0-105Д от 28.03.2016 (Чапаева);
- № Е-2015-0-106Д от 28.03.2016 (Дом радио);
- № Е-2015-0-107Д от 28.03.2016 (Мичурина);
- № Е-2015-0-114Д от 28.03.2016 (Дендрарий);
- № Е-2015-0-115Д от 28.03.2016 (Вайнера);
- № Е-2015-0-116Д от 28.03.2016 (Воинская часть);
- № Е-2015-0-117Д от 28.03.2016 (Медиков);
- № Е-2015-0-118Д от 28.03.2016 (Куйбышева);
- № Е-2015-0-119Д от 28.03.2016 (Горького);
- № Е-2015-0-120Д от 28.03.2016 (Плотина);
- № Е-2015-0-121Д от 28.03.2016 (Ленина),

а также положительные экспертные заключения на вышеперечисленные отчеты об оценке составлены ООО «Оценка недвижимости и бизнеса» по договору с ЕМУП «ТТУ» № ЭП66-041 от 10.05.2016.

Комиссия считает необходимым привлечь ООО «Оценка недвижимости и бизнеса» в качестве ответчика по делу, а Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (далее – НП «СРОО «ЭС»), членом которой является указанный хозяйствующий субъект, в качестве заинтересованного лица.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 47 Закона о защите конкуренции комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № 11/2016 отложить.
2. Привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица:
  - ПАО «Мегафон» (адрес: ул. Малышева, 122, г. Екатеринбург, 620078);
  - НП «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (Б. Трехсвятительский пер., д. 2/1, стр. 2 г. Москва, 109028).
3. Назначить рассмотрение дела № 11/2016 на 15 декабря 2016 в 14 часов 00 минут.
4. Администрации МО г. Екатеринбург на основании части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции в срок до 12 декабря 2016 представить в адрес Управления:
  - иные документы, имеющие значение для рассмотрения дела.
5. ПАО «Мегафон» на основании части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции в срок до 15.09.2016 представить в адрес Управления:
  - копию договора, заключенного между ЕМУП «ТТУ» и ПАО «Мегафон», о предоставлении ПАО «Мегафон» опор контактной сети во временное пользование;
  - иные документы, имеющие значение для рассмотрения дела.
6. ООО «Оценка недвижимости и бизнеса» на основании части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции в срок до 12 декабря 2016 представить в адрес Управления:
  - пояснения относительно оценки указанного в отчетах имущества, возможности одновременного пользования несколькими операторами связи;
  - иные документы, имеющие значение для рассмотрения дела.

Председатель Комиссии <.....>

Члены комиссии: <.....>

<.....>

Непредоставление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредоставление сведений (информации) по его требованию влечет административную ответственность по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Явка ответчика, заявителя и заинтересованных лиц или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательно.