

ООО «Раппорто»

бульвар Петровский,
д. 3, стр. 2, пом. 1, комн. 2,
г. Москва, 127051

ул. Александра Солженицына,
д. 9, стр. 6,
г. Москва, 109004

ООО «КЛК»

ул. Куусинена, 9, 2,
г. Москва, 123308

<...>

<...>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 3-18-106/77-16

«14» июля 2016 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – И.С. Гудковой,

членов Комиссии: П.В. Олейника, Н.С. Уваровой,

рассмотрев дело № 3-18-106/77-16 по факту распространения в 2016 году на телефонный номер <...> посредством СМС-сообщений рекламы с признаками нарушения пункта части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, в отсутствие согласия абонента на получение рекламы,

в присутствии представителя ООО «КЛК» в лице А.В. Матрасова (по доверенности № 5 от 13.07.2016),

в отсутствие представителей ООО «Раппорто», <...> (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 20-02-Р/16 возбуждено Ленинградским УФАС России 25.05.2016 на основании заявления физического лица по факту распространения на телефонный номер <...> посредством СМС-сообщения рекламы следующего содержания:

«Сутки распродаж! Только 1 апреля доп. Скидка 25% на весь зимний товар!», поступившей 16.03.2016 в 12:37, отправитель: «КАНТ-СПОРТ» (номер, в соответствии с детализацией услуг связи, — +7-904-349-00-04);

«Зима, прощай! С 16 по 24 марта доп. Скидка 17% на зимний товар! Kant.ru», поступившей 20.02.2016 в 14:43, отправитель: «КАНТ-СПОРТ» (номер, в соответствии с детализацией услуг связи, — +7-904-349-00-04);

«Праздник для всех: с 21 по 23 февраля и с 5 по 8 марта доп. Скидка 15%», поступившей 31.03.2016 в 18:27, отправитель: «КАНТ-СПОРТ» (номер, в соответствии с детализацией услуг связи, — +7-904-349-00-04).

Дело № 20-02-Р/16 передано по подведомственности Ленинградским УФАС России 14.07.2016 и принято к производству Московским УФАС России 30.06.2016, делу присвоен № 3-18-106/77-16.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссией Московского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 28 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, при рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В силу позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенного в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными

судами Федерального закона «О рекламе», Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

ООО «КЛК» представлена в материалы дела копия Анкеты клиента от 11.07.2012, заполненной при получении карты клиента и подписанной Е.В. Царевым. Оригинал данной анкеты продемонстрирован на заседании Комиссии Московского УФАС России 14.07.2016.

Данная анкета содержит, в том числе, строчку «Настоящим даю согласие на получение информации об акциях и скидках сети магазинов КАНТ», а также отметки о желаемых способах связи: телефон, SMS.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Какие-либо объективные сведения, свидетельствующие о недостоверности либо подделке представленного предварительного согласия абонента на получение рекламы в материалах дела отсутствуют.

Тот факт, что согласие выдано ЗАО «КЛК», а спорное сообщение направлено ООО «КЛК», не имеет правового значения для квалификации исследуемых действий ответчика, так как смена организационно-правовой формы хозяйствующим субъектом без ликвидации юридического лица не влечет за собой прекращение или изменение каких-либо гражданско-правовых правоотношений с потребителями, возникших до такой смены. Более того, согласие физического лица дано на «получение информации об акциях и скидках сети магазинов КАНТ», что соотносится с текстом рассматриваемых рекламных сообщений.

Также, отсутствуют какие-либо сведения об обращении физического лица к ответчику с требованием прекратить распространение рекламы.

Учитывая вышеизложенные факты, по мнению Комиссии Московского УФАС России, при указанных обстоятельствах в спорной рекламе не усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе, поскольку согласие абонента на рассылку рекламы присутствует.

Резюмируя изложенное, по решению Комиссии Московского УФАС России дело № 3-18-106/77-16 подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 3-18-106/77-16 в отношении ООО «Раппорто», ООО «КЛК» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии

И.С. Гудкова

Члены Комиссии

П.В. Олейник

Н.С. Уварова

П.В. Олейник,
(495) 784-75-05