



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

03.11.16 № 19494/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Резолютивная часть решения оглашена: «31 октября 2016 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «3 ноября 2016 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.

Иваненко И.С.

Вишненко А.К.,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «Центр правовой поддержки бизнеса» (Заявителя) и представителей ОАО «РЖД» (Заказчика), дело № 2103/05, возбужденное по жалобе ООО «Центр правовой поддержки бизнеса», о нарушении Заказчиком (организатором торгов) Закона о закупках при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1846/ОКЭ-ДКРС/16 (№ извещения 31604161296) на выполнение научно-исследовательских археологических работ (раскопок) на памятниках археологии объекта «Комплексная реконструкция участка им.М.Горького-Котельниково-Тихорецкая-Крымская с обходом Краснодарского железнодорожного узла. Обход Краснодарского узла Северо-Кавказской железной дороги. Строительство двухпутной электрифицированной ж.д. линии на участке Козырьки-Гречаная со строительством новой станции Кирпили»,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «Центр правовой поддержки бизнеса» поступила в Ростовское УФАС России 21.10.2016.

015241<sup>1</sup>

В поданной жалобе ООО «Центр правовой поддержки бизнеса» указывает на отсутствие, по его мнению, ясности в установленном порядке оценки критерия «опыт участника». Также, заявитель ссылается на несогласованность в падежах окончаний в формулировках требований к квалификации персонала. Кроме того, по мнению Заявителя, квалификационные требования противоречат Постановлению Правительства РФ от 15.07.2009 г. № 569. Также, Заявитель указал на п.4.1.5 проекта договора, в котором содержится условие: «Подрядчик обязан не нарушать прав третьих лиц, урегулировать требования, предъявляемые к Заказчику в связи с исполнением настоящего договора, и возместить заказчику связанные с такими требованиями расходы и убытки». Заявитель полагает, что данное условие является незаконным и противоречит Закону о закупках и Федеральному закону от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**).

ОАО «РЖД» представило возражение на жалобу, в котором указало на то, что проведение рассматриваемого конкурса осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Заказчика и закупочной документацией. Требования предъявлялись в равной степени ко всем участникам закупки. С запросом о предоставлении разъяснений положений документации заявитель не обращался.

Представитель ООО «Центр правовой поддержки бизнеса», присутствовавший на рассмотрении дела, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители ОАО «РЖД», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной. Также, пояснили, что ОАО «РЖД» отказалось от проведения данной закупки до подведения итогов, о чем было составлено уведомление от 24.10.2016 г.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило нарушений указанных положений.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона о конкуренции, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связаны с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона о конкуренции следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения норм антимонопольного законодательства.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» в установленном порядке утверждено уполномоченным лицом и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Требования, предъявляемые к заявке, прописаны Заказчиком в документации о закупке.

Довод Заявителя об отсутствии ясности в установленном порядке оценки критерия «опыт участника» Комиссией отклоняется как противоречащий документации.

Так, в п.2.1 раздела 4 конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок» указано, что критерий «опыт участника» оценивается путем деления среднегодовой стоимости выполненных конкретным участником работ по выполнению научно-исследовательских археологических работ (раскопок) на памятниках археологии за периоды, указанные каждым участником, на максимальную среднегодовую стоимость выполненных участником работ за периоды, указанные каждым участником.

При этом, заказчиком приведена в документация конкретная формула:

$B_j = \frac{C_j \text{ выполненных работ} * 21}{C_{\text{макс}}}$ , где

$C_{\text{макс}}$ .

$B_j$  – количество баллов конкретного участника,

$C_j$  выполненных работ – среднегодовая стоимость выполненных конкретным участником работ по выполнению научно-исследовательских археологических работ (раскопок) на памятниках археологии за периоды, указанные каждым участником;

$C_{\text{макс}}$  – максимально возможное количество баллов.

Таким образом, в закупочной документации указан подробный расчет оценки критерия «опыт участника».

При этом Заявитель вправе, на основании п.7.2.1 документации, обратиться к заказчику с запросом о предоставлении соответствующих разъяснений. Однако данным правом заявитель не воспользовался.

Комиссией установлено, что в п. 2.2. конкурсной документации ОАО «РЖД» указало квалификационные требования к участникам закупки. При этом в формулировках имеется несогласованность в падежах окончаний. Данное обстоятельство Заказчик объяснил допущенной технической опечаткой.

Вместе с тем, указанная опечатка не повлияла на результаты проведения торгов, поскольку закупка была отменена Заказчиком.

Довод Заявителя «о противоречии квалификационных требований Постановлению Правительства РФ от 15.07.2009 г. № 569, поскольку эксперты не могут одновременно проводить экспертизу, находясь в трудовых отношениях с учреждением (т.е. с заказчиком)» является необоснованным.

Установленное п.2.2. документации требование к наличию квалифицированного персонала не нарушает нормы указанного Постановления, поскольку участник в заявке должен подтвердить наличие сотрудников-экспертов, находящихся в трудовых отношений с ним, а не с заказчиком.

Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу о том, что условие, указанное в п.4.1.5 проекта договора (являющегося частью документации), в соответствии с которым «подрядчик обязан возместить заказчику расходы и убытки, в случае предъявления к заказчику третьими лицами требований, связанных с исполнением договора», может вводить в заблуждение участников закупки и ущемлять их интересы. Порядок возмещения убытков третьим лицам регламентирован Гражданским кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь положениями Закона о закупках, частями 11 – 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

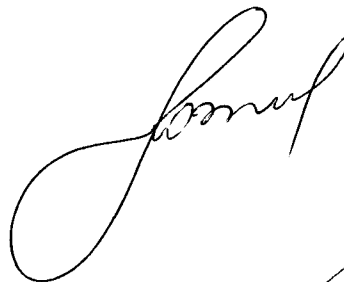
1. Признать жалобу ООО «Центр правовой поддержки бизнеса» необоснованной.

2. Рекомендовать Заказчику - ОАО «РЖД» при проведении закупочных процедур в рамках Закона о закупках, предметом которых будет являться «выполнение научно-исследовательских археологических работ (раскопок) на памятниках археологии», не включать в проект договора условие о том, что

«подрядчик обязан возместить заказчику расходы и убытки, в случае предъявления к заказчику третьими лицами требований, связанных с исполнением договора».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С. Иваненко



А.К. Вишненко