

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1237/77-16

«01» ноября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1237/77-16, в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ и услуг для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования (Закупка № 0373100012615000250), установленного при рассмотрении дела № 2-57-560/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 27.01.2016, в присутствии <...>.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 27.01.2016 жалобы ООО «Строительная компания ХОРС» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования (Закупка № 0373100012615000250) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-560/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с Протоколом № 0373100012615000250 от 15.01.2016 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования, заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 6) признана несоответствующей требованиям аукционной документации со следующим обоснованием:

— заявка 6 не допускается к участию в аукционе в электронной форме в соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Участником представлены недостоверные сведения о товаре. Техническая

часть документации (Приложение 1 к ТЗ), предусматривает необходимость использования при выполнении работ товара фильтры воздушные (поз. 61). В заявке участника предлагаются фильтры класса F8, по параметру эффективность для частиц с размером 0,4 мкм предлагается значение 93%. Однако согласно табл. 1 ГОСТ Р ЕН 779-2014 Фильтры очистки воздуха общего назначения. Определение технических характеристик эффективность фильтра класса F8 для частиц с размером 0,4 мкм составляет 55%. Таким образом, заказчик не имеет возможности определить достоверные характеристики предлагаемого в заявке товара.

— участником не представлено сведения, предоставление которых предусмотрено документацией об аукционе. Техническая часть документации (Приложение 1 к ТЗ), предусматривает необходимость использования при выполнении работ товара олифа комбинированная (поз. 19). В заявке участника в отношении данного товара по параметру массовая доля нелетучих веществ (требуемое значение 70 ± 2 %) не представлено сведений о наличии (отсутствии) отклонений по массовой доле нелетучих веществ. Таким образом из заявки невозможно определить есть или нет отклонения по массовой доле нелетучих веществ в предлагаемой олифе.

— участником не представлено сведения, предоставление которых предусмотрено документацией об аукционе. Техническая часть документации (Приложение 1 к ТЗ), предусматривает необходимость использования при выполнении работ товара лак КФ-965 (поз. 37). В заявке участника в отношении данного товара по параметру массовая доля нелетучих веществ (требуемое значение 67 ± 2 %) не представлено сведений о наличии (отсутствии) отклонений по массовой доле нелетучих веществ. Таким образом из заявки невозможно определить есть или нет отклонения по массовой доле нелетучих веществ в предлагаемой олифе.

— участником закупки представлены недостоверные сведения о товаре. Техническая часть документации (Приложение 1 к ТЗ), предусматривает необходимость использования при выполнении работ товара предохранители (поз. 40). В заявке участника предлагается лента со следующими характеристиками «климатическое исполнение УЗ, верхнее рабочее и предельное рабочее значения температуры воздуха при эксплуатации - + 40. Однако согласно п. 3.2 ГОСТ 15150-69 Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды для приборов в климатическом исполнении УЗ предельное рабочее значение температуры воздуха при эксплуатации составляет ровно +45 градусов Цельсия (и не может быть выше или ниже указанного значения). В связи с этим, предложение участника содержит недостоверные сведения, не позволяющие определить характеристики предлагаемого им товара, его соответствие потребностям заказчика и требованиям нормативной документации. (Аналогичная позиция выражена в решении УФАС по г. Москве по делу № 2-57-10209/77-15 от 16.11.2015 года).

— участником закупки представлены недостоверные сведения о товаре. Техническая часть документации (Приложение 1 к ТЗ), предусматривает необходимость использования при выполнении работ товара лента поливинилхлоридная электроизоляционная с липким слоем (поз. 18). В заявке участника предлагается лента со следующими характеристиками «климатическое исполнение УХЛ, категория размещения 4, верхнее рабочее и предельное рабочее значения температуры воздуха при эксплуатации - +70. Однако согласно п. 3.2. ГОСТ 15150-69 Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды предельное рабочее значение температуры воздуха при эксплуатации составляет ровно +40 градусов Цельсия (и не может быть выше или ниже указанного значения), а рабочее значение +35 градусов Цельсия (и не может быть выше или ниже указанного значения). В связи с этим, предложение участника содержит недостоверные сведения, не позволяющие определить характеристики предлагаемого им товара, его соответствие потребностям заказчика и требованиям нормативной документации. (Аналогичная позиция выражена в решении УФАС по г. Москве по делу № 2-57-10209/77-15 от 16.11.2015 года)».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчиком в Аукционной документации указаны характеристики товаров, необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

– п. 18 «лента поливинилхлоридная электроизоляционная с липким слоем» — «Климатическое исполнение: УХЛ», «Верхнее рабочее и предельное рабочее значения температуры воздуха при эксплуатации: не должна быть ниже + 35°С», «Категория размещения: 4»;

- п. 19 «Олифа комбинированная» - «Массовая доля нелетучих веществ: $70 \pm 2\%$ »;
- п. 37 «Лак КФ-965» - «Массовая доля нелетучих веществ: $67 \pm 2\%$ »;
- п. 40 «Предохранители» - «Климатическое исполнение: У3», «Верхнее предельное и рабочее значения температуры воздуха при эксплуатации: Не ниже $+40\text{ }^{\circ}\text{C}$ »;
- п. 61 «Фильтры воздушные» — «Класс: G1; G2; G3; F8; F9», «Эффективность для частиц с размером 0,4 мкм: Минимум 55%».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

- п. 18 «лента поливинилхлоридная электроизоляционная с липким слоем»: Климатическое исполнение: УХЛ, Верхнее рабочее и предельное значения температуры воздуха при эксплуатации: $+70\text{ }^{\circ}\text{C}$, Категория размещения: 4;
- п. 19 «Олифа комбинированная»: Массовая доля нелетучих веществ: 70%;
- п. 37 «Лак КФ-965»: Массовая доля нелетучих веществ: 67%;
- п. 40 «Предохранители»: Климатическое исполнение: У3, Верхнее предельное и рабочее значения температуры воздуха при эксплуатации: $+40\text{ }^{\circ}\text{C}$;
- п. 61 «Фильтры воздушные»: Класс: F8, Эффективность для частиц с размером 0,4 мкм: 93%.

В заявке Заявитель по п. 18 «Лента поливинилхлоридная электроизоляционная с липким слоем» указал, что верхнее рабочее и предельное значения температуры воздуха при эксплуатации — $+70\text{ }^{\circ}\text{C}$.

Необходимо отметить, что Заявитель в заявке предлагает ленту с улучшенными свойствами. Вместе с тем, Заказчик указывает, что данный показатель не соответствует п. 3.2 ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов». Однако, соответствие товара вышеупомянутому ГОСТ 15150-69 не было установлено в Аукционной документации. Каких-либо иных доказательств, подтверждающих недостоверность указанных Заявителем сведений, Заказчиком не представлено.

Вместе с тем, согласно Инструкции по заполнению первой части заявки знак «±» обозначает знак погрешности или отклонения, т. е. пределы изменения каких-либо параметров.

Необходимо отметить, что в ответ на запрос разъяснений положений Аукционной документации участника закупки относительно порядка предоставления значений, указанных через символ «±» (далее — Разъяснения), Заказчик указал следующее: «Согласно инструкции по заполнению первой части заявки (приложение 1 к ТЗ), т.е. Участник представляет сведения о наличии (отсутствии) отклонений. При этом отклонения от значения, должны находиться в пределах, указанных в документации об Аукционе. Данный знак плюс-минус (±) является международным общепринятым математическим символом, который ставится перед Значением и означает, что это значение может быть как положительным, так и отрицательным».

В свою очередь, в заявке по п. 19 «Олифа комбинированная» Заявитель четко указывает на отсутствие отклонений по указанной позиции, не включая знак плюс-минус (±), что дает основание полагать, что значение «70%» является конкретным показателем и не противоречит требованиям Аукционной документации, а так же Разъяснениям Заказчика.

В заявке по п. 37 «Лак КФ-965» Заявитель указал, что массовая доля нелетучих веществ составляет 67%, что также не противоречит требованиям Заказчика.

Заявитель по п. 40 «Предохранители» в заявке указал верхнее предельное и рабочее значения температуры воздуха при эксплуатации — +40 °С, что соответствует требованиям Аукционной документации. Основанием отклонения заявки Заявителя является несоответствие данных показателей ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов», однако документацией не установлено обязательное соответствие вышеуказанному ГОСТ. К вышесказанному необходимо добавить, что данный ГОСТ не относится к товару по п. 40 «Предохранители».

В заявке по п. 61 «Фильтры воздушные» Заявитель указал характеристики предлагаемого к использованию товара: Класс F8, Эффективность для частиц с размером 0,4 мкм: 93%. При этом из Аукционной документации Заказчика не следует в отношении какой характеристики, предусмотренной табл. 1 ГОСТ Р ЕН 779-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Фильтры очистки воздуха общего назначения. Определение технических характеристик»: минимальной или средней эффективности фильтра для частиц с размером 0,4 мкм — необходимо

указывать конкретные значения показателя при формировании заявки.

В связи с вышесказанным, 93%, что указано в заявке Заявителя, соответствует требованиям Аукционной документации «минимум 55%», а так же требованиям ГОСТ Р ЕН 779-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Фильтры очистки воздуха общего назначения. Определение технических характеристик».

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки Заявителя на участие в закупке № 0373100012615000250 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть

отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу о создании единой комиссии по осуществлению закупок главного врача Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации № 260 от 22.06.2015, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373100012615000250 от 15.01.2016, <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100012615000250 от 15.01.2016 подписан <...>.

При рассмотрении настоящего дела <...> были представлены письменные объяснения относительно обстоятельств вменяемого правонарушения.

<...> указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях членов Единой комиссии государственного заказчика нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, в частности, ссылаясь на решение Комиссии Управления по делу № 2-57-435/77-16 от 25.01.2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Инженерные технологии».

<...> на рассмотрении настоящего дела указывает на факт наличия схожих оснований отклонения заявок ООО «Инженерные технологии», а так же ООО «Строительная компания ХОРС», а именно п. 19 «Олифа комбинированная» и п. 37 «Лак КФ-965», что указано в Протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100012615000250. При этом, Комиссией Управления было принято решение признать жалобу ООО «Инженерные

технологии» на действия ФГБУ «ЦКБ с поликлиникой» полностью необоснованной.

Указывая на факт наличия решения Комиссии Управления по делу № 2-57-435/77-16 от 25.01.2016 при рассмотрении жалобы ООО «Инженерные технологии», а так же решения Комиссии Управления по делу № 2-57-560/77-16 от 27.01.2016 при рассмотрении жалобы ООО «Строительная компания ХОРС», <...> ошибочно утверждает, что данные решения являются противоречащими друг другу.

Необходимо отметить, что в решении Комиссии Управления по делу № 2-57-435/77-16 от 25.01.2016 при рассмотрении жалобы ООО «Инженерные технологии» было установлено, что Заказчиком в технической части Аукционной документации установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, в частности, по п. 3 «Ацетон технический»: «Класс опасности: должен быть 4-й», «средняя смертельная доза при нанесении на кожу, при введении в желудок: должна быть не более 2500 мг/кг». Комиссией Управления было установлено, что в первой части заявки Заявитель указал значение указанной характеристики, которая не соответствует требованиям Аукционной документации.

Решением Комиссии Управления по делу № 2-57-435/77-16 от 25.01.2016 жалоба ООО «Инженерные технологии» признана необоснованной в связи с несоответствием заявки ООО «Инженерные технологии» требованиям Заказчика по п. 3 «Ацетон технический», что является достаточным основанием для признания заявки ООО «Инженерные технологии» несоответствующей Аукционной документации Заказчика.

В этой связи, должностное лицо административного органа заявленный довод отклоняет как несостоятельный ввиду отсутствия признака относимости данных обстоятельств к рассматриваемому делу.

Необходимо отметить, что при рассмотрении настоящего дела <...> не было представлено доказательств, свидетельствующих о наличии в заявке Заявителя сведений, противоречащих Аукционной документации.

При таких обстоятельствах применение Единой комиссией заказчика п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерно, поскольку участник представил значение, соответствующее требованиям Аукционной документации Заказчика.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретным участником Аукциона.

Вместе с тем, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15.01.2016 № 0373100012615000250 Единой Комиссией отказно в допуске, в том числе по аналогичным основаниям, Участникам с порядковыми номерами заявок 7 и 11, что свидетельствует о нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-560/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15.01.2016 — г. Москва, ул. Маршала Тимошенко, д. 15.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме — 15 января 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Строительная компания ХОРС».

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 19 516 071,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $19\,516\,071,00 * 0,01 = 195\,160,71$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей нуль копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1237/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>