

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1291/77-16

«08» ноября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1291/77-16, в отношении должностного лица — секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству в ГАУ «Центр труда и занятости молодежи города Москвы (Закупка № 0373200041516000001), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2215/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 21.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 21.03.2016 года жалобы ООО «ЛидерСтрой» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного казенного учреждения «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству в ГАУ «Центр труда и занятости молодежи города Москвы» (Закупка № 0373200041516000001) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2215/77-16 о нарушении законодательства о размещении закупок от 21.03.2016.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронно аукционе № 0373200041516000001 от 29.02.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 49) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: несоответствие сведений, предусмотренных пунктом 17.1 «Информации о проведении закупки» части II аукционной документации и п.п. «б», п. 3, части 3, ст. 66 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В пункте 5 «Растворы» участник размещения заказа в заявке указал: «класс материала

355 Бк/кг», но не указал, что за класс материала, первый или не первый, по удельной эффективной активности, а согласно пункту 5, перечня материалов, требовалось: «класс материала по удельной эффективной активности естественных радионуклидов не ниже первого (>350) Бк/кг». В пункте 7 «Смеси асфальтобетонные» участник размещения заказа в заявке указал: «трещиностойкость 4,5 МПа», а согласно пункту 7, перечня материалов, требовалось: «трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин должна быть не менее 2,0, не более 7,5».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Аукционной документации (Форма 2) сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также к минимальным, максимальным значениям показателей и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности:

- по п. 5 «Растворы» - «класс материала» - «класс материала по удельной эффективной активности естественных радионуклидов не ниже первого (>350) Бк/кг»;
- по п. 7 «Смеси асфальтобетонные» - «трещиностойкость» - «трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе 0°С и скорости

деформирования 50 мм/мин должна быть не менее 2,0, не более 7,5 Мпа».

Кроме того, документация содержит требование о соответствии товара ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов» (далее — ГОСТ 9128-2013).

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения и оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией в таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявитель представил, в частности, следующие сведения:

- по п. 5 «Растворы» - «класс материала» - «класс материала по удельной эффективной активности естественных радионуклидов не ниже первого (>350) Бк/кг»: «355 Бк/кг»;
- по п. 7 «Смеси асфальтобетонные» - «трещиностойкость» - «трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин должна быть не менее 2,0, не более 7,5 Мпа»: «4,5 Мпа».

Исходя из Приложения А «Критерии для принятия решения об использовании стойких материалов согласно гигиенических нормативов» ГОСТ 30108-94 «Материалы и изделия строительные» «Удельная эффективная активность (Аэфф) «до 370 Бк/кг» соответствует только «I классу материала» в «области применения — все виды строительства».

Таким образом, предложение Заявителя соответствует значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, а также ГОСТ 30108-94 «Материалы и изделия строительные».

Согласно Таблице 4 ГОСТ 9128-2013 «Трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин для асфальтобетонов всех типов Мпа: не менее 2,0, не более 7,5», ограничена только минимальным и максимальным значением.

Таким образом, предложение Заявителя соответствует как требованиям Аукционной документации, так и требованиям ГОСТ 9128-2013.

В связи с вышеизложенным, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в

Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 29.02.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора Государственного казенного учреждения «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» № 514ГЗ от 01.10.2015 «О создании Единых комиссий ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организация социальной защиты населения г. Москвы», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок 29.02.2016 <...> является секретарем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 29.02.2016 подписан секретарем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела представитель <...> - <...> представил письменные пояснения <...>, согласно которым участник был отклонен по причине несоответствия сведений, а именно: в пункте 5 «Растворы» участник размещения заказа в заявке указал: «класс материала 355 Бк/кг», но не указал, что за класс материала, первый или не первый, по удельной эффективной активности, а согласно пункту 5, перечня материалов, требовалось: «класс материала по удельной эффективной активности естественных радионуклидов не ниже первого (>350) Бк/кг». В пункте 7 «Смеси асфальтобетонные» участник размещения заказа в заявке указал: «трещиностойкость 4,5 МПа», а согласно пункту 7, перечня материалов, требовалось: «трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин должна быть не менее 2,0, не более 7,5».

В приложении 4 к Аукционной документации (Форма 3) установлены требования к строительным материалам, вместе с тем, в Форме 3 содержится инструкция по заполнению заявки. Пунктом 5 Формы 3 документации об аукционе установлены требования к растворам, в том числе указаны требования к классу материала - «класс материала по удельной эффективной активности естественных радионуклеидов не ниже первого (>350) Бк/кг», а также в инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки указано, что данный пункт должен соответствовать ГОСТ 28013-2013.

В соответствии с ПП-67 «О системах закупок города Москвы», графа «Значение, предлагаемое участником» заполняется участником закупки и содержит технические характеристики предлагаемого к поставке товара. Требуемым параметром «Растворы» является «класс материала», «класс материала по удельной эффективной активности естественных радионуклеидов не ниже первого (>350) Бк/кг» является требуемой характеристикой (требуемым значением), указанной в аукционной документации. Таким образом, как указывает <...>, участник в своей заявке предоставил лишь числовое значение, не позволяющее определить какой именно класс материала использует участник и какому классу материала по удельной эффективной

активности естественных радионуклеидов будет соответствовать материал раствора.

Согласно п. 4.14.11. ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» Удельная эффективная активность естественных радионуклеидов $A_{эфф}$ материалов, применяемых для приготовления растворных смесей, не должна превышать предельных значений в зависимости от области применения растворных смесей по ГОСТ 30108.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что согласно Приложению А «Критерии для принятия решения об использовании строительных материалов согласно гигиенических нормативов» ГОСТ 30108-94 «Материалы и изделия строительные» удельная эффективная активность до 370 Бк/кг соответствует исключительно I классу материала.

При таких обстоятельствах, указанное Заявителем в заявке значение однозначно позволяет определить предлагаемый к использованию класс материала, вопреки доводам <...> об обратном. Вместе с тем, из Аукционной документации Заказчика не следует необходимости указания участником в графе - «Значение, предлагаемое участником» класса материала, т. к. графа - «Единица измерения» содержит указание на единицу измерения удельной эффективной активности (Бк/кг).

Также <...> указывает, что пунктом 7 Формы 3 документации об аукционе установлены требования к смесям асфальтобетонным, в том числе указаны требования к трещиностойкости - «трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе 0°C и скорости деформирования 50 мм/мин должна быть не менее 2,0, не более 7,5», а также в инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки указано, что данный пункт должен соответствовать ГОСТ 9128-2013.

Вместе с тем, требуемым параметром «Смеси асфальтобетонные» является «трещиностойкость», «трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе 0°C и скорости деформирования 50 мм/мин должна быть не менее 2,0, не более 7,5 МПа» является требуемой характеристикой (требуемым значением), указанной в аукционной документации. Участник в своей заявке предоставил лишь числовое значение, не позволяющее определить при каких условиях определялся показатель значения «трещиностойкость».

Далее <...>, обосновывая несоответствие предложенного Заявителем значения, ссылается на инструкцию, в которой указано следующее: «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и» - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз», что свидетельствует о том, что участнику необходимо предоставить два значения, а не одно. Необходимость указания двух значений подтверждается, по мнению <...>, и Таблицей 4 ГОСТ 9128-2013.

Таким образом, как указывает <...>, значение, указанное Заявителем в данном пункте, не позволяет Заказчику идентифицировать применяемый товар и определить его соответствие требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что согласно Таблице 4 ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов» ограничены только минимальным и максимальным значением, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о выражении рассматриваемой характеристики исключительно диапазоном значением.

Каких-либо доказательств, подтверждающих свои доводы относительно необходимости представления спорной характеристики именно в диапазоне значения, <...> не представлено.

Кроме того следует отметить, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041516000001 от 29.02.2016 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, по п. 7 «Смеси асфальтобетонные» - «трещиностойкость» - «трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин должна быть не менее 2,0, не более 7,5 Мпа» по причине предоставления показателя данной характеристики в виде единичного (не диапазонного) значения участниками с порядковыми номерами заявок — 12, 22, 23, 27, 37, 41, 42, 44, 45, 46.

Должностное лицо административного органа приходит к выводу, что Заказчик, отдавая приоритет форме заявки, а не содержанию, руководствовался прежде всего не проверкой ее соответствия объективной потребности Заказчика, а иными мотивами.

Между тем, должностное лицо административного органа отмечает, что инструкция содержит универсальные правила предоставления сведений в составе заявки и не дифференцирует эти сведения в зависимости от специфики той или иной товарной позиции технической части Аукционной документации, учитывая лишь необходимость предложения участником конкурентной процедуры такого товара (сведений о товаре), характеристики которого будут входить в диапазон значений, важный для заказчика в контексте предмета контракта с учетом его потребностей.

В связи с чем, можно руководствоваться инструкцией, если товарная позиция и конкретная характеристика в этой товарной позиции допускает применение этой самой инструкции и является соотносимой с положениями инструкции. В данном случае, соответствующие характеристики не отвечают критериям соотносимости с вышеуказанным <...> положением инструкции.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, а также ГОСТ 30108-94, ГОСТ 9128-2013.

Также, своих объяснениях <...> указывает, что выданное предписание об устранении нарушений было исполнено и протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041516000001 от 29.02.2016 был отменен.

Также <...> дополнила вышеизложенное тем, что в дальнейшем ООО «ЛидерСтрой» не продолжило участия в аукционе. Таким образом, она полагает, что законные права и интересы ООО «ЛидерСтрой» в конечном

итоге никаким образом не были нарушены. В связи с чем каких-либо негативных правовых последствий, по мнению <...>, от действий членов Единой комиссии не наступило.

С учетом изложенного, <...> полагает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Между тем, непринятие Заявителем участия в повторном аукционе не является с безусловностью следствием его недобросовестности, поскольку на момент его повторного проведения у участника закупки потребность в участии в аукционе могла уже не существовать. Кроме того, соответствующие обстоятельства не опровергают факт неосновательного отклонения заявки участника при первичном проведении процедуры.

Вместе с тем, необходимо отметить, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041516000001 от 29.02.2016.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретным участником Аукциона.

При назначении наказания за допущенное административное правонарушение в целях определения его соразмерности нарушению должностным лицом административного органа учитывается, что, как следует из протокола рассмотрения первых частей аукционных заявок № 0373200041516000001 от 29.02.2016, спорное основание отказа в допуске к участию в аукционе использовано комиссией заказчика и непосредственно <...> неоднократно — в отношении одиннадцати аукционных заявок. Что свидетельствует о существенности последствий нарушения, поскольку вследствие неправомерного отклонения заявок нарушены права и законные интересы одиннадцати участников конкурентной процедуры.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии у Единой комиссии заказчика правовых и фактических оснований для вывода о несоответствии показателей товара, приведенных в заявке Заявителя, требованиям документации, и следовательно, оснований для отказа в допуске к участию в Аукционе.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2215/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041516000001 от 29.02.2016 — г. Москва, Б. Головин пер., д. 15.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041516000001 — 29 февраля 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию
в Аукционе
ООО «ЛидерСтрой».

Вина должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению

<...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 8 196 915,56 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $8\,196\,915,56 * 0,01 = 81\,969,16$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — секретарю Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

| | |
|------------------|--|
| Получатель: | УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 |
| Банк получателя: | Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140 |

| | |
|---------------------|---|
| Назначение платежа: | Административный штраф по делу № 4-7.30-1291/77-16 об административном правонарушении |
|---------------------|---|

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>