

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-1303/77-16

«02» ноября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1303/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица – члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в ГБУЗ «КДЦ № 4 ДЗМ» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов медицинского назначения (вакуумные системы для забора крови) для обеспечения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Клинико-диагностический центр № 4 Департамента здравоохранения города Москвы» в 2016 году (Закупка № 0373200153116000007), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2679/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 31.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 31.03.2016 жалобы ООО «МК ДНК» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Клинико-диагностический центр № 4 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — ГБУЗ «КДЦ № 4 ДЗМ», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов медицинского назначения (вакуумные системы для забора крови) для обеспечения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Клинико-диагностический центр № 4 Департамента здравоохранения города Москвы» в 2016 году (Закупка № 0373200153116000007) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2679/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронно аукционе № 0373200153116000007 от 24.03.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 3) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной

информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ».

В силу ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Установлено, что в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке № 0373200153116000007 от 24.03.2016 отсутствует информация об основании отказа в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

Таким образом, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200153116000007 от 24.03.2016 не содержится обоснование принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям установленным документацией об Аукционе, не содержатся сведения с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе этого Заявителя, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу главного врача ГБУЗ «КДЦ № 4 ДЗМ» № 2 от 11.01.2016 «О создании контрактной службы в ГБУЗ «КДЦ № 4 ДЗМ» <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200153116000007 от 24.03.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях <...> указывает, что решением Комиссии по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 31.03.2016 по делу № 2-57-2679/77-16, по итогам рассмотрения жалобы ООО «МК ДНК» на действия Заказчика при проведении указанного электронного аукциона, жалоба ООО «МК ДНК» признана обоснованной, Заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок. Решение Комиссии по данному делу Заказчиком не обжаловалось. Предписание Московского УФАС России от 31.03.2016 по делу № 2-57-2679/77-16 Заказчиком исполнено в полном объеме, заявки участников закупки № 0373200153116000007 пересмотрены.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373200153116000007 от 12.04.2016 ООО «МК ДНК» было отказано в допуске к участию в аукционе на основании предоставления недостоверных сведений о характеристиках предлагаемого к поставке товара, в частности по п. 1, 2 «Пробирка вакуумная пластиковая для сыворотки».

Решением Комиссии по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 20.04.2016 по делу № 2-57-3599/77-16, по итогам рассмотрения жалобы ООО «МК ДНК» на действия Заказчика при проведении указанного электронного аукциона, жалоба ООО «МК ДНК» признана необоснованной. Комиссия Управления пришла к выводу, что у аукционной комиссии Заказчика имелись основания для отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе.

Также, согласно объяснениям, <...> считает, что права и законные интересы участников данного аукциона нарушены не были, какая-либо угроза охраняемым отношениям, существенного вреда интересам граждан, общества и государства отсутствуют, поскольку умышленного нарушения в действиях Единой комиссии не было, заявка участника ООО «МК ДНК» содержала недостоверные сведения о характеристиках предлагаемого товара, что подтверждается решением Комиссии Управления от 20.04.2016 по делу № 2-57-3599/77-16.

Должностное лицо административного органа отмечает, что представленные объяснения относительно причины отклонения заявки Заявителя, обосновывающие, по мнению <...> правомерность ее действий по неуказанию причин несоответствия заявки в протоколе рассмотрения заявок № 0373200153116000007 от 24.03.2016, в контексте вменяемого <...> нарушения не актуальны и не имеют отношения к предмету рассмотрения по настоящему делу, так как ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушения процессуального характера, т. е. несоблюдения требований к полноте сведений об основаниях отклонения заявки участника аукциона.

Также <...> просит учесть тот факт, что данное административное правонарушение совершено впервые.

В связи с вышеизложенным, <...>, ссылаясь на фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, степень ее вины, ходатайствовала о признании совершенного административного правонарушения малозначительным, поскольку оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан, общества, государства, и применить положения ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку цели административного воздействия могут быть достигнуты посредством объявления устного замечания.

В подтверждение возможности признания административного правонарушения, имеющего формальный состав, малозначительным, <...> представила постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Федеральной антимонопольной службы по делу № П-463/15/АК355-16 от 26 апреля 2016 года.

Должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что указанное постановление принято по конкретным фактическим обстоятельствам, существенно отличающимся от фактических обстоятельств настоящего дела. Таким образом, у должностного лица административного органа отсутствуют основания считать содержащуюся в указанном решении позицию практикообразующей, а равно соотносимой с рассматриваемой ситуацией.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с

характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо приходит к выводу о том, что в данном случае имели место негативные последствия неисполнения членами комиссии Заказчика своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе. Отсутствие в протоколе оценки заявок обоснования несоответствия спорной заявки требованиям документации об Аукционе, не позволило с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что, в свою очередь, повлекло невозможность достижения в установленный срок результата закупки, а также необходимость восстановления в административном порядке прав участника закупки.

Безосновательное отклонение заявки участника конкурентной процедуры приводит к возникновению у участника аукциона необходимости подачи в контрольный орган жалобы на действия Заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Совершение административного правонарушения впервые не освобождает от обязанности соблюдения должностным лицом требований законодательства и не исключает факта совершения административного правонарушения. Не освобождает от ответственности за совершенное

правонарушение в сфере размещения государственного заказа и признание должностным лицом факта совершения административного правонарушения.

Административным органом установлен факт отсутствия надлежащего обоснования отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе, в нарушение положений, предусмотренных п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, что повлекло за собой нарушение прав и охраняемых законом интересов участника размещения заказа применительно к возможности участия в Аукционе.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <...>, а равно принятие <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, при рассмотрении дела не представлено.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает небрежный подход к составлению протокола, по той причине, что в обосновании отказа к допуску даже не конкретизировано, по какому именно правовому основанию отказано Заявителю: непредставление информации или представление/установление недостоверной информации, что свидетельствует о том, что лицо, которое подписывало протокол, не посчитало нужным даже удостовериться в корректности избрания одного из немногочисленных таких оснований.

Специфика выполнения объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения об отказе в допуске участнику закупки, априори влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется. Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют об отсутствии возможности сделать выводы о его исключительном характере, как того требуют положения Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2679/77-16, нарушают положения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200153116000007 от 24.03.2016 — г. Москва, Крылатские холмы, д. 3.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола

рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200153116000007 — 24.03.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в ГБУЗ «КДЦ № 4 ДЗМ» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в ГБУЗ «КДЦ № 4 ДЗМ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00** (десяти тысяч рублей) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
-------------	--

Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1303/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>