

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-14.32-1473/00-30-16

«09» декабря 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Овчинников Максим Александрович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-1473/00-30-16, возбужденного в отношении Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ИНН 7734028820) (далее — ООО «ВДПО», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество») по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие законного представителя ООО «ВДПО», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.32-1473/00-30-16.

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии ФАС России по делу № 1-11-40/00-30-16 ООО «ВДПО» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Нарушение ООО «ВДПО» выразилось в заключении антиконкурентного соглашения (далее - Соглашение) с ООО «Навигатор-Т», ООО «Стронг Групп», ЗАО «Химкомплектзащита» и ОАО «Тамбовмаш», которое привело к повышению начальной максимальной цены контракта и поддержанию ее на торгах по закупке МВД России (далее – Заказчик) самоспасателей изолирующих с химически связанным кислородом № 1 (далее — самоспасатель изолирующий № 1, СПИ-20) и самоспасателей изолирующих



с химически связанным кислородом № 2 (далее — самоспасатель изолирующий № 2, СПИ-50).

Указанное Соглашение выразалось в совершении действий по согласованию направления ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ОАО «Тамбовмаш» и ЗАО «Химкомплектзащита» с ООО «Навигатор-Т» коммерческих предложений в адрес Заказчика для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее-Н(М)ЦК) и участия ООО «Навигатор-Т» и ООО «Стронг Групп» в электронном аукционе изв. № 0173100012514000499 (далее - Аукцион) для поддержания цены на торгах.

Министерство внутренних дел Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон о контрактной системе) и Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе) проводило Аукцион на закупку средств эвакуации, самоспасателей изолирующий с химически связанным кислородом.

24.11.2014 МВД России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместило извещение о проведении Аукциона.

Проведение Аукциона было назначено на 22 декабря 2014 года.

В соответствии с документацией об Аукционе закупаемый МВД России объем самоспасателей изолирующих № 1 составил 70003 шт., самоспасателей изолирующих № 2 — 27 504 шт.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать обоснование Н(М)ЦК.

В рассматриваемом Аукционе порядок определения Н(М)ЦК определялся и обосновывался Заказчиком путем применения метода сопоставимых

рыночных цен, то есть направления потенциальным поставщикам запросов на предоставление ими ценовой информации. В соответствии с указанным методом запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (при их наличии), имевшим за последние три года опыт выполнения аналогичных контрактов, по которым с поставщика не взыскивалась неустойка.

Таким образом, поскольку хозяйствующим субъектам известно, как формируется Н(М)ЦК, направляя Заказчику коммерческие предложения, предварительно договорившись, участники Соглашения имеют возможность влиять на её итоговое значение.

МВД России направило запросы в адрес 5 хозяйствующих субъектов: ООО «ВДПО», ОАО «Тамбовмаш», ЗАО «Химкомплектзащита», ОАО «Корпорация «Росхимзащита» и ООО «Навигатор-Т» запросы (исх. № 26/11-14520 от 24.10.2014) на предоставление ими ценовой информации на поставку самоспасателей изолирующих.

В ответ в МВД России поступили следующие коммерческие предложения:

Наименование товара	Наименование источника	Цена в руб. за ед. изделия
Средство эвакуации, самоспасатель изолирующий с химически связанным кислородом №1	ООО «Навигатор-Т» (исх. от 27.10.2014 № 09-01/1806)	2900
	ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» (исх. от 28.10.2014 № 1/01/610)	2910
	ОАО «Тамбовмаш» (исх. от 28.10.2014 № 16/1351)	3200
	ЗАО «Химкомплектзащита» (исх. от 28.10.2014 № 1314)	2940,56
Средство эвакуации, самоспасатель изолирующий с химически	ООО «Навигатор-Т»	3865
	ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество»	3920
	ЗАО «Химкомплектзащита»	3890

связанным кислородом №2		
----------------------------	--	--

Представленные коммерческие предложения учитывались Заказчиком при расчете Н(М)ЦК, размер которой составил 309 311 660 руб. Таким образом, исходя из представленных сведений, цена, определенная Заказчиком на самоспасатель изолирующий № 1 составила 2 900,00 руб. за 1 шт, на самоспасатель изолирующий № 2 – 3865,00 руб. за 1 шт.

**ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ОАО «Тамбовмаш» и ЗАО «Химкомплектзащита» согласовывали свои действия с ООО «Навигатор-Т» по подготовке и направлению Заказчику коммерческих предложений.**

ООО «Навигатор-Т», являясь инициатором Соглашения, подготовило текст коммерческих предложений для направления хозяйствующими субъектами (в том числе и ООО «ВДПО») от их имени Заказчику.

**Так, ООО «Навигатор-Т»** посредством электронной почты направило в адрес **ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество»** заранее подготовленное от имени последнего коммерческое предложение для последующего его направления в адрес МВД России, с целью формирования завышенной Н(М)ЦК. Текст электронного сообщения содержал следующую информацию: *«Добрый день. Направляем Вам запрос на предоставление ценовой информации от МВД России, а также подготовленный ответ. Просим Вас положить на свой бланк, подписать, поставить печать и направить на наш эл. адрес» (письма от 27.10.2014).* Текст вложения содержал следующую информацию: *«Уважаемый Сергей Михайлович! Общероссийская общественная организация «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ВДПО) имеет возможность осуществить поставку следующей продукции:*

<i>Продукция</i>	<i>Количество, шт</i>	<i>Цена за единицу, руб.</i>	<i>Сумма, руб.</i>
<i>Самоспасатель изолирующий с химически связанным кислородом СПИ-20 производства ОАО «Корпорация «Росхимзащита» Россия.</i>	<i>70003</i>	<i>2910</i>	<i>203708730</i>
<i>Самоспасатель изолирующий с химически связанным кислородом СПИ-50 производства ОАО «Корпорация «Росхимзащита» Россия.</i>	<i>27504</i>	<i>3920</i>	<i>107815680</i>
<i>Общая цена гос. контракта</i>			<i>311524410</i>

*Продукция соответствует техническим характеристикам указанным в Вашем запросе.*

*Срок поставки — по 1 июня 2015 года.*

*Товар новый, изготовленный в 2015 году имеет сертификат соответствия требованиям «технический регламент о требованиях пожарной безопасности (ФЗ 22.07.2008 № 123-ФЗ) по ГОСТ Р 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования.*

*Методы испытаний».*

*Гарантийный срок хранения - 5 лет.*

*Цена товара включает в себя упаковку, тару, маркировку, все сборы, налоги, обязательные платежи, погрузочно-разгрузочные работы, а также все расходы необходимые для исполнения контракта.*

*Оплата по факту поставки в течение 30 (тридцати) календарных дней.*

*Срок действия коммерческого предложения — до 01 июня 2015 года.».*

Полученное Заказчиком коммерческое предложение учитывалось при расчете Н(М)ЦК.

**ООО «Навигатор-Т» подготовило коммерческое предложение на поставку СИП-1 от имени ОАО «Тамбовмаш» для последующего направления его в МВД России. Текст электронного сообщения содержал следующие указания: «Добрый день. Просим Вас положить на свой бланк и подписать. Скан направить нам на эл.почту. Спасибо » (письмо от 27.10.2014).** В прикрепленном к письму файле содержалось коммерческое предложение с текстом: *«Уважаемый <...>! ОАО «Тамбовмаш» является производителем самоспасателя изолирующего противопожарного СИП-1 имеющего сертификаты соответствия требованиям «технического регламента о требованиях пожарной безопасности» (ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ) по ГОСТ 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанных кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний», а также требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты».*

*Самоспасатель СИП-1 обеспечивает надежную защиту при выполнении:*

*– нагрузки средней тяжести (легочная вентиляция 35 дм<sup>3</sup>/мин) не менее 20 мин.;*

*– при нахождении в состоянии покоя — не менее 60 минут.*

*Стоимость самоспасателя изолирующего СИП-1 составляет 3200 руб. 00 коп. в т.ч. НДС 18%.»*

Полученное Заказчиком коммерческое предложение учитывалось при расчете Н(М)ЦК.

**Между ООО «Навигатор-Т» (продавец) и ЗАО «Химкомплектзащита» (дилер)** заключен дилерский договор от 07.09.2012 № 15-84/12 на поставку последнему продукции, в том числе СПИ-20 и СПИ-50 (далее – Продукция). Пунктом 1.4 указанного дилерского договора предусмотрена продажа дилером Продукции предприятиям и организациям различных форм собственности на территории г. Москвы и Московской области. В соответствии с пунктом 2.10: «Дилер обязан согласовывать с Продавцом участие в котировках, аукционах, конкурсах, размещенных (объявленных) в СМИ».

Так, обязанность у ЗАО «Химкомплектзащита» согласовывать участие в торгах предусмотрена п. 2.10 Дилерского договора от 07.09.2012 № 15-84/12. ЗАО «Химкомплектзащита», по предварительной договоренности с ООО «Навигатор-Т», направило коммерческое предложение в адрес МВД России по цене: СПИ-20- 2940,56 руб. за 1 шт., а СПИ-50 — на 3890 руб. за 1 шт, тем самым предложив товар СПИ-20 по цене, превышающей на 22,52%, а товар СПИ-50 по цене, превышающей на 11% отпускную цену ООО «Навигатор-Т», установленную для дилеров.

Цена, предложенная Заказчику, у ЗАО «Химкомплектзащита» и ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» была почти одинаковой и отличалась между собой всего на 1,27%. Данный факт также косвенно свидетельствует о том, что указанные хозяйствующие субъекты перед подачей коммерческих предложений достигли договоренности с ООО «Навигатор-Т» об уровне предоставляемых цен на поставку товаров.

28.10.2014 ЗАО «Химкомплектзащита» направило в адрес МВД России

коммерческое предложение следующего содержания: «На Ваш исх. № 26/11-14520 от 24.10.2014 года сообщаем, что ЗАО «Химкомплектзащита» готово произвести поставку следующей продукции:

– самоспасатель СПИ-20 в количестве 70 003 шт -2940,56 руб./шт

– самоспасатель СПИ-50 в количестве 27504 шт - 3890 руб./шт.

Общая цена государственного контракта — 312 838 581,68 рублей.

Цена указана с учетом НДС 18%, доставки до склада Заказчика и сформирована с учетом необходимости привлечения кредитных средств для финансирования производства требуемого к поставке объема.

Товар новый, изготовленный в 2015 году

срок поставки — по 01 июня 2015 года

гарантийный срок хранения — 5 лет.

Оплата по факту поставки в течение 30 (тридцати) календарных дней.

Качество товара: Самоспасатель изолирующий СПИ-20 и Самоспасатель изолирующий СПИ-50 имеют сертификат соответствия требованиям «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» (ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ) ГОСТ 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний» и Сертификат соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты».

Срок действия коммерческого предложения — до 01 июня 2015 года.»

Полученное Заказчиком коммерческое предложение учитывалось при расчете Н(М)ЦК.

**ООО «Навигатор-Т»** подготовило и направило в адрес **ОАО «Корпорация «Росхимзащита»** письмо следующего содержания: «Добрый



день. Просим Вас положить на свой бланк и подписать. Скан направить нам на эл.почту. Спасибо» (письмо от 27.10.2014). Подготовленное ООО «Навигатор-Т» и впоследствии направленное ОАО «Корпорация «Росхимзащита» в адрес МВД России письмо, содержало следующую информацию: «На ваш запрос о предоставлении ценовой информации от 24.10.2014 № 16/11-14520 сообщаем, что ОАО «Корпорация «Росхимзащита» является разработчиком и производителем самоспасателей изолирующих с химически связанным кислородом СПИ-20 и СПИ-50. Реализация данного вида продукции осуществляется через сеть региональных представителей, осуществляющих комплексные поставки средств индивидуальной защиты органов дыхания для нужд федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления и организаций».

Полученное Заказчиком письмо ОАО «Корпорация «Росхимзащита» не содержало информацию о ценах на самоспасатели изолирующие, поэтому не повлияло на формирование Н(М)ЦК.

Все коммерческие предложения: от ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ОАО «Тамбовмаш», ОАО «Корпорация «Росхимзащита» и ЗАО «Химкомплектзащита» на поставку самоспасателей изолирующих для нужд МВД России были направлены в адрес МВД России в один день — 28.10.2014, содержание (текст, формулировка) коммерческих предложений хозяйствующих субъектов были одинаковыми.

Решением по делу установлено, что цены на самоспасатели изолирующие в коммерческих предложениях хозяйствующих субъектов превышали их реальную стоимость.

Так например, коммерческое предложение от ОАО «Тамбовмаш» на поставку СИП-1 (аналог СПИ-20) по цене 3200 руб. за ед. было выше на 34% чем собственная цена реализации. Например, в 2014 году цена реализации ОАО

«Тамбовмаш» СИП-1 в ЗАО «Балама» составляла 2100 руб. за ед. Таким образом, в случае направления ОАО «Тамбовмаш» предложения с ценой собственной реализации СИП-1, Н(М)ЦК на закупку самоспасателей изолирующих № 1 могла бы быть ниже на 5,6%, то есть на 11 389 068,08 руб.

**ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество»** по достигнутой договоренности с ООО «Навигатор-Т» письмом от 28.10.2014 № 1/01/610 направило в адрес МВД России коммерческое предложение на поставку СПИ-20 по цене 2910 руб. за ед., и СПИ-50 по цене 3920 руб. за ед. Указанная стоимость продукции превышала цену СПИ-20 на 21,25%, СПИ-50 – на 12% относительно цены ООО «Навигатор-Т» (Продавца), тем самым увеличив Н(М)ЦК при определении её Заказчиком.

В результате заключения и реализации антиконкурентного соглашения хозяйствующие субъекты отказались от самостоятельных действий по предоставлению ими коммерческих предложений, рассчитанных исходя из собственной рентабельности продаж. Таким образом, сопоставив цены реализации и представленные коммерческие предложения хозяйствующих субъектов в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, выявлено намеренное завышение Ответчиками цен в своих коммерческих предложениях при формировании Н(М)ЦК.

Помимо действий по формированию Н(М)ЦК, частью соглашения являлись действия ООО «Навигатор-Т» и ООО «Стронг Групп» по поддержанию цены на торгах.

Принимая участие в одном Аукционе, участники сделали по одному ценовому предложению, равному 0,5% от Н(М)ЦК. После истечения основного времени, ООО «Стронг Групп» подало ценовое предложение в размере равном ценовому предложению ООО «Навигатор-Т». По результатам проведенного Аукциона, победителем было признано ООО «Навигатор-Т» со снижением в 1% от Н(М)ЦК. МВД России заключило с победителем государственный контракт

на поставку самоспасателей на сумму 306 218 543,4 руб.

Победа на Аукционе была обеспечена ООО «Навигатор-Т» за счет реализации достигнутой между участниками Аукциона договоренности, которая подтверждается следующими обстоятельствами.

Подача заявок на участие в Аукционе от имени ООО «Навигатор-Т» и ООО «Стронг - Групп» осуществлялись с одного компьютера, имеющего IP-адрес 95.84.187.63, закрепленный за ООО «Навигатор-Т». Впоследствии данная заявка ООО «Стронг Групп» была отозвана и направлена уже с другого IP-адреса, не связанного с ООО «Навигатор-Т».

Файлы заявок на участие в аукционе обеих организаций имеют одного автора — а. еѣмов, сохранены одним и тем же сотрудником - Лисенковой М., имеют одинаковую дату создания файла — 05.12.2014 в 16:29 и дату последнего вывода на печать — 05.12.2014 в 16:14.

Наличие финансовых взаиморасчетов между участниками Аукциона свидетельствует о взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Размер обеспечения заявки на участие в Аукционе составил 15 465 583 руб. Указанные денежные средства были уплачены ООО «Стронг Групп» 04.12.2014 в ЗАО «Сбербанк-АСТ». Накануне, 03.12.2014, Титова Л.В. (единственный учредитель ООО «Навигатор-Т») перечислила Колесникову А.И. (генеральному директору ООО «Стронг Групп») в соответствии с платежными поручениями от 03.12.2014 № 379 и № 261 денежные средства на общую сумму 15 448 767, 00 руб.

Решением установлено, что после возвращения ЗАО «Сбербанк АСТ» (19.01.2015) денежных средств на расчетный счет ООО «Стронг Групп», ранее направленных для обеспечения участия в аукционе, 22.01.2015 Колесников А.И. перечислил денежные средства в адрес Титовой Л.В. в соответствии с платежным поручением № 415 в размере 5 037 671 руб. и 26.01.2015 платежным

поручением № 30 проводит еще один платеж на такую же сумму. Общая сумма денежных средств, перечисленных в адрес <...>, составила 10 075 342 руб. Эти факты подтверждаются письмом ПАО «Промсвязьбанк» (вх. ФАС России от 09.09.2016 № 133510/16).

Данные факты свидетельствуют, что перечисление указанных денежных средств от <...> (единственного учредителя ООО «Навигатор-Т») <...> направлено на обеспечение возможности участия ООО «Стронг Групп» в Аукционе в ходе реализации достигнутого антиконкурентного соглашения.

**ООО «ВДПО» в своей части реализации антиконкурентного соглашения отказалось от самостоятельных действий и направило в адрес Заказчика коммерческое предложение, подготовленное ООО «Навигатор-Т». В результате заключения и реализации антиконкурентного соглашения ООО «Навигатор-Т» обеспечило себе победу на Аукционе с минимальным снижением.**

**В результате рассмотрения дела № 1-11-40/00-30-16 ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ИНН 7734028820), ООО «Навигатор-Т» (ИНН 7736523644), АО «Тамбовмаш» (ИНН 6829000130), ЗАО «Химкомплектзащита» (ИНН 7720741767), и ООО «Стронг Групп» (ИНН 7717627937) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.**

В соответствии с частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции, допускаются соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 настоящего закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с частями 2.1 и 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей. Соглашение, заключенное между хозяйствующими субъектами: ООО «Навигатор-Т», АО «Тамбовмаш», ЗАО

«Химкомплектзащита», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» и ООО «Стронг Групп» не соответствует положениям части 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции и является недопустимым.

Решение ФАС России по делу № 1-11-40/00-30-16 изготовлено в полном объеме 14 октября 2016 года (исх. от 14.10.2016 № 30/71445/16).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение,

либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Временем совершения административного правонарушения является период с декабря 2013 г. по январь 2015 г., т.е. период заключения и реализации антиконкурентного соглашения (декабрь 2013 — размещение МВД России закупки самоспасателей изолирующих в плане-графике на 2014 год, январь 2015 - заключение Государственного контракта)

Место совершения административного правонарушения: 123423, Москва, пр-т Маршала Жукова, 39, к. 1.

Срок давности привлечения ООО «ВДПО» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая, что совершенное ООО «ВДПО» административное правонарушение привело к повышению НМЦК на торгах, то административный штраф рассчитывается от суммы начальной (максимальной) цены контракта рассматриваемого Аукциона.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1473/00-30-16 в отношении ООО «ВДПО» выявлены следующие обстоятельства, смягчающих административную ответственность:

- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных

действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1473/00-30-16 в отношении ООО «ВДПО» не выявлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В соответствии с ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа в данном случае должен составлять от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, то есть от 30 931 166 руб. до 154 655 830 руб.

В результате расчета штраф, подлежащий применению в отношении ООО «ВДПО», равен **77 327 915 руб.**

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 14.32. КоАП РФ, административный штраф, налагаемый на лицо, заключившее недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством соглашение и участвовавшее в нем, не может превышать одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 3.5 КоАП размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не

осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Согласно сведениям, представленным УФНС России по г. Москве (вх. ФАС России от 12.08.2016 № 119947-ДСП/16), совокупный размер выручки ООО «ВДПО» от реализации товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за 2015 год составил **62 448 377 руб.** Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки составляет **2 497 935,08 руб.**

Таким образом, поскольку применяемый штраф не должен превышать 1/25 совокупного размера суммы выручки ООО «ВДПО» за 2015 г., а также не должен составлять менее 100 000 руб., то размер административного штрафа за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ, в отношении ООО «ВДПО» составляет **2 497 935,08 руб.**

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «ВДПО» (ИНН 7734028820, 123423, Москва, пр-т Маршала Жукова, 39, к. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2 497 935 руб. (два миллиона четыреста девяносто семь тысяч девятьсот тридцать пять руб. ) 08 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо



со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (495) 982-39-77.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: Межрегиональное операционное УФК (ФАС  
России л/с 04951001610)

Банк получателя: Операционный департамент Банка России  
г. Москва 701

ИНН 7703516539

КПП 770301001

БИК 044501002

Р/С: 40101810500000001901

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Назначение платежа: оплата штрафа по административному  
делу № 4-14.32-1473/00-30-16.

УИН платежа: 16133120500000639751

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается

вышестоящему должностному лицу либо в суд в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

М.А. Овчинников