



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 57 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 28 ноября 2016 года
В полном объеме изготовлено 01 декабря 2016 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 17.10.2016 и иные материалы дела №57 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении **ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал»** (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3, ИНН 6658454452, дата регистрации – 07.05.2014, место регистрации – Инспекция ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга), в присутствии защитника <...> по доверенности №17/16 от 17.10.2016,

УСТАНОВИЛ:

Дело №57 об административном правонарушении в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 17.10.2016 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 16.09.2016 по делу №57 факт распространения 07.04.2016 на сайте <http://www.e1.ru/news/> рекламы жилого загородного комплекса «Золотая Горка» под заголовком «Максимальная выгода при покупке загородной недвижимости: застройщик «Золотой Горки» разработал новые акции», нарушающей требования:

- п.3 ч.3 ст.5 ФЗ от 13.03.2006 (ред. от 08.03.2015) №38-ФЗ «О рекламе» (с изм. и доп., вст. в силу с 25.05.2015) (далее – ФЗ «О рекламе»), поскольку в рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения таунхауса;

- ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе отсутствует часть существенной информации об условиях приобретения разного вида жилья, предлагаемого ООО «Золотая Горка» (готовые квартиры предлагаются на условиях заключения договора купли-продажи с использованием системы бронирования,

условия которой на момент распространения рекламы необходимо было уточнять у застройщика, строящееся жилье предлагается на основании договора участия в долевом строительстве; коттеджи – на основании договора купли-продажи будущей недвижимой вещи (жилого дома) и земельного участка), что искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы;

- ч.6 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку была распространена реклама, связанная с привлечением денежных средств физических лиц для строительства жилья (коттеджей) на основании договора купли-продажи будущей недвижимой вещи (жилого дома) и земельного участка;

- ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе» поскольку в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, отсутствуют сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Согласно п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения товаров в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно ч.6 ст.28 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, связанная с привлечением денежных средств физических лиц для строительства жилья, за исключением рекламы, связанной с привлечением денежных средств на основании договора участия в долевом строительстве, рекламы жилищных и жилищно-строительных кооперативов, рекламы, связанной с привлечением и использованием жилищными накопительными кооперативами денежных средств физических лиц на приобретение жилых помещений.

Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом (ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе»).

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 57 от 16.09.2016.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, согласно п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Рекламодателем является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 57 от 16.09.2016.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействиями) ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 5 резолютивной части Решения от 16.09.2016 по делу № 57 (исх. № 12008 от 21.09.2016) ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» извещалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 17.10.2016 в 15 час. 00 мин.

В назначенное время (17.10.2016 в 15 час. 00 мин.) законный представитель ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» на составление протокола об административном правонарушении лично не явился, направив защитника <...> по доверенности б/н от 11.01.2016. В материалах дела имеется уведомление о вручении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» 29.09.2016 почтовой корреспонденции Свердловского УФАС России, содержащей сведения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Неявка законного представителя ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» лично на составление протокола не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол по делу №57 в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» составлен в его отсутствие с участием защитника <...> 17.10.2016.

В протоколе ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» указало, что считает Общество невиновным в совершении административного проступка, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, поскольку при согласовании рекламного макета заказчик уведомил ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», что в рекламе речь идет о загородном жилье, сданном в эксплуатацию. Кроме того, указало ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», на индивидуальные коттеджи требования ФЗ №214 от 30.12.2004 «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не распространяются. Кроме того, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» полагает, что при рассмотрении дела №57 30.08.2016 был нарушен порядок его рассмотрения. Первоначально дело было возбуждено в отношении ООО «Золотая Горка». ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» было привлечено к участию в деле Определением об отложении от

09.08.2016. Указанное Определение было направлено ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» почтой 23.08.2016, а получено 30.08.2016 в 14-00. Между тем, дело было назначено к рассмотрению в 12-00, то есть ранее момента получения Определения Обществом. Комиссия Свердловского УФАС России, в отсутствие доказательства надлежащего уведомления лица, участвующего в деле, рассмотрела материалы производства без участия ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», вынесла Решение о признании рекламы ненадлежащей.

Копия протокола была вручена защитнику <...> 17.10.2016, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением от 17.10.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» было назначено на 31.10.2016 в 12 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №57 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) было направлено по юридическому адресу ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3) (исх. № 13541 от 19.10.2016).

31.10.2016 законный представитель ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» лично на рассмотрение дела не явилась, направив защитника <...> по доверенности б/н от 11.01.2016, который заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для возможности предоставления дополнительных доказательств (материалов, подтверждающих, что корреспонденция Свердловского УФАС России (исх.№10686 от 23.08.2016) была получена Обществом в 14-00).

Определением №2 от 31.10.2016 рассмотрение дела №57 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) было отложено на 28.11.2016 в 12-00 (исх.№14358 от 08.11.2016).

Дело № 57 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 28.11.2016 в отсутствие законного представителя ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 14.11.2016 почтовой корреспонденции (исх.№14358 от 08.11.2016), направленной по юридическому адресу Общества. Дело № 57 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено с участием защитника ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> по доверенности №17/16 от 17.10.2016, который в объяснении защитника от 28.11.2016 указал, что объяснения даны в протоколе от 17.10.2016. Также защитник представил копию Акта вскрытия почтовой корреспонденции от 30.08.2016, составленного ассистентами отдела интернет-рекламы ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, <...> и юристом ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, согласно которому заказной конверт с вложением №10686 от отправителя Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области получен 30.08.2016 в 14 час.15 мин.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» распространило 07.04.2016 на сайте <http://www.e1.ru/news/> рекламу жилого загородного комплекса «Золотая Горка» под

заголовком «Максимальная выгода при покупке загородной недвижимости: застройщик «Золотой Горки» разработал новые акции» с нарушением требований ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, отсутствуют сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом (ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе»).

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 57 от 16.09.2016.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, согласно п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Рекламодателем является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 57 от 16.09.2016.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе Общество могло осуществить контроль за размещением рекламы - могло в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, указать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» также могло принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом специальных требований к рекламе финансовых услуг (ст.28 ФЗ «О рекламе»), связанных с привлечением денежных средств физических лиц для строительства жилья, а также с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Однако ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства.

Таким образом, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет довод ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» о невозможности привлечения данного лица к административной ответственности в связи с тем, что обществу не была предоставлена возможность участия в рассмотрении дела №57, возбужденного по признакам нарушения рекламного законодательства, назначенного к рассмотрению на 30.08.2016 в 12:00, так как общество получило корреспонденцию лишь 30.08.2016 в 14:15, что подтверждает Актом вскрытия почтовой корреспонденции от 30.08.2016, составленным сотрудниками ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

Факт надлежащего уведомления ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» о времени и месте рассмотрения дела №57, отложенного на 30.08.2016 в 12:00, подтверждается имеющимся в материалах дела отчетом об отправке

корреспонденции на адрес электронной почты общества news@corp.el.ru 23.08.2016 в 16:41:48, о чем указано в тексте Решения по делу №57 от 16.09.2016. Корреспонденция, направленная ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» заказным письмом (исх.№10686 от 23.08.2016), действительно была получена обществом 30.08.2016, о чем свидетельствует уведомление о вручении заказного письма, имеющееся в материалах дела. Между тем, время получения обществом данного заказного письма в указанном уведомлении не проставлено. Таким образом, Свердловское УФАС России совершило все необходимые действия для надлежащего уведомления лица о времени и месте рассмотрения дела, направив информацию двумя способами: заказным письмом и по электронной почте.

О допустимости уведомления лица о времени и месте заседания по электронной почте указано:

1) в п.14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12: «Если Кодексом предусматривается направление лицам, участвующим в деле, копии судебного акта, содержащего информацию о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия (к примеру, определения о назначении дела к судебному разбирательству - часть 3 статьи 137 АПК РФ), и суд располагает сведениями о номере телефона, факса, адресе электронной почты, другими данными лица, участвующего в деле, то копия соответствующего судебного акта может направляться этому лицу по электронной почте или иным способом, в том числе по почте заказным письмом без уведомления»;

2) в п.24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»: «При решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, Пленум ВАС РФ придает большое значение вопросу надлежащего извещения лица о дате составления протокола в целях соблюдения положений ст. 28.2 КоАП РФ, направленной на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Вместе с тем с учетом судебной практики, свидетельствующей о многочисленных злоупотреблениях со стороны привлекаемых к ответственности лиц в части получения ими корреспонденции о дате составления протокола, Пленум

скорректировал судебную практику, указав, что административный орган не может ограничиться только доказательствами письменного (заказного с уведомлением) или непосредственного извещения о дате составления протокола, а может использовать любой арсенал средств с целью доказывания принятия всех необходимых и достаточных мер для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Кроме того, неявка ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» на заседание комиссии 30.08.2016 в 12:00, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела одним из допустимых способов оповещения (путем направления корреспонденции по адресу электронной почты общества), и непредставление пояснений по обстоятельствам размещения 07.04.2016 на сайте <http://www.e1.ru/news/> рекламы жилого загородного комплекса «Золотая Горка», не привели к принятию Свердловским УФАС России незаконного решения по делу №57.

Наличие события административного правонарушения - факт размещения 07.04.2016 на сайте <http://www.e1.ru/news/> ненадлежащей рекламы жилого загородного комплекса «Золотая Горка» - установлено Решением Свердловского УФАС России по делу № 57 от 16.09.2016.

Наличие состава административного правонарушения установлено в ходе рассмотрения дела №57 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ:

- объект административного правонарушения: общественные отношения в области рекламы;

- объективная сторона: нарушение обязательных требований ФЗ «О рекламе»;

- субъект административного правонарушения: рекламодатель - ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», распространившее ненадлежащую рекламу в соответствии с Договором от 23.06.2014 №W-1136 и Приложением от 28.05.2016 №28 к указанному договору, заключенному с ООО «Золотая Горка»;

- субъективная сторона: доказана вина рекламодателя в отсутствии в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, сведений о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Обстоятельство, на которое ссылается ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (неявка 30.08.2016 в 12:00 на заседание комиссии и непредставление доказательств в ходе рассмотрения дела №57, возбужденного по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе), не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч

пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (ИНН 6658454452) является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской

Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал»** (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3, ИНН 6658454452, дата регистрации – 07.05.2014, место регистрации – Инспекция ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>