

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № № К–1701/15/АК821-16

«18» ноября 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 26.10.2016 по делу № К–1701/15/АК821-16 в отношении начальника Управления планирования и организации закупок ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» - <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее – Уполномоченный орган) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Плавательный бассейн Севастопольского государственного университета» (номер извещения 0374100000715000054) (далее – Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-



балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В Конкурсной документации установлен, в том числе, критерий «Квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие, содержащееся в предложении участника Конкурса по Показателю № 4, поскольку в Конкурсной документации не раскрыто содержание понятия «профильное образование».

Таким образом, действия Уполномоченного органа, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе .

2. Согласно части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает, в том числе, преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Закона о контрактной системе.

Пунктом 6 Информационной карты Конкурсной документации

установлено, что «подрядчик обязан привлечь субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого предпринимательства. Подробные условия указаны в проекте Государственного контракта настоящей конкурсной документации».

Пунктом 2.1 проекта государственного контракта Конкурсной документации предусмотрена обязанность подрядчика «привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства для выполнения работ в объеме не менее 15 % (пятнадцать процентов) от стоимости настоящего Контракта. Подрядчик обязан предоставить Заказчику копии договоров подряда и других документов, согласно законодательству РФ, подтверждающих участие субъектов малого предпринимательства в реализации Контракта, а также копий актов выполненных работ, подтверждающих объемы работ, выполненных субъектами малого предпринимательства. Не предоставление Заказчику данных документов расценивается как неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства».

Как следует из материалов настоящего дела, указанные положения Конкурсной документации не позволяют установить конкретный объем привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, действия Уполномоченного органа, не установившего в проекте контракта Конкурсной документации объем привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде конкретного процента цены контракта, нарушают часть 6 статьи 30 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги,

являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частями 4 – 5.1 статьи 48, 2 – 3.1 статьи 52 ГрК РФ заказчик при осуществлении закупок на выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства устанавливает в документации о закупке требования к участникам закупок о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, а в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации – выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Следовательно, условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства является наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника закупки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (за исключением работ по организации строительства) не соответствует части 3 статьи 52 ГрК РФ и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 13 Информационной карты Конкурсной документации установлено следующее требование к участникам Конкурса:

«Копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, в соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным

изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»: виды работ по подготовке проектной документации: работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)» с соответствующим перечнем работ или по «работам по подготовке проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)».

Как следует из материалов дела, «Инструкция по подготовке и заполнению заявки на участие в конкурсе» Конкурсной документации не позволяет однозначно определить соответствующий вид работ, на допуск которых участнику закупки необходимо предоставить свидетельство саморегулируемой организации.

Таким образом, действия Уполномоченного органа установившего в Конкурсной документации ненадлежащим образом требования к участникам закупки нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила определения неустойки).

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, неустойка (штраф, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4, 5 Правил определения неустойки, а также путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил определения неустойки.

Подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Пунктами 6.3, 6.5 проекта контракта Конкурсной документации установлено: «За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренного настоящим Контрактом, устанавливается штраф в виде фиксированной суммы в размере 2(двух)% цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063.

За ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства, обязательства о привлечении к исполнению Контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Размер штрафа определяется в виде фиксированной суммы в размере 5(пяти)% цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей».

Таким образом, в проекте контракта Конкурсной документации не установлены соответствующие требованиям Правил определения неустойки размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств,

предусмотренных контрактом, что нарушает части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Уполномоченного органа, ответственным за разработку документации, является начальник Управления планирования и организации закупок ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» - <...>.

Таким образом, действия начальника Управления планирования и организации закупок ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» - <...> нарушают часть 6 статьи 30, часть 6 статьи 31, части 5, 8 статьи 34, пункт 9 часть 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержит состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Севастополь, Университетская ул., д. 33.

Время совершения административного правонарушения: 18.11.2015

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 01.11.2016 <...> в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, так как в материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления <...> о месте и времени составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено на 18.11.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось. В материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления о месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях начальника Управления планирования и организации закупок ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» - <...> нарушения положений части 6 статьи 30, части 6 статьи 31, частей 5, 8 статьи 34, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Тем самым, Воцкий Алексей Зигезмундович совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Таким образом, в действиях начальника Управления планирования и организации закупок ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» - <...>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать в действиях начальника Управления планирования и организации закупок ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» - <...> нарушение положений части части 6 статьи 30, части 6 статьи 31, частей 5, 8 статьи 34, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение начальником Управления планирования и организации закупок ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» - <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в



законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.