



**Арбитражный суд Челябинской области**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск

**18 октября 2016 года**

**Дело № А76-17839/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 18 октября 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области И. В. Мрез, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Бакировой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 416, дело по заявлению Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о признании незаконным действия при участии в судебном заседании:

от заявителя: Фаткулина Э.М. – представителя по доверенности №75-Д от 30.03.2016, личность установлена сл.удостоверением (до перерыва);

Плюты А.В. – представителя по доверенности от 26.05.2016, личность установлена паспортом (после окончания перерыва);

от заинтересованного лица: Долгополовой К.А. – представителя по доверенности № 39 от 20.06.2016, личность установлена сл.удостоверением.

**УСТАНОВИЛ:**

Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее: заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Челябинской области (далее: ответчик, УФАС) о признании действий Челябинского УФАС, выразившихся в отказе в предоставлении копий аудио-записей заседания от 02.06.2016 незаконными, обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Министерства.

Представитель заявителя в обоснование заявленных требований указал, что оспариваемыми действиями по отказу в выдаче копии аудиозаписи было нарушено право Министерства на получение полной, актуальной и достоверной информации о порядке исполнения государственной функции.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал по заявленным требованиям по основаниям, изложенным в письменном отзыве, пояснил, что обязанности по выдаче копии аудиозаписи заседания у УФАС, не имеется.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

03.06.2016 Министерство направило в адрес УФАС по Челябинской области заявление о получении копий аудиозаписей (исх.№132-з, л.д. 9), в котором со ссылкой на п.1.7 Административного регламента ФАС, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 попросило предоставить копии аудиозаписей заседаний Челябинского УФАС по рассмотрению жалоб (в которых Министерство являлось участником).

15.06.2016 УФАС по Челябинской области направило в Министерство письмо (Исх.№7669/09, л.д. 8), в котором указало, что Административным регламентом ФАС, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, не предусмотрено ознакомление лиц, участвующих при рассмотрении жалобы с аудиозаписью, которая ведется УФАС. При этом, Управление обратило внимание на то, что Министерство

вправе вести запись в ходе заседаний Комиссии, самостоятельно. Управление отказало в выдаче копий аудиозаписей.

Не согласившись с указанным отказом, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 13 ГК РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной

площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки (ч.1 ст. 105).

При этом, как установлено ч.2 ст. 106 указанного закона, лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Приказом ФАС от 19.11.2014 №727/14 был утвержден административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент) (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 №36262), которым определены сроки и последовательность действий (административных процедур) Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов и порядок взаимодействия между ними при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как установлено п. 1.6. Административного регламента, в обязанность должностных лиц при осуществлении государственного контроля, входит, в том числе, обязанность исполнять государственную функцию в

соответствии с настоящим Регламентом, а также, иные права и обязанности в соответствии с Законом о контрактной системе, Регламентом и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми отношения, возникающие в связи с исполнением государственной функции.

При этом, как следует из содержания п. 1.7. Административного регламента, лица, в отношении которых осуществляются мероприятия по контролю, в том числе, вправе получать полную, актуальную и достоверную информацию о порядке исполнения государственной функции. Указанные лица имеют и иные права в соответствии с Законом о контрактной системе, Регламентом и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми отношения, возникающие в связи с исполнением государственной функции.

Порядок получения информации заинтересованными лицами по вопросам исполнения государственной функции и сведений о ходе исполнения указанной функции также определен Административным регламентом в п. 2.8-2.9.

Так, согласно п. 2.8 Административного регламента, информация по вопросам исполнения государственной функции, сведения о ходе исполнения государственной функции предоставляются сотрудниками контрольного органа по телефону, на личном приеме, а также содержатся на официальном сайте ФАС России, в Федеральной государственной информационной системе "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru).

Информация о поступлении жалобы и текст жалобы, информация о месте, дате и времени рассмотрения такой жалобы, текст вынесенных решения, предписания размещаются в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

Кроме того, как указано в п. 2.9 Административного регламента, по телефону, на личном приеме сотрудники контрольного органа предоставляют информацию по следующим вопросам:

- о входящем номере, под которым зарегистрированы в системе делопроизводства жалобы и иные документы, связанные с рассмотрением жалобы;

- о нормативных правовых актах, на основании которых контрольный орган исполняет государственную функцию;

- о сроках рассмотрения жалобы;

- о месте размещения на официальном сайте контрольного органа, портале государственных и муниципальных услуг (функций) справочных материалов по вопросам исполнения государственной функции.

Из содержания названных пунктов следует, что перечисленная информация и составляет информацию о порядке исполнения государственной функции.

Довод представителя заявителя о том, что его право на получение полной, актуальной и достоверной информации о порядке исполнения государственной функции и право на получение копии аудиозаписи идентичны, подлежит отклонению, как противоречащий вышеназванным нормам и основанный на их неверном толковании.

Кроме того, получение полной, актуальной и достоверной информации о порядке исполнения государственной функции не предполагает получение копий аудиозаписи из материалов дела в УФАС. В рассматриваемом случае, в указанных нормах Административного регламента, законодатель установил иную сферу регулирования, нежели указывает заявитель.

Безусловно, как верно отметил представитель заявителя, пунктом 3.27 Административного регламента установлено, в том числе, что на заседании Комиссии ведется аудиозапись, которая должна храниться не менее трех лет. Однако, при этом и установлено, что любое лицо,

присутствующее на заседании Комиссии, вправе осуществлять аудио- и видеозапись заседания Комиссии, предварительно уведомив об этом Комиссию.

В рассматриваемом случае, Министерство указанным правом не воспользовалось.

При этом, суд отмечает, что сам по себе факт того, что Министерство не осуществляло ведение аудиозаписи на заседании Комиссии, не препятствует праву Министерства на ознакомление с указанной аудиозаписью.

Однако, ходатайств об ознакомлении с материалами дела в УФАС, в том числе с интересующими Министерство аудиозаписями заседаний Комиссии, подано не было. Доказательств обратного в материалы арбитражного дела, не представлено. В ходе судебного разбирательства, представитель Министерства указанный факт не оспаривал.

Обращаясь в арбитражный суд, Министерство ссылается на ч.2 ст. 24 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Однако, как уже было отмечено ранее, с ходатайством об ознакомлении с материалами, в том числе, с аудиозаписью заседаний Комиссии, Министерство не обращалось, что не оспаривается и самим представителем Министерства.

При этом, суд отмечает, что праву на ознакомление с материалами дела в УФАС не корреспондирует обязанность УФАС выдать копии аудиозаписей из материалов дела, так же как и обязанность по выдаче копий из материалов дела, вообще. Указанное право порождает только обязанность предоставить материалы дела для ознакомления.



Кроме того, суд считает необходимым обратить внимание заявителя на то, что учитывая указанные выше положения [Закона](#) о контрактной системе, Административного [регламента](#) и установленные по настоящему делу фактические обстоятельства, суд исходит из того, что право на ознакомление с материалами проверки, проведенной на основании поданной жалобы, фактически реализовано заявителем в ходе рассмотрения возбужденного антимонопольным органом дела о нарушении законодательства о закупках.

Правовыми механизмами, способствующими соблюдению установленных [Законом](#) о контрактной системе во исполнение норм [Конституции](#) Российской Федерации гарантий лицам, участвующим в рассмотрении дела по жалобе, является предоставление указанным лицам возможности личного участия, заявления доводов и возражений, ведения видео- и аудиозаписи заседания комиссии антимонопольного органа.

Лицу, участвующему в заседании комиссии антимонопольного органа при рассмотрении дела по жалобе на действия (бездействие) участника системы закупок, [Закон](#) о контрактной системе и принятый на его основе Административный [регламент](#) гарантируют возможность получения всей необходимой информации, непосредственно затрагивающей его права и законные интересы. Указанное полностью соответствует упомянутой выше [части 2 статьи 24](#) Конституции Российской Федерации.

Заявитель фактически имел возможность ознакомиться с материалами, в том числе с непосредственно затрагивающими, по мнению заявителя, его права и законные интересы, так как принимал участие в заседании комиссии антимонопольного органа (что им и не оспаривается), заявлял ходатайства, соответственно, располагал возможностью узнать о доводах лиц, участвующих в деле, и о представленных комиссии документах, давал пояснения и мог фиксировать ход ее (Комиссии) заседания.

Таким образом, фактически Министерство было ознакомлено с существом дела, аргументами участвующих в нем лиц и обстоятельствами,

на которые данные лица ссылались в обоснование своих требований и возражений, следовательно, антимонопольным органом были созданы необходимые для этого условия, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Министерство, утверждая о нарушении своих прав и законных интересов оспариваемыми действиями, не приводит убедительных доводов с указанием на конкретные материалы дела о нарушении законодательства о закупках, не объясняет, того, как отказ в выдаче копии аудиозаписи вне установленной процедуры рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок, повлекло нарушение его прав и законных интересов.

Учитывая все изложенные выше обстоятельства, проанализировав доводы представителей лиц, участвующих в деле, применительно к обозначенным нормам, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья**

**И.В. Мрез**