



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

16.12.2016 № 22 335/06-04

На № _____ от _____

Ярославское региональное
отделение Центра организации
закупочной деятельности —
структурного подразделения
ОАО «РЖД»
150003, г. Ярославль, Волжская
набережная, д. 59
e-mail: rkzs@nrr.ru

ООО «ЦентрГруппСтрой»
e-mail: info@cgroups.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушение процедуры закупки и порядка заключения договоров
№ 06-07/135-16**

13 декабря 2016 года

г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении закупки, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Гудкевич Е.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Мельникова О.И.,
с участием:

от заказчика – начальника отдела судебной защиты юридической службы Северной железной дороги — филиала ОАО «РЖД», Палёха О.А. (по доверенности); начальника отдела договорно-правовой работы юридической службы Северной железной дороги — филиала ОАО «РЖД», Овчинниковой Е.А. (по доверенности); специалиста 1 категории Ярославского регионального отделения Центра организации закупочной деятельности — СП ОАО «РЖД», Касаткиной О.В. (по доверенности); инспектора по качеству и приемке строительно-монтажных работ производственного отдела Северной дирекции по капитальному строительству — СП Дирекции по строительству сетей связи — филиала ОАО «РЖД» Шмакова В.Ю. (по доверенности).

от заявителя — Кардаковой С.В. (по доверенности), Беловой Е.В. (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЦентрГруппСтрой» на действия заказчика — ОАО «РЖД», в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

013099

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ЦентрГруппСтрой» (вх. № 19847 от 02.12.2016) на действия (бездействие) заказчика – ОАО «РЖД», при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства (в электронной форме) № 2914/ЗКТЭ-ДКСС/16 на право заключения договора поставки оргтехники (далее – Закупка).

Заказчик — ОАО «РЖД».

Обжалуемые действия (бездействие) – ООО «ГК «Микрон» неправомерно признан победителем Закупки, так как его заявка не соответствует требованиям документации.

Представители заказчика считают жалобу ООО «ЦентрГруппСтрой» необоснованной, представили письменные пояснения и документы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении закупки для рассмотрения жалобы по существу (исх. № 21957/06-07 от 07.12.2016).

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

31.10.2016 на официальном сайте в единой информационной телекоммуникационной сети «Интернет» в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, в автоматизированной информационной системе «Электронной торгово-закупочной площадке ОАО «РЖД» www.etzp.rzd.ru и на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») размещено извещение № 31604275035 и закупочная документация.

Исходя из положений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим порядком.

В силу части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам закупки, либо в случае признания закупки несостоявшейся обжалование действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган в соответствии с настоящим порядком допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов закупки либо в случае, если предусмотрено размещение

результатов закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Итоги закупки подведены протоколом заочного заседания конкурсной комиссии от 16.11.2016 № 31-РКЗ. Выписка из указанного протокола была размещена на официальном сайте 17.11.2016, а сам протокол 02.12.2016. Информация, которая содержится в выписке полностью совпадает со всеми данными протокола от 16.11.2016 № 31-РКЗ.

На заседании Комиссии Ярославского УФАС России представители Заказчика сообщили о том, что 30.11.2016 с победителем запроса котировок № 2914/ЗКТЭ-ДКСС/16 ООО «ГК «Микрон» был заключен договор № ООФ-164464/СЕВ.

Таким образом, обжалование в антимонопольный орган действий Заказчика при проведении закупки возможно не позднее 28.11.2016.

Жалоба Заявителя на действия Заказчика поступила в Ярославское УФАС России 02.12.2016 (вх. № 19847), то есть по истечении десяти дней со дня подведения итогов закупки.

Таким образом, вопросы, связанные с действиями Заказчика, в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не рассматриваются в связи с истечением срока обжалования, поскольку у Комиссии Ярославского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках должны содержаться в Положении о закупке.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпунктами 2, 9 пункта 201 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного советом директоров 30.06.2014 и введенного в действие распоряжением ОАО «РЖД» № 1663р от 17.07.2014 (далее — Положение о закупке), в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 3 документации в составе заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное в соответствии с приложением № 6 к котировочной документации, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника. В техническом предложении участника должны быть изложены все условия, соответствующие требованиям технического задания, либо более выгодные для заказчика, а именно в части сроков поставки.

Пунктами 3.2.4 и 3.2.7 технического задания документации установлены технические требования, предъявляемые к моноблоку и к приобретению двухмониторного АРМ, соответственно.

При рассмотрении заявки ООО «ГК «Микрон» конкурсной комиссией было установлено, что техническое предложение, представленное в составе его заявки, полностью соответствует требованиям технического задания документации, в том числе требованиям пунктов 3.2.4. и 3.2.7 технического задания документации, а не указание модели двухмониторного АРМ обусловлено отсутствием данного требования в техническом задании.

В связи с чем, у Заказчика не было оснований для отклонения заявки ООО «ГК «Микрон».

Согласно пункту 164 Положения о закупках, пункту 6.5.9 документации Заказчик вправе до подведения итогов запроса котировок в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям котировочной документации.

Заказчиком был направлен запрос производителю оборудования IRU (№ ИСХ-2011/СевДКС от 11.11.2016), предлагаемого ООО «ГК «Микрон» к поставке, о возможности изготовления требуемого согласно документации оборудования с соответствующими техническому заданию характеристиками, на который получен ответ о возможности изготовления соответствующего оборудования (исх. № 12/3 от 09.12.2016).

Вместе с тем, согласно данным сайта производителя IRU «Внешний вид и характеристики устройства могут отличаться. Приведенная выше информация носит справочный характер и не является публичной офертой. Технические характеристики устройства могут различаться в разных регионах и быть изменены без предварительного уведомления».

Кроме того, письмом от 09.12.2016 г. №12/3 ООО «Деловой офис», являясь производителем продукции IRU, подтвердил полномочия менеджера коммерческого отдела Солкина И. как сотрудника, имеющего право давать ответы по техническим вопросам о комплектации производимой продукции, в том числе и посредством электронной почты, а также представил сведения о том, что на официальном сайте igu.ru приведены базовые комплектации персональных компьютеров и, по желанию заказчика, они могут быть изменены.

Таким образом, указанная информация на сайте производителя IRU является ориентировочной и не может являться основанием для отказа в допуске участника.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации модель присваивается серийно произведенному товару, тогда как продукция, необходимая ОАО «РЖД» и предусмотренная документацией, не может быть отнесена к серийному производству, так как является заказной конфигурацией, поэтому отсутствие указания модели в техническом предложении ООО «ГК «Микрон» не является существенным и не влияет на ее содержание и данную ОАО «РЖД» оценку.

На основании вышеизложенного и в соответствии частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,


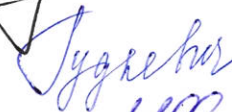

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦентрГруппСтрой» (вх. № 19847 от 02.12.2016) на действия (бездействие) заказчика — ОАО «РЖД», необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов для рассмотрения жалобы по существу от 07.12.2016 № 21957/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Г. Паутов

Члены Комиссии

Е.В. Гудкевич

О.И. Мельникова