

Исх. № 1/13-12

дата: 13 декабря 2016г.

Куда: Федеральная антимонопольная служба  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
to77@fas.gov.ru, (495) 784-75-05

От кого: ООО «ЭсЭйПи Групп» 129272, г. Москва, ул. Суцевский вал, д.64

Копия: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ  
ПРЕДПРИЯТИЕ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОСМИЧЕСКИЙ НАУЧНО-  
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ М.В.ХРУНИЧЕВА"

**Жалоба на действия Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок.**

1. **Заказчик:** ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОСМИЧЕСКИЙ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ М.В.ХРУНИЧЕВА" Адрес 121087, Москва, Новозаводская, дом 18  
**Фамилии, имена, отчества Контрактного управляющего по осуществлению закупок, действия которых обжалуются:** Конкурсный управляющий Комарова Татьяна Анатольевна, +7 (3812) 397044, 408@55polet.ru.

2. **Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «ЭсЭйПи Групп», ИНН: 7702715517. Адрес: 129272, г. Москва, ул. Суцевский вал, д.64; телефон: (495) 363 4690; факс: (495) 363 4690; e-mail: tender@sapgroup.ru; контактное лицо: Столяров Андрей Анатольевич.

3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

1. Номер извещения: № 31604291508

**Наименование запроса предложений:** Монтаж автоматической установки газового пожаротушения, автоматизации, вентиляции в комплексе камер окраски и сушки цеха б6.

**Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:** 03.11.2016.

2. **Обжалуемые действия Контрактного управляющего по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о контрактной системе) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

- При размещении протокола оценки и сопоставления заявок № 31604291508-03 комиссией не был учтен опыт нашей компании, а был учтен опыт компании ООО «СпецЭнергоСервис» (ИНН 5510008550), хотя в конкурсной документации было необходимо приложить опыт выполнения работ государственного и/или коммерческого заказа (то есть 44-ФЗ, 94-ФЗ и 223-ФЗ) - договора и акты выполненных работ, причем все договора должны быть указаны в Форме подтверждения опыта (ФОРМА А), с указанием реестрового номера договора (контракта), включенного в реестр договоров, размещенный на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт), номер извещения закупки на официальном сайте (п.10.2. Приложения №1 к Информационной карте «Требования к составу заявки»).

По нашим данным, у данной компании ООО «СпецЭнергоСервис» нет опыта выполнения работ по 44-ФЗ, 223-ФЗ, и 94-ФЗ по данной тематике, а есть только один контракт, в реестре таких договоров - по ремонту кровли, что не соответствует предмету закупки.

- 08.12.16 нами был отправлен запрос разъяснений по открытому конкурсу 31604291508 на Монтаж автоматической установки газового пожаротушения, автоматизации, вентиляции в комплексе камер окраски и сушки цеха 66 конкурсному управляющему Комаровой Татьяне Анатольевне на адрес электронной почты [408@55polet.ru](mailto:408@55polet.ru) и подтвержден факт получения данного запроса телефонным звонком.  
По информации от конкурсного управляющего, полученной в ходе телефонного разговора, нам было пояснено, что ООО «СпецЭнергоСервис» приложило опыт выполнения работ по договору подряда на монтаж систем вентиляции в 2014 году.  
Согласно открытых данных сайта Росстата, ООО «СпецЭнергоСервис» не вело никакой деятельности до 2015 года и сдавало «нулевую» отчетность, что видно из приложенных документов.  
Согласно выписки ЕГРЮЛ Петров А.А. является директором ООО «СпецЭнергоСервис» с 23.03.2015 (строка 38 выписки) и никаких документов до этой даты он по нашему мнению подписывать права не имел, так как являлся работником ООО «Технострой» до мая 2015 года, что установлено судом при разбирательстве дела А46-13879/2015.  
Считаем, что ООО «СпецЭнергоСервис» могло приложить к своей заявке в подтверждение опыта договора, фактическая работа по которым не проводилась.
- Отдельно хотим обратить внимание, что при оценке заявок по аналогичному предмету запросу предложений в электронной форме за № 31604046871 на реконструкцию и техническое перевооружение ПО «Полет» - филиала ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» для серийного изготовления РН «Ангара»: - «Автоматическая пожарная сигнализация и система оповещения людей о пожаре» Корпус 12Б, Цех №66; - «Охранная сигнализация». Корпус 12Б, Цех №66; - «Системы связи». Корпус 12Б, Цех №66; - «Автоматическая пожарная сигнализация и система оповещения людей о пожаре» Корпус 12Б, Цех №66, Рентгенкамера №1; - «Системы связи». Корпус 12Б, Цех №66, Рентгенкамера №1; нам не был засчитан опыт даже полностью совпадающий с предметом закупки и подтвержденный на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) , из чего можно сделать вывод о том, что комиссия при оценке заявок дает преференции одним участникам закупки перед другими и тем самым ограничивает конкуренцию.
- Также хотим представить факт невыполнения работ, по договору/ам, которые также могла приложить к своей заявке компания ООО «СпецЭнергоСервис» (работы по разделу ОВ. Вентиляция на объекте: "Школа-детский сад" в п.Сергино. Октябрьского района Ханты-Мансийского АО Тюменской области) и имеют **признаки фиктивной сделки, который был установлен Арбитражным судом Омской области Решением от 18 февраля 2016 года по делу А46-13879/2015, подтверждено Решением Восьмого Арбитражного Апелляционного суда от 12 мая 2016 года, по делу А46-13879/2015, подтверждено Решением Арбитражного суда Западно-сибирского округа по делу № А46-13879/2015 от 29 июля 2016 года**, где рассматривалось, что работы были выполнены ООО «Технострой», а недобросовестный заместитель директора ООО «Технострой» Петров А.А., по умолчанию прекратив трудовые отношения с ООО «Технострой», в мае 2015 года, назначив себя директором ООО «Спецэнергосервис» с 01.07.2015, подписал акты в одностороннем порядке.

Данное решение подтверждает установленный судом факт подписания директором ООО «Спецэнергосервис» Петровым А.А. договоров на выполнение фиктивных работ от лица своей компании, которые фактически были выполнены третьими лицами, в данном случае ООО «Технострой».

- У компании ООО «СпецЭнергоСервис» нет лицензии МЧС, которая по нашему мнению необходима для проведения работ по предмету закупки, работ по монтажу автоматической установки газового пожаротушения, которые являются самостоятельным объектом закупки, так как составляют 40% от всего объема работ.

В приложении прикладываем **Письмо МЧС России от 22 апреля 2013 г. N 43-1744-19** "О соблюдении законодательства по лицензированию деятельности в области пожарной безопасности", и **позицию Верховного Суда РФ** (решения Верховного Суда РФ от 09.04.2013 N ГКПИ13-7), которая гласит, что для выполнения работ по монтажу систем пожаротушения, систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и иных видов работ противопожарной направленности требуется как лицензия МЧС, так и свидетельство о допуске СРО к соответствующим работам только при осуществлении строительства, реконструкции или капитального ремонта здания и сооружения.

Факт отсутствия лицензии подтверждаем выпиской из ЕГРЮЛ ООО «СпецЭнергоСервис».

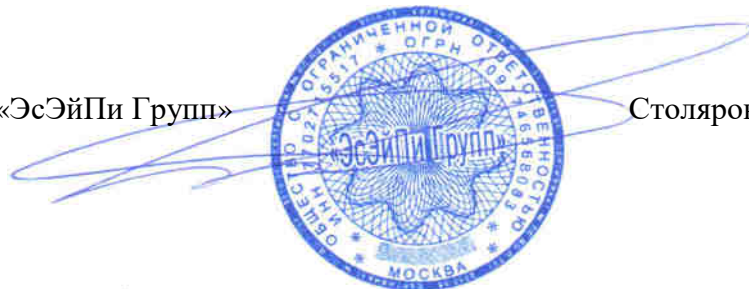
Просим Вас отменить протокол оценки 31604291508-03, признать нулевым опыт компании ООО «СпецЭнергоСервис» и провести оценку и сопоставление заявок, учитывая вышеизложенное.

Также обращаем Ваше внимание, что по п. 4.21.1 Закупочной документации и п.28 Информационной карты, Договор по данному запросу предложений не может быть заключен ранее, чем через 10 дней после публикации протокола, т.е. не ранее 18 декабря.

Приложения:

1. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Спецэнергосервис»
2. Письмо МЧС России от 22 апреля 2013 г. N 43-1744-19
3. Позиция Верховного Суда РФ-решения Верховного Суда РФ от 09.04.2013 N ГКПИ13-7
4. Решение Арбитражного суда Омской области от 18 февраля 2016 года по делу А46-13879/2015
5. Решение Восьмого Арбитражного Апелляционного суда от 12 мая 2016 года, по делу А46-13879/2015
6. Решение Арбитражного суда Западно-сибирского округа по делу № А46-13879/2015 от 29 июля 2016 года
7. Распечатка с сайта Росстата по компании ООО «Спецэнергосервис» за 2014 год.

Генеральный директор ООО «ЭсЭйПи Групп»



Столяров А.А.

**ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Сведения о юридическом лице

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦЭНЕРГОСЕРВИС"**

ОГРН 1085510000223

ИНН/КПП 5510008550/551001001

по состоянию на 01.12.2016

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦЭНЕРГОСЕРВИС"
2	Сокращенное наименование	ООО "СПЕЦЭНЕРГОСЕРВИС"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	646670
5	Субъект Российской Федерации	ОБЛАСТЬ ОМСКАЯ
6	Район (улус и т.п.)	РАЙОН БОЛЬШЕРЕЧЕНСКИЙ
7	Населенный пункт (село и т.п.)	РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК БОЛЬШЕРЕЧЬЕ
8	Улица (проспект, переулок и т.д.)	УЛИЦА ПИОНЕРСКАЯ
9	Дом (владение и т.п.)	19
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2165543166006 21.02.2016
<b>Сведения о регистрации</b>		
11	Способ образования	СОЗДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
12	ОГРН	1085510000223
13	Дата регистрации	10.09.2008
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
15	Наименование регистрирующего органа	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
16	Адрес регистрирующего органа	,644010,,, ОМСК Г,, МАРШАЛА ЖУКОВА УЛ, Д 72, КОРП 1,
17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2135535034590 02.10.2013
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
18	ИНН	5510008550
19	КПП	551001001
20	Дата постановки на учет	10.12.2012
21	Наименование налогового органа	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 2 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2165543184585 25.02.2016
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
23	Регистрационный номер	065012100063
24	Дата регистрации	12.09.2008
25	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - УПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РФ В БОЛЬШЕРЕЧЕНСКОМ РАЙОНЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2095510013179 31.12.2009
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
27	Регистрационный номер	550233627255021
28	Дата регистрации	10.09.2008
29	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	ФИЛИАЛ № 2 ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ - ОМСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РФ
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2145543308876 21.05.2014
<b>Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)</b>		
31	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
32	Размер (в рублях)	10000
33	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
34	Фамилия	ПЕТРОВ
35	Имя	АЛЕКСЕЙ
36	Отчество	АНДРЕЕВИЧ
37	ИНН	550707154441
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543136802 23.03.2015
39	Должность	ДИРЕКТОР
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
40	Фамилия	ПЕТРОВ
41	Имя	АЛЕКСЕЙ
42	Отчество	АНДРЕЕВИЧ
43	ИНН	550707154441
44	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543139090 24.03.2015
45	Номинальная стоимость доли (в рублях)	10000.0000
46	Размер доли (в процентах)	100

47	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543139090 24.03.2015
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
48	Код и наименование вида деятельности	46.13.2 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АГЕНТОВ ПО ОПТОВОЙ ТОРГОВЛЕ СТРОИТЕЛЬНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
1		
50	Код и наименование вида деятельности	22.29.2 ПРОИЗВОДСТВО ПРОЧИХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ ПЛАСТМАСС, НЕ ВКЛЮЧЕННЫХ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
2		
52	Код и наименование вида деятельности	25.11 ПРОИЗВОДСТВО СТРОИТЕЛЬНЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ, ИЗДЕЛИЙ И ИХ ЧАСТЕЙ
53	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543609945 24.12.2015
3		
54	Код и наименование вида деятельности	33.12 РЕМОНТ МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ
55	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543609945 24.12.2015
4		
56	Код и наименование вида деятельности	33.14 РЕМОНТ ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ
57	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543609945 24.12.2015
5		
58	Код и наименование вида деятельности	33.20 МОНТАЖ ПРОМЫШЛЕННЫХ МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ
59	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543609945 24.12.2015
6		
60	Код и наименование вида деятельности	41.20 СТРОИТЕЛЬСТВО ЖИЛЫХ И НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ
61	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543609945 24.12.2015
7		
62	Код и наименование вида деятельности	42.99 СТРОИТЕЛЬСТВО ПРОЧИХ ИНЖЕНЕРНЫХ СООРУЖЕНИЙ, НЕ ВКЛЮЧЕННЫХ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ
63	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543609945 24.12.2015

8		
64	Код и наименование вида деятельности	43.21 ПРОИЗВОДСТВО ЭЛЕКТРОМОНТАЖНЫХ РАБОТ
65	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2155543609945 24.12.2015
9		
66	Код и наименование вида деятельности	43.22 ПРОИЗВОДСТВО САНИТАРНО- ТЕХНИЧЕСКИХ РАБОТ, МОНТАЖ ОТОПИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ И СИСТЕМ КОНДИЦИОНИРОВАНИЯ ВОЗДУХА
67	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
10		
68	Код и наименование вида деятельности	43.29 ПРОИЗВОДСТВО ПРОЧИХ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНЫХ РАБОТ
69	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
11		
70	Код и наименование вида деятельности	43.99 РАБОТЫ СТРОИТЕЛЬНЫЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ПРОЧИЕ, НЕ ВКЛЮЧЕННЫЕ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ
71	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
12		
72	Код и наименование вида деятельности	46.19 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АГЕНТОВ ПО ОПТОВОЙ ТОРГОВЛЕ УНИВЕРСАЛЬНЫМ АССОРТИМЕНТОМ ТОВАРОВ
73	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
13		
74	Код и наименование вида деятельности	46.69.2 ТОРГОВЛЯ ОПТОВАЯ ЭКСПЛУАТАЦИОННЫМИ МАТЕРИАЛАМИ И ПРИНАДЛЕЖНОСТЯМИ МАШИН
75	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
14		
76	Код и наименование вида деятельности	46.69.5 ТОРГОВЛЯ ОПТОВАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ, МАШИНАМИ, АППАРАТУРОЙ И МАТЕРИАЛАМИ
77	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
15		
78	Код и наименование вида деятельности	46.69.9 ТОРГОВЛЯ ОПТОВАЯ ПРОЧИМИ МАШИНАМИ, ПРИБОРАМИ, АППАРАТУРОЙ И ОБОРУДОВАНИЕМ ОБЩЕПРОМЫШЛЕННОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

79	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
16		
80	Код и наименование вида деятельности	46.73.3 ТОРГОВЛЯ ОПТОВАЯ САНИТАРНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ
81	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
17		
82	Код и наименование вида деятельности	46.73.6 ТОРГОВЛЯ ОПТОВАЯ ПРОЧИМИ СТРОИТЕЛЬНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ И ИЗДЕЛИЯМИ
83	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
18		
84	Код и наименование вида деятельности	46.74.3 ТОРГОВЛЯ ОПТОВАЯ РУЧНЫМИ ИНСТРУМЕНТАМИ
85	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
19		
86	Код и наименование вида деятельности	46.90 ТОРГОВЛЯ ОПТОВАЯ НЕСПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ
87	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
20		
88	Код и наименование вида деятельности	47.52.5 ТОРГОВЛЯ РОЗНИЧНАЯ САНИТАРНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ МАГАЗИНАХ
89	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
21		
90	Код и наименование вида деятельности	49.41.2 ПЕРЕВОЗКА ГРУЗОВ НЕСПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫМИ АВТОТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ
91	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
22		
92	Код и наименование вида деятельности	52.29 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ ПРОЧАЯ, СВЯЗАННАЯ С ПЕРЕВОЗКАМИ
93	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
23		
94	Код и наименование вида деятельности	68.20 АРЕНДА И УПРАВЛЕНИЕ СОБСТВЕННЫМ ИЛИ АРЕНДОВАННЫМ НЕДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ
95	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008



24		
96	Код и наименование вида деятельности	68.31 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АГЕНТСТВ НЕДВИЖИМОСТИ ЗА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ИЛИ НА ДОГОВОРНОЙ ОСНОВЕ
97	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
25		
98	Код и наименование вида деятельности	70.22 КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ ПО ВОПРОСАМ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УПРАВЛЕНИЯ
99	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
26		
100	Код и наименование вида деятельности	71.20.3 ИСПЫТАНИЯ И АНАЛИЗ ФИЗИКО-МЕХАНИЧЕСКИХ СВОЙСТВ МАТЕРИАЛОВ И ВЕЩЕСТВ
101	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
27		
102	Код и наименование вида деятельности	72.19 НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ В ОБЛАСТИ ЕСТЕСТВЕННЫХ И ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК ПРОЧИЕ
103	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
28		
104	Код и наименование вида деятельности	73.11 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЕКЛАМНЫХ АГЕНТСТВ
105	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
29		
106	Код и наименование вида деятельности	73.20.1 ИССЛЕДОВАНИЕ КОНЪЮНКТУРЫ РЫНКА
107	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
30		
108	Код и наименование вида деятельности	82.99 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПРОЧИХ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ДЛЯ БИЗНЕСА, НЕ ВКЛЮЧЕННАЯ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ
109	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1085510000223 10.09.2008
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
110	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1085510000223 10.09.2008
111	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ СОЗДАНИИ

112	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ №9 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
113	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ СОЗДАНИИ
114	Наименование документа	УСТАВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
115	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
116	Номер документа	1
117	Дата документа	14.08.2008
118	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ УПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
119	Номер документа	0194
120	Дата документа	02.09.2008
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
121	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	55 003005060 10.09.2008
<b>2</b>		
122	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2085510006580 10.09.2008
123	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ ОБ УЧЕТЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ
124	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ №9 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
<b>3</b>		
125	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2085510006635 16.09.2008
126	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ СТРАХОВАТЕЛЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОРГАНЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
127	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ №9 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

4		
128	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2095510013179 31.12.2009
129	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ СТРАХОВАТЕЛЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОРГАНЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
130	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ №9 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
5		
131	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2145543308876 21.05.2014
132	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ СТРАХОВАТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ОРГАНЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
133	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
6		
134	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2145543308876 21.05.2014
135	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ СТРАХОВАТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ОРГАНЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
136	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
7		
137	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2155543136802 23.03.2015
138	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
139	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
140	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
141	Наименование документа	РЕШЕНИЕ
142	Номер документа	1/2015
143	Дата документа	13.03.2015
<b>8</b>		
144	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2155543139090 24.03.2015
145	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
146	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
147	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
148	Наименование документа	СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО ОТ НОТАРИУСА
149	Наименование документа	НАКЛАДНАЯ
<b>9</b>		
150	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2155543609945 24.12.2015
151	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
152	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
153	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)

154	Наименование документа	РЕШЕНИЕ
<b>10</b>		
155	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2165543166006 21.02.2016
156	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, В СВЯЗИ С ПЕРЕИМЕНОВАНИЕМ (ПЕРЕПОДЧИНЕНИЕМ) АДРЕСНЫХ ОБЪЕКТОВ
157	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
<b>11</b>		
158	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2165543184453 25.02.2016
159	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ ОБ УЧЕТЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ
160	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
<b>12</b>		
161	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2165543184585 25.02.2016
162	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ ОБ УЧЕТЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ
163	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 12 ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Сведения сформированы с сайта ФНС России с использованием сервиса «Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств».

**Письмо МЧС России от 22 апреля 2013 г. N 43-1744-19**  
**"О соблюдении законодательства по лицензированию деятельности в области**  
**пожарной безопасности"**

МЧС России сообщает, что Федеральным законом от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" определен перечень видов деятельности, которые должны выполняться на основании лицензий (разрешений), выданных федеральными органами исполнительной власти.

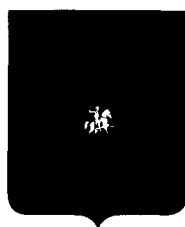
Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем и средств противопожарной защиты является одним из таких видов деятельности и подлежит лицензированию в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. N 1225 "О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений".

Наличие лицензии МЧС России является обязательным условием для осуществления указанной деятельности на всех стадиях жизненного цикла объектов защиты, в том числе при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

В этой связи, в целях соблюдения законных прав субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности, организациям, осуществляющим работы и услуги в указанной сфере и являющимся членами саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, необходимо иметь лицензию МЧС России.

Главный государственный инспектор  
Российской Федерации  
по пожарному надзору

Г.Н. Кириллов



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ13-7

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда

Российской Федерации

Емышевой В.А.

при секретаре

Карулине И.А.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Приволжский центр в области ГОЧС и обеспечения пожарной безопасности» о признании частично недействующими пунктов 9.3, 10.1, 12.1, 12.3, 12.12, 15.1, 15.4, 15.6, 20.1, 20.12, 20.13, 23.6, 24.5, 24.6, 24.7, 24.10, 24.11, 24.12, 24.14, 24.29, 31.5 раздела III Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденному приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624,

### установил:

приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень). Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 15 апреля 2010 г., регистрационный № 16902, опубликован в «Российской газете» 26 апреля 2010 г., № 88.

Перечнем к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отнесены следующие работы: устройство отопительных печей и очагов (пункт 9.3), монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений (пункт 10.1), футеровочные работы (пункт 12.1), защитное покрытие лакокрасочными материалами (пункт 12.3), работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования (пункт 12.12), устройство и демонтаж системы водопровода и канализации (пункт 15.1), устройство и демонтаж системы вентиляции и кондиционирования воздуха (пункт 15.4), устройство электрических и иных сетей управления системами жизнеобеспечения зданий и сооружений (пункт 15.6), устройство сетей электроснабжения напряжением до 1 кВ включительно (пункт 20.1), установка распределительных устройств, коммутационной аппаратуры, устройств защиты (пункт 20.12), устройство наружных линий связи, в том числе телефонных, радио и телевидения (пункт 20.13), монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации (пункт 23.6), пусконаладочные работы коммутационных аппаратов (пункт 24.5), пусконаладочные работы устройств релейной защиты (пункт 24.6), пусконаладочные работы автоматики в электроснабжении (пункт 24.7), пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств (пункт 24.10), пусконаладочные работы автономной наладки систем (пункт 24.11), пусконаладочные работы комплексной наладки систем (пункт 24.12), наладки систем вентиляции и кондиционирования воздуха (пункт 24.14), пусконаладочные работы сооружений водоснабжения (пункт 24.29), футеровка промышленных дымовых и вентиляционных печей и труб (пункт 31.5). При этом виды и группы видов работ, предусмотренные пунктами 9.3, 12.3, 15.1, 15.4, 15.6, 20.1, 20.13, 23.6, 24.7, 24.7, 24.10, 24.11, 24.12, 24.14 Перечня требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на особо опасных и технически сложных объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Некоммерческое партнерство «Приволжский центр в области ГОЧС и обеспечения пожарной безопасности» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими перечисленных нормативных положений в части, касающейся видов работ, связанных с обеспечением пожарной безопасности, по тем основаниям, что оспариваемые положения противоречат части 3 статьи 2 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ) и постановлению Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что оспариваемыми нормами в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включены работы,



связанные с обеспечением пожарной безопасности, относящиеся к деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, подлежащей лицензированию.

Заявитель полагает, что оспариваемые нормативные положения фактически обязывают членов саморегулируемой организации, которые намерены осуществлять свою деятельность на объектах нового строительства, вступать в саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, получать дополнительно к лицензии свидетельство о допуске к соответствующим видам работ и нести связанные с этим дополнительные расходы.

В судебном заседании Авилов В.Ю., Егорова Ю.А., Блудян М.А., представляющие интересы заявителя, поддержали заявленные требования.

Представители Министерства регионального развития Российской Федерации Гереев М.Г., Абраменко И.А. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Костецкая М.В., возражая против доводов заявителя, пояснили, что оспариваемые нормы не противоречат действующему федеральному законодательству, не возлагают на юридических лиц никаких дополнительных обязанностей, поскольку необходимость получения свидетельства о допуске, предусмотренного Градостроительным кодексом Российской Федерации, требуется на стадии строительства, в то время как получение лицензии – исключительно на стадии эксплуатации зданий и сооружений.

Судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (Госстрой), к компетенции которого Положением о Федеральном агентстве по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2012 г. № 670, отнесено утверждение перечня видов работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации и строительству, влияющих на безопасность капитального строительства (пункт 5.2.5). В судебном заседании представители Госстроя Суров А.Ф., Мазепа О.Г. возражали против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав и обсудив доводы заявителей, возражения представителей заинтересованных лиц, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности является источником повышенной опасности для окружающих.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться

только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Статьей 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам; перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (части 1, 4).

При этом выдавать свидетельства о допуске вправе саморегулируемые организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, сведения о которых внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций и которые основаны на членстве индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания или осуществляющих архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (статьи 1, 55.3, 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона следует, что выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, вправе индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, являющиеся членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и имеющие выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким работам. При этом закон не требует для выполнения этих работ иметь лицензию.

Во исполнение части 5 статьи 8 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2008 г. № 864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Министерством регионального развития Российской Федерации утвержден Перечень, устанавливающий виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Объектом капитального строительства в силу пункта 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации является здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено.

Таким образом, действие Перечня распространяется только на выполнение работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов незавершенного строительства и не распространяется на работы, проводимые в отношении объектов завершенного строительства.

Не оспаривая, что указанные в Перечне виды работ оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, заявитель не согласен с тем, что для выполнения этих работ необходимо вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске. Между тем это требование установлено не Перечнем, а приведенными положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что оспариваемые нормативные положения противоречат Федеральному закону от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ, в соответствии с которым деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию (пункт 15 части 1 статьи 12), и Положению о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее – Положение о лицензировании), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1225, поскольку эти нормативные правовые акты имеют иной предмет правового регулирования и не распространяются на строительную деятельность, которая регулируется Градостроительным кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 52) и не подлежит лицензированию.

Согласно пункту 6.1 статьи 18 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в редакции статьи 3 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ) до 1 января 2010 г. строительная деятельность (деятельность по проектированию, строительству, инженерным изысканиям для строительства зданий и сооружений) на территории Российской Федерации осуществлялась на основании государственной лицензии, с указанной даты – на основании допуска к работам, выданного соответствующей саморегулируемой организацией. Производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений как самостоятельный вид деятельности названным Законом также относилось к лицензируемому виду деятельности (подпункты 39, 101.1, 101.2, 101.3 пункта 1 статьи 17).

Наличие лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не давало право осуществлять строительную деятельность.

Необоснованным является довод заявителя о том, что виды работ, перечисленные в оспариваемых нормах, полностью или частично совпадают с видами работ, указанными в приложении к Положению о лицензировании.

Перечень содержит виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (раздел III) на объекте незавершенного строительства,

при производстве которых федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного строительного надзора, осуществляется государственный строительный надзор (части 1, 3, 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (приложение к Положению о лицензировании), утвержден Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности». При этом лицензирование деятельности, а также надзор и контроль в области обеспечения пожарной безопасности осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В соответствии со статьей 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации эксплуатация построенного, реконструированного, введенного в эксплуатацию здания, сооружения должна осуществляться в соответствии с требованиями технических регламентов, проектной документации, нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов; в целях обеспечения безопасности зданий, сооружений в процессе их эксплуатации должны обеспечиваться техническое обслуживание зданий, сооружений, эксплуатационный контроль, текущий ремонт зданий, сооружений (части 2, 5, 6).

Таким образом, деятельность по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, подлежащая лицензированию, осуществляется на стадии эксплуатации уже построенных, введенных в эксплуатацию зданий и сооружений (части 5, 6, 7 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Суд не может признать обоснованными ссылки заявителя на заключение Минэкономразвития России от 29 июня 2012 г. «Об экспертизе приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 г. № 624», поскольку выводы, изложенные в нем, не являются основанием для признания оспариваемых пунктов Перечня недействующими, и направлены на внесение изменений в действующее законодательство. Однако решение данного вопроса является прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку оспариваемые нормативные положения не нарушают прав и законных интересов заявителя, не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, то в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Приволжский центр в области ГОЧС и обеспечения пожарной безопасности» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

Город Омск

18 февраля 2016 года

№ дела

A46-13879/2015

Резолютивная часть решения объявлена 11.02.2016.

Полный текст решения изготовлен 18.02.2016.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Гущина А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корючиной И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (ИНН 5504223990, ОГРН 1115543006446) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» (ИНН 5501262197, ОГРН 1145543049651), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Спецэнергосервис» (ИНН 5510008550, ОГРН 1085510000223, 646670, Омская область, р.п. Большеречье, ул. Пионерская, дом 19), о взыскании 1 019 996 руб.,

**при участии в судебном заседании:**

от истца - Окунева В.М. по доверенности №2 от 21.10.2015 сроком на 1 год, Пугач С.Н. по доверенности №1 от 12.01.2016 сроком на 1 год, директора Щербо И.А. на основании выписки из ЕГРЮЛ;

от ответчика - Власовцева А.М. по доверенности от 23.11.2015 сроком до 31.12.2016;

от третьего лица - Горбунова А.В. по доверенности №39673 от 11.02.2016 сроком на 1 год;

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Технострой» (далее - ООО «Технострой») просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» (далее - ООО «ПК «КИС») 1 019 996 руб. 00 коп. задолженность за выполненные работы по договору № 1501 от 16.01.2015, 50 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.11.2015 по делу № А46-13879/2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Спецэнергосервис» (далее - ООО «Спецэнергосервис»).

Истец искимые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Пояснил, что истцом в полном объеме были выполнены работы на объекте ответчика в соответствии с условиями договора.

Авансовыми платежами и после окончания работ ответчиком частично были оплачены работы на сумму 700 000 руб. 00 коп., что подтверждается платёжными поручениями приобщёнными к материалам дела.

С мая 2015 года истец пытался выставить Акты выполненных работ на оставшуюся сумму задолженности, но заместитель директора ООО «Технострой» Петров А. А. пресекал эти попытки, мотивируя, что он курирует данный объект, что у него с ответчиком личные отношения и он решит эти вопросы сам.

Поскольку с директором ООО «ПК «КИС» не удалось связаться, для подписания Актов выполненных работ 10.08.2015 в командировку от имени ООО «Технострой» был направлен Петров А. А. которому были вручены соответствующие документы.

Возвратившись из командировки, Петров А.А. сказал, что оставил Акты у генподрядчика.

В сентябре месяце, когда у истца возникли подозрения относительно добросовестности Петрова А.А., истец связался с генподрядчиком – ООО «Стройкомплекс» и они подтвердили, что все работы на объекте выполнены и сданы в эксплуатацию.

После переписки с ответчиком в его адрес 05.10.2015 были направлены акты выполненных работ формы КС-2 и справки формы КС-3 на сумму 1 019 996 руб. 00 коп. для подписания и оплаты выполненных работ.

Письмом от 6.10.2015 ООО «ПК «КИС» уведомило истца об одностороннем расторжении договора и отказе от оплаты выполненных работ. Информировало также истца, что 15.07.2015 ответчиком был заключен договор подряда № 15/07 по тому же предмету с ООО «Спецэнергосервис», который со стороны ООО «Спецэнергосервис» был подписан директором Петровым А. А. (ранее работавшим заместителем директора ООО «Технострой» до 03.08.2015 и отвечающего за выполнение работ на объекте) с утверждением, что все работы на объекте были выполнены указанным обществом.

Оплата выполненных работ ответчиком не произведена.

Ответчик отзыв на иск представил, исковые требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Пояснил, что в связи с тем, что истцом были нарушены сроки выполнения работ, он вынужден был заключить 15.07.2015 договор подряда № 15/07 с ООО «Спецэнергосервис» которое и выполнило работы и сдало их ответчику. Расчёт за выполненные работы произведён 02.10.2015.

Считает, что если истец реально выполнил работы, указанные в акте о приёмке выполненных работ от 05.10.2015 в рамках заключённого договора от 16.01.2015 № 1501, то должен реально представить доказательства выполнения этих работ.

Третье лицо, отзыв на иск представило, пояснило, что на основании заключённого договора № 1507 от 15.07.2015 выполнило работы на объекте ООО «ПК «КИС» и сдало их.

Пояснило, что фактически трудовые отношения Петрова А.А. прекратились с ООО «Технострой» не в августе 2015 года, а в мае 2015 года, когда Петров А.А. являясь единственным учредителем ООО «Спецэнергосервис» назначил себя директором ООО «Спецэнергосервис» с 01.07.2015.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, третьего лица, суд установил, что как следует из искового заявления, материалов дела, 16.01.2015 между ООО «ПК КИС» (Заказчик) и ООО «Технострой» (Подрядчик») заключен договор № 1501 по условиям которого Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить Работы по разделу ОВ. Вентиляция на объекте: "Школа-детский сад" в п.Сергино. Октябрьского района Ханты-Мансийского АО Тюменской области (далее по тексту объект) согласно утвержденной проектно - сметной документации (Локальный сметный расчет), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену.

Пунктом 3.1. договора определено, что срок выполнения работ с момента получения авансового платежа и окончание работ – не позднее 40 рабочих дней с момента начала работ договором.

Стоимость строительно-монтажных работ, поручаемых Подрядчику по настоящему договору составляет 1 720 000 руб. 00 коп., в т. ч. НДС 18%.

Окончательная цена договора складывается из стоимости фактически выполненных работ согласно актам выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работ КС-3 (п. 4.2. договора).

Разделом 5 договора стороны определили порядок оплаты работ:

В течение 5 дней с момента заключения настоящего договора Заказчик обязан уплатить 300 000 руб. 00 коп.;

- расчёт за выполненные Подрядчиком работы Заказчик производит на основании актов формы КС-2 и справок формы КС-3, путём перечисления денежных средств на расчётный счёт Подрядчика.

Как следует из искового заявления Подрядчик работы на спорном объекте выполнил, что подтверждается Актами выполненных работ формы КС-2 № 1 от 11.06.2015, № 2 от 17.09.2015, № 3 от 05.10.2015, справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 1 от 11.06.2015, № 2 и № 3 от 17.09.2015 и 05.10.2015 соответственно.

Ответчик за выполненные работы произвёл частичный расчёт в размере 700 000 руб. 00 коп., что подтверждается платёжными поручениями № 10 от 22.01.2015, № 91 от 01.04.2015, № 216 от 11.06.2015 № 256 от 03.07.2015.

Истцом 05.10.2015 в адрес ответчика было направлено письмо с требованием подписать акты выполненных работ формы КС-2 и справку формы КС-3 (приложены) и произвести окончательных расчёт по договору.

06.10.2015 ответчиком был дан ответ о расторжении договора подряда № 1501 от 16.01.2015 и отказом в подписании актов формы КС-2 и КС-3 и в оплате выполненных работ, поскольку работы были выполнены ООО «Спецэнергосервис».

По расчётам истца задолженность ответчика за выполненные работы составляет 1 019 996 руб. 00 коп.

Изложенные выше обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив материалы дела, суд полагает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Суд, оценив правоотношения сторон, полагает, что они подлежат регулированию Главой 37 (общие положения о подряде).

В соответствии со статьёй 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд полагает, что ООО «Технострой» представлены доказательства выполнения работ и недобросовестное поведение ответчика – ООО «ПК «КИС» и третьего лица ООО «Спецэнергосервис».

Представленные истцом в материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что работник ООО «Технострой» Петров А. А. злоупотребляя доверием к нему со стороны ООО «Технострой» по договорённости с ответчиком - ООО «ПК «КИС» отстранили от участия в выполнении работ ООО «Технострой» представив в материалы дела доказательства, что якобы работы на объекте были выполнены ООО «Спецэнергосервис».

Об этом свидетельствует длительное умолчание ООО «ПК «КИС» о том, что им в нарушение действующего законодательства, без расторжения (отказа от исполнения договора, (ст.ст. 450, 450.1, 715, 717 ГК РФ) был подписан договор с ООО «Спецэнергосервис» о выполнении работ на объекте, работы на котором были выполнены истцом в марте-апреле 2015 года.

И только после того как недобросовестное поведение бывшего заместителя директора ООО «Технострой» Петрова А. А. было установлено и истец вынужден был повторно направить в адрес ответчика Акты формы КС-2 и КС-3 с требованием их подписания и оплаты работ, ООО «ПК «КИС» вынуждено было только 06.10.2015 известить истца об одностороннем расторжении (отказе) договора.

Материалами дела также подтверждается, что заместитель директора ООО «Технострой» Петров А.А. по умолчанию прекратив трудовые отношения с ООО «Технострой», в мае 2015 года, назначив себя директором ООО «Спецэнергосервис» с 01.07.2015, что им самим подтверждается, заключил договор с ООО «ПК «КИС» на



выполнение работ на объекте на котором работы были уже выполнены истцом.

Допрошенные судом по ходатайству истца, без возражений ответчика и третьего лица, свидетели Барыкин П. С., Кучнев В. В., Ведькан С. Е. подтвердили, что от ООО «Технострой» работали на объекте в с. Сергино и работы на объекте были выполнены в полном объеме в марте-апреле 2015 года.

Пробный пуск приточных установок вентиляции проводили в феврале-марте 2015 года.

Допрошенные в качестве свидетелей Автоманов Д.С. и Никитин С.В. показали, что работали на объекте в с. Сергино вначале от ООО «Технострой», а с августа 2015 года от ООО «Спецэнергосервис». Указанные лица уволились из ООО «Технострой» 07.08.2015 и 15.07.2015 соответственно.

Суд критически относится к показаниям указанных свидетелей, поскольку Никитин С.В. является родственником Петрова А.А., а показания Автоманова Д.С. объективно не подтверждаются материалами дела.

Ответчик и третье лицо в материалы дела не представили доказательств завоза на объект необходимых строительных материалов и оборудования. Доводы истца, что возможно ООО «Спецэнергосервис» и выполняло какие-то работы на объекте, но эти работы не входили в смету, ответчиком не опровергнуто.

Доказательством того, что работы были выполнены ООО «Технострой» подтверждается заявлением Петрова А.А. об увольнении из общества от 31.07.2015 и заявлением Петрова А. А. о выходе из состава общества и выплате действительной стоимости доли участника ООО «Технострой».

Соглашением о выплате доли участнику было принято решение: выдать денежные средства Петрову А. А. в размере 557 446 руб. 20 коп., включая НДС 13% при условии факта зачисления денежных средств на р/с ООО «Технострой» из расчёта 1/3 чистой прибыли от сделки со следующими контрагентами: ПО Полёт, ООО «Степстрой» и ООО «ПК КИС (школа Сергино), тем самым подтверждается, что работы на объекте в с. Сергино были выполнены ООО «Технострой».

Суд, в сложившейся ситуации полагает, что мотивы отказа ООО «ПК «КИС» от подписания акта выполненных работ формы КС-2 № 3 от 05.10.2015 и справки формы КС-3 № 3 от 05.10.2015 не могут быть признаны обоснованными по выше изложенным обстоятельствам.

В связи с чем, Акт о приёмки выполненных работ № 3 от 05.10.2015 и справка формы КС-3 от 05.10.2015 № 3 на сумму 1 019 996 руб. 00 коп. подписанных со стороны истца в одностороннем порядке подтверждает факт выполнения им работ на спорном объекте.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются.

Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работы выполнены надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку выполненных работ.

В рассматриваемом случае, отсутствие замечаний и возражений со стороны ответчика относительно Акта № 3 от 05.10.2015 выполненных работ на момент их поступления к ответчику свидетельствует о необоснованном отказе ООО «ПК «КИС» от подписания односторонних актов и, следовательно, о наличии оснований для принятия одностороннего акта в качестве надлежащих доказательств в подтверждение факта выполнения истцом предусмотренных договором работ.

Как следует из письма от 06.10.2015 ответчик в основном уведомляет истца о расторжении с ним договора подряда и заключения соответствующего договора подряда с ООО «Спецэнергосервис».

Конкретно, какие работы указанные в акте, не были выполнены истцом на момент предоставления его ответчику и чем это подтверждается, ответчик в материалы дела доказательств не представляет.

Кроме того, заказчик при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору требовать от подрядчика совершения определенных действий, предусмотренных статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Доказательств, что ответчик направлял в адрес истца какие-то замечания по выполненным работам, в материалы дела не представлено.

Учитывая, что на момент принятия судебного акта доказательств оплаты выполненных работ ответчиком в материалы дела не представлено, требование истца о взыскании с ответчика 1 019 996 руб. 00 коп. задолженности за выполненные работы является обоснованным, подтверждается материалами дела, подлежит удовлетворению.

Истец просит отнести на ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя (адвоката) в размере 50 000 руб. 00 коп.

В обоснование понесенных расходов истец представил квитанцию к приходному кассовому ордеру № 140 от 12.10.2015 на сумму 50 000 руб. 00 коп., договор № 12 об оказании юридических услуг подписанного с ООО «Юридическая компания «Помощник» по условиям которого стоимость услуг по настоящему договору определяется в сумме 50 000 руб. 00 коп. Объем оказанных услуг стороны определили в п. 1.2. договора.

На основании пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом критерий разумности определяется судом, исходя из оценки представленных доказательств и существа рассматриваемого спора.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;

продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Принимая во внимание разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в информационных письмах № 82 от 18.08.2004, № 121 от 05.12.2007, учитывая фактический объем совершенных представителем действий по настоящему делу, степень сложности дела, продолжительность рассмотрения дела, отсутствие возражений ответчика о чрезмерности расходов, суд считает, что расходы на оплату услуг представителя (адвоката) подлежат взысканию в размере 50 000 руб. 00 коп., которые суд находит разумными, соразмерно объёму оказанных услуг.

Таким образом, требования истца являются обоснованными, подтверждаются материалами дела, подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» (ИНН 5501262197, ОГРН 1145543049651) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (ИНН 5504223990, ОГРН 1115543006446) 1 019 996 руб. 00 коп. долга, 50 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» (ИНН 5501262197, ОГРН 1145543049651) в доход федерального бюджета 23 200 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.И. Гущин

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**12 мая 2016 года**

**Дело № А46-13879/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 мая 2016 года.

**Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи Глухих А.Н.,**

**судей Веревкина А.В., Зиновьевой Т.А.,**

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Миковой Н.С., рассматривает в судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3292/2016) общества с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоСервис» и апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3416/2016) общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» на решение Арбитражного суда Омской области от 18 февраля 2016 года по делу № А46-13879/2015 (судья Гуцин А.И.), по иску общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (ИНН 5504223990, ОГРН 1115543006446) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» (ИНН 5501262197, ОГРН 1145543049651), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоСервис» (ИНН 5510008550, ОГРН 1085510000223, 646670, Омская область, р.п. Большеречье, ул. Пионерская, дом 19) о взыскании 1 019 996 руб.,

**при участии в судебном заседании:**

от общества с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоСервис» – представитель Горбунов А.В. (удостоверение, по доверенности от 07.12.2015 сроком действия на один

год), представитель Петров А.А. (директор, паспорт, полномочия подтверждены решением № 1 от 13.03.2015);

от общества с ограниченной ответственностью «Технострой» – представитель Пугач С.Н. (паспорт, по доверенности № 1 от 12.01.2016 сроком действия на один год), представитель Щербо И.А. (директор, паспорт, полномочия подтверждены выпиской из ЕГРЮЛ), представитель Окунеев В.М. (паспорт, по доверенности № 2 от 21.10.2015 сроком действия на один год);

от общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» – представитель Власовцев А.М. (удостоверение, по доверенности от 23.11.2015 сроком действия по 31.12.2016);

#### **у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Технострой» (далее - ООО «Технострой», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» (далее - ООО «ПК «КИС», ответчик) о взыскании 1 019 996 руб. задолженности за выполненные работы по договору № 1501 от 16.01.2015, 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.11.2015 по делу № А46-13879/2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Спецэнергосервис» (далее – ООО «Спецэнергосервис», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Омской области от 18.02.2016 по делу № А46-13879/2015 исковые требования удовлетворены. С ООО «ПК «КИС» в пользу ООО «Технострой» взыскано 1 019 996 руб. 00 коп. долга, 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. С ООО «ПК «КИС» в доход федерального бюджета взыскано 23 200 руб. государственной пошлины.

Возражая против принятого судебного акта, ООО «ПК «КИС» и ООО «Спецэнергосервис» обратились в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение Арбитражного суда Омской области от 18.02.2016 по делу № А46-13879/2015 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционных жалоб ссылаются на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

От ООО «Технострой» поступили письменные отзывы на апелляционные жалобы ответчика и третьего лица, в которых истец просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представители ООО «ПК «КИС» и ООО «Спецэнергосервис» поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

Представители ООО «Технострой» высказались согласно отзывам на апелляционные жалобы.

Представитель ООО «ПК «КИС» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов: запроса от 18.01.2016 исх. № 1, ответа на запрос исх. № 8 от 16.02.2016.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения в соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ (не обоснована невозможность их представления суду первой инстанции). Указанные документы подлежат возврату ООО «ПК «КИС» вместе с настоящим постановлением.

Рассмотрев материалы дела, апелляционные жалобы и отзывы на них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, 16.01.2015 между ООО «ПК КИС» (заказчик) и ООО «Технострой» (подрядчик») заключен договор № 1501 по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по разделу ОВ. Вентиляция на объекте: «Школа-детский сад» в п.Сергино. Октябрьского района Ханты-Мансийского АО Тюменской области согласно утвержденной проектно - сметной документации (локальный сметный расчет), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену.

Пунктом 3.1. договора определено, что срок выполнения работ с момента получения авансового платежа и окончание работ – не позднее 40 рабочих дней с момента начала работ договору.

Истец, ссылаясь, что ответчиком в нарушение принятых на себя обязательств по договору № 1501 от 16.01.2015, ненадлежащим образом исполнена обязанность по оплате выполненных истцом работ, обратился в суд с настоящим иском.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Суд первой инстанции обоснованно признал договор № 1501 от 16.01.2015 заключенным, применив к нему общие положения о подряде, регулируемые нормами параграфа 1 главы 37 ГК РФ и специальными нормами о строительном подряде параграфа 3 главы 37 ГК РФ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта.

Согласно статье 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Стоимость строительно-монтажных работ, поручаемых подрядчику по настоящему договору составляет 1 720 000 руб. 00 коп., в т. ч. НДС 18%.

Окончательная цена договора складывается из стоимости фактически выполненных работ согласно актам выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работ КС-3 (пункт 4.2. договора).

Разделом 5 договора стороны определили порядок оплаты работ:

- в течение 5 дней с момента заключения настоящего договора заказчик обязан уплатить 300 000 руб.;

- расчёт за выполненные подрядчиком работы заказчик производит на основании актов формы КС-2 и справок формы КС-3, путём перечисления денежных средств на расчётный счёт подрядчика.

В силу статьи 711 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком результата работ заказчику.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Предъявляя требование об оплате выполненных работ, подрядчик должен доказать фактическое выполнение работ и их стоимость.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ). При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, указанная норма права предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 753 ГК РФ, ответчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Пунктом 2 статьи 753 ГК РФ на заказчика возложена обязанность организовать и осуществить приемку результата работ за свой счет.



Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. В данной ситуации в материалы дела должны быть представлены надлежащие доказательства, подтверждающие извещение заказчика о необходимости произвести приемку выполненных работ.

Данные положения конкретизированы в разделе 6 договора № 1501 от 16.01.2015, согласно пункту 6.1 которого подрядчик по окончании выполнения работ по договору оформляет и сдает заказчику акты по форме КС-2, КС-3. Заказчик в течение 10 рабочих дней утверждает представленные подрядчиком акт выполненных работ формы КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 или предоставляет мотивированный отказ от приемки работ. В случае неполучения подрядчиком по истечении указанного срока мотивированного отказа, формы считаются принятыми и подлежат оплате в полном объеме.

Указанное защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Таким образом, из условий договора № 1501 от 16.01.2015 усматривается возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки выполненных работ в случае его неподписания заказчиком и не представления мотивированного отказа от его подписания.

В подтверждение факта выполнения работ истец в материалы дела представил акты формы КС-2 о приемке выполненных работ № 1 от 11.06.2015 на сумму 600 001 руб. и № 2 от 17.09.2015 на сумму 100 000 руб., а также соответствующие справки формы КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат, подписанные сторонами и скрепленные печатями в отсутствие замечаний.

Данные работы оплачены ответчиком на сумму 700 000 руб., что подтверждается платёжными поручениями № 10 от 22.01.2015, № 91 от 01.04.2015, № 216 от 11.06.2015 и № 256 от 03.07.2015.

Также истцом в материалы дела представлен акт формы КС-2 о приемке выполненных работ № 3 от 05.10.2015 на сумму 1 019 996 руб., а также соответствующие справку формы КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 05.10.2015, составленные ООО «Технострой» в одностороннем порядке.

Факт направления данных односторонних документов и их получение ответчиком подтверждается сопроводительным письмом № 40 от 05.10.2015 (л.д. 36) и не оспаривается ООО «ПК «КИС».

В ответ на данное письмо № 40 от 05.10.2015 ООО «ПК «КИС» заявило о расторжении договора № 1501 от 16.01.2015 со ссылкой на то, что работы, поименованные в актах № 3 от 05.10.2015 по форме КС-2, КС-3 выполнены не истцом, а ООО «Спецэнергосервис».

Данные доводы поддержаны ООО «ПК «КИС» и ООО «Спецэнергосервис» в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции и при подаче апелляционных жалоб.

Оценив данные доводы, суд апелляционной инстанции отклоняет их как неподтвержденные материалами дела.

Так, ответчиком в подтверждение приведенного довода представлен договор № 15/07 от 15.07.2015, подписанный между ООО «ПК «КИС» (заказчик) и ООО «Спецэнергосервис» (подрядчик), по условиям которого подрядчик обязан выполнить по заданию заказчика работы по разделу ОВ вентиляция, на объекте «Школа-детский сад» в п. Сергино Октябрьского района Ханты-Мансийского АО Тюменской области, указанные в приложении № 1 (локальный сметный расчет).

Начало работ определено датой 21.07.2015, окончание работ – 30.08.2015.

В подтверждение факта выполнения работ в материалы дела представлены акт формы КС-2 о приемке выполненных работ № 1 от 24.08.2015 и справка формы КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 950 000 руб.

В соответствии с нормами действующего арбитражного процессуального законодательства суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а равно достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Относимыми считаются такие доказательства, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения правового спора по существу, поэтому должна прослеживаться связь между содержанием предъявляемого доказательства и юридическими фактами, в противном случае оно не может приниматься во внимание.

Под допустимостью доказательств следует понимать предусмотренную законом возможность использовать доказательства для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Оценка доказательств на предмет достоверности означает, что суд должен осознать их истинность в связи с происходящими в суде познавательными процессами посредством тщательной проверки, а также изучения источника получения доказательственной информации.

Восприятие достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности позволяет суду сопоставить составляющие доказательственной базы, проследить взаимообусловленность отдельных средств доказывания друг с другом, вследствие чего сделать вывод об их достоверности.

В данном случае, учитывая наличие в материалах дела актов формы КС-2 о приемке, свидетельствующих о выполнении работ как ООО «Технострой», так и ООО «Спецэнергосервис», что исключают принятие решения исключительно на основании прямых доказательств ввиду их противоречивости, суд апелляционной инстанции считает, что на истце с одной стороны и ответчике и третьем лице с другой стороны лежит бремя представить необходимую достоверную и достаточную совокупность косвенных доказательств, свидетельствующих о реальности выполнения ООО «Технострой» или ООО «Спецэнергосервис» спорных работ.

Так, принимая во внимание, что в материалах дела имеются акты формы КС-2 о приемке выполненных работ № 1 от 11.06.2015 на сумму 600 001 руб. и № 2 от 17.09.2015 на сумму 100 000 руб., подписанные сторонами и скрепленные печатями в отсутствие замечаний, суд апелляционной инстанции считает подтвержденным наличие у ООО «Технострой» необходимого оборудования, материалов, количества работника для выполнения спорных работ.

В свою очередь, ООО «Спецэнергосервис» не доказало факт закупки оборудования, необходимого для выполнения работ на объекте; не представило штатное расписание, а также справку о количестве работников, достаточных для выполнения спорных работ в столь короткий срок по договору № 15/07 от 15.07.2015 между ООО «ПК «КИС» и ООО «Спецэнергосервис» (с 21.07.2015 по 30.08.2015).

Таким образом, ответчик и третье лицо не представили необходимую совокупность косвенных доказательств, подтверждающих реальность выполнения последним спорных работ.

При этом, суд апелляционной инстанции не принимает доводы апелляционных жалоб о том, что судом первой инстанции не была дана оценка представленным в материалы дела авансовым отчетам, отчетам по командировкам, приказам ООО «Спецэнергосервис», поскольку факт направления работников истца в командировку для выполнения работ по договору № 15/07 от 15.07.2015 не свидетельствует о реальности их выполнения в отсутствие прочих доказательств, подтверждающих закуп оборудования, штатную численность работников, необходимую для выполнения спорных работ в столь короткий срок (с 21.07.2015 по 30.08.2015).

Ссылка подателей жалобы на акт от 20.08.2015 технической готовности монтажных работ, подписанные между ООО «Стройкомплекс» как заказчиком строительства, ООО «ПК «КИС» как подрядчиком и ООО «Спецэнергосервис» как субподрядчиком не принимается судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку не является доказательством, подтверждающим субъекта, выполнившего работы. Данное обстоятельство при осмотре технической готовности монтажных работ не устанавливалось. Тем более, что заказчик проверяет лишь исполнение обязательств по выполнению работ именно ООО «ПК «КИС» как его непосредственного контрагента (генподрядчика) безотносительно того, какое лицо фактически выполнило работы в качестве субподрядчика.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что ответчиком и третьим лицом не представлена совокупность доказательств, подтверждающих факт выполнения работ именно ООО «Спецэнергосервис», а не ООО «Технострой». В связи с чем доводы апелляционных жалоб подлежат отклонению.

Более того, суд апелляционной инстанции учитывает, что ответчик не обосновал какой объем работ, по его мнению, не был выполнен истцом, равно как и не мотивировал правомерность заключения договора № 15/07 от 15.07.2015 с третьим лицом на выполнение того же объема работ, который поименован в договоре с истцом № 1501 от 16.01.2015 до расторжения последней сделки (отказ от договора был направлен лишь 06.10.2015).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Таким образом, по смыслу статьи 10 ГК РФ злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других

лиц. Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.02.2011 № 13970/10, арбитражный суд должен оценивать обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Таким образом, поведение ответчика по заключению договора с третьим лицом на выполнение того же объема работ, который был указан в договоре № 1501 от 16.01.2015, нельзя признать добросовестным и разумным.

В связи с чем считает требование ООО «Технострой» о взыскании с ООО «ПК «КИС» 1 019 996 руб. задолженности подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Арбитражного суда Омской области от 18.02.2016 по делу № А46-13879/2015 суд апелляционной инстанции не усматривает.

Решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального и процессуального права, отмене или изменению не подлежит. Апелляционные жалобы ООО «ПК «КИС» и ООО «Спецэнергосервис» оставлены без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционным жалобам в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на их подателей.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Омской области от 18 февраля 2016 года по делу № А46-13879/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Глухих

Судьи

А.В. Верёвкин

Т.А. Зиновьева



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-13879/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 июля 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Кисляковой Т.С.,  
судей Герценштейн О.В.,  
Лукьяненко М.Ф.,

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы», общества с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоСервис» на решение Арбитражного суда Омской области от 18.02.2016 (судья Гушин А.И.) и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 (судьи: Глухих А.Н., Веревкин А.В., Зиновьева Т.А.) по делу № А46-13879/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (644010, г. Омск, ул. Учебная, д. 83, ОГРН 1115543006446, ИНН 5504223990) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» (644065, г. Омск, ул. Заводская 1-я, ОГРН 1145543049651, ИНН 5501262197), при участии третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоСервис», о взыскании 1 019 996 руб.

В судебном заседании приняли участие: от общества с ограниченной ответственностью «Технострой»: Щербо И.А., директор, (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 18.07.2016), Окунеев В.М. (доверенность от 21.10.2015 № 2); от общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» - Власовцев А.М. (доверенность от 23.11.2015); от общества с ограниченной ответственностью «Спецэнергосервис» - Горбунов А.В. (доверенность от 07.12.2015).

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Технострой» (далее – общество «Технострой», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области

с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Комплексные инженерные системы» (далее – общество «ПК «КИС», ответчик) о взыскании 1 019 996 руб. долга по договору подряда от 16.01.2015 № 1501.

Определением суда от 19.11.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоСервис» (далее – общество «СпецЭнергоСервис», третье лицо).

Решением суда от 18.02.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «ПК «КИС» просит решение и постановление отменить, в удовлетворении иска отказать, полагая, что у ответчика, как заказчика работ, отсутствуют основания для возникновения обязательства по оплате, поскольку сдача результата работ в установленный договором срок не производилась; мотивы отказа от подписания акта выполненных работ от 05.10.2015 считает обоснованными, так как данные работы выполняло иное лицо. Заявитель жалобы полагает, что совокупность косвенных доказательств, представленных истцом и третьим лицом, подтверждают возможность выполнения работ по договору от 15.07.2015 № 15/07; считает, что доказательства судом первой инстанции надлежащим образом не оценены; апелляционный суд, по мнению ответчика, в нарушение статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно отказал в приобщении дополнительных доказательств; кроме того, заявитель жалобы не согласен с выводом апелляционного суда о недобросовестном характере поведения ответчика, заключившего с третьим лицом договор на выполнение того же объема работ, который указан в договоре от 16.01.2015 № 1501.

Общество «Технострой» в отзыве на кассационную жалобу общества «ПК «КИС» выразило несогласие с доводами заявителя, просит судебные акты оставить без изменения.

Общество «СпецЭнергоСервис» в кассационной жалобе просит отменить решение и постановление, дело направить на новое рассмотрение, полагая ошибочным вывод судов о выполнении всех работ по объекту работниками общества «Технострой»; отмечает, что все работы по заключенному с обществом «СпецЭнергоСервис» договору выполняли его работники; по мнению заявителя, надлежащая оценка представленным доказательствам судами не дана.



В судебном заседании представители ответчика и третьего лица поддержали правовые позиции, изложенные в кассационных жалобах; представители истца считают обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просят кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия данного акта нормам материального и процессуального права, исходя из установленных статьей 286 названного Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по договору подряда от 16.01.2015 № 1501 общество «Технострой» (подрядчик) принял на себя обязательство выполнить работы по разделу ОВ. Вентиляция на объекте: «Школа-детский сад» в п. Сергино, согласно утвержденной обществом «ПК «КИС» (заказчик) проектно-сметной документации; в свою очередь, заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену.

Сроки выполнения работ (раздел 3 договора): подрядчик приступает к работам с момента получения авансового платежа; окончание работ – не позднее 40 рабочих дней с момента начала работ договору.

Стоимость работ определяется на основании утвержденного сторонами локального сметного расчета и составляет 1 720 000 руб. Окончательная цена договора складывается из стоимости фактически выполненных работ согласно актам выполненных работ формы КС-2, справок формы КС-3 (раздел 4 договора).

По окончании выполнения работ по договору подрядчик оформляет и сдает заказчику акты и справки формы КС-2, КС-3; заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней утверждает представленные подрядчиком документы или предоставляет мотивированный отказ от их приемки. В случае неполучения подрядчиком по истечении указанного срока мотивированного отказа, формы считаются принятыми и подлежат оплате в полном объеме (пункт 6.1 договора).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество «Технострой» со ссылкой на акты формы КС-2, справки формы КС-3 от 11.06.2015 № 1, от 17.09.2015 № 2, от 05.10.2015 № 3 указало, что предусмотренные договором работы выполнены подрядчиком в полном объеме, сданы заказчику в соответствии с пунктом 6.1 договора; заказчиком

обязанность по оплате выполненных по договору работ не исполнена на сумму 1 019 996 руб.

Ответчик в отзыве на иск отметил, что подрядчик выполнил работы с нарушением срока на сумму 700 001 руб., выполненные работы оплачены; отказ заказчика от исполнения договора явился следствием нарушения подрядчиком сроков выполнения работ; прекращение работ подрядчиком послужило основанием для заключения 15.07.2015 договора № 15/7 с обществом «СпецЭнергоСервис»; поскольку истец не выполнял работы, указанные в акте от 05.10.2015, считает, что у ответчика отсутствует обязанность по их оплате.

Общество «СпецЭнергоСервис» в отзыве на иск полагает недоказанным факт выполнения работ по договору от 16.01.2015 № 1501.

В силу статьи 65 (часть 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно статье 71 (части 4 и 5) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив в совокупности и взаимосвязи имеющиеся в деле документы, объяснения участвующих в деле лиц, показания свидетелей (статьи 64, 71, 81, 88, 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), ввиду непредставления ответчиком доказательств, подтверждающих факт действительного выполнения спорных работ обществом «СпецЭнергоСервис» в рамках договора от 15.07.2015 № 15/7, указав на ненадлежащее обоснование обществом «ПК «КИС» и обществом «СпецЭнергоСервис» доводов о невыполнении истцом объема работ на объекте, суды, посчитав отказ заказчика от подписания акта формы КС-2 от 05.10.2015 № 3 немотивированным, дав оценку поведению ответчика, заключившему с третьим лицом договор на выполнение того же объема работ, который указан в договоре от 16.01.2015 № 1501, пришли к выводу о возникновении у заказчика обязательства по оплате выполненных по договору от 16.01.2015 № 1501 работ и наличии оснований для удовлетворения заявленного обществом «Технострой» иска (статьи 309, 310, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выводы судов не противоречат разъяснениям, изложенным в

постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Обжалуемые судебные акты в соответствии с требованиями части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержат мотивированное обоснование отклонения заявленных ответчиком и третьим лицом доводов, в том числе о том, что совокупность представленных косвенных доказательств подтверждают возможность выполнения работ по договору от 15.07.2015 № 15/07.

Довод общества «ПК «КИС» о необоснованном отклонении судом апелляционной инстанции ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, подлежит отклонению, поскольку такие доказательства подлежат представлению с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 9, 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Из содержания статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не усматривается безусловная обязанность арбитражного суда апелляционной инстанции принимать от лиц, участвующих в деле, дополнительно представляемые документы. Арбитражный суд апелляционной инстанции, отклоняя соответствующее ходатайство общества, обосновал отказ в приобщении к материалам дела дополнительных документов (статья 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изложенные в кассационных жалобах доводы относительно ненадлежащей оценки доказательств, включая акт от 20.08.2015, авансовые отчеты, отчеты по командировкам, приказы, не могут быть положены в основу отмены обжалованных судебных актов, поскольку заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции

установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых решения и постановления в порядке статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационной инстанцией не установлено. Решение и постановление отмене не подлежат, оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплаченной при подаче кассационной жалобы государственной пошлине относятся на заявителей.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Омской области от 18.02.2016 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 по делу № А46-13879/2015 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.С. Кислякова

Судьи

О.В. Герценштейн

М.Ф. Лукьяненко

## Предоставление данных бухгалтерской отчетности за 2014 год по запросам пользователей

Назад

Наименование	Общество с ограниченной ответственностью "СпецЭнергоСервис"
ОКПО	88612544
ИНН	5510008550
ОКВЭД	51.13.2
ОКОПФ	12165
ОКФС	16
Код единицы измерения (384 - тыс.руб, 385 - млн.руб)	384
11103 Нематериальные активы на конец отчетного года	0
11104 Нематериальные активы на конец предыдущего года	0
11203 Результаты исследований и разработок на конец отчетного года	0
11204 Результаты исследований и разработок на конец предыдущего года	0
11303 Нематериальные поисковые активы на конец отчетного года	0
11304 Нематериальные поисковые активы на конец предыдущего года	0
11403 Материальные поисковые активы на конец отчетного года	0
11404 Материальные поисковые активы на конец предыдущего года	0
11503 Основные средства на конец отчетного года	0
11504 Основные средства на конец предыдущего года	0
11603 Доходные вложения в материальные ценности на конец отчетного года	0
11604 Доходные вложения в материальные ценности на конец предыдущего года	0
11703 Финансовые вложения на конец отчетного года	0
11704 Финансовые вложения на конец предыдущего года	0
11803 Отложенные налоговые активы на конец отчетного года	0
11804 Отложенные налоговые активы на конец предыдущего года	0
11903 Прочие внеоборотные активы на конец отчетного года	0
11904 Прочие внеоборотные активы на конец предыдущего года	0
11003 Итого внеоборотных активов на конец отчетного года	0
11004 Итого внеоборотных активов на конец предыдущего года	0
12103 Запасы на конец отчетного года	0
12104 Запасы на конец предыдущего года	0
12203 Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям на конец отчетного года	0
12204 Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям на конец предыдущего года	0
12303 Дебиторская задолженность на конец отчетного года	0
12304 Дебиторская задолженность на конец предыдущего года	0
12403 Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) на конец отчетного года	0
12404 Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) на конец предыдущего года	0
12503 Денежные средства и денежные эквиваленты на конец отчетного года	10
12504 Денежные средства и денежные эквиваленты на конец предыдущего года	10
12603 Прочие оборотные активы на конец отчетного года	0
12604 Прочие оборотные активы на конец предыдущего года	0
12003 Итого оборотных активов на конец отчетного года	10
12004 Итого оборотных активов на конец предыдущего года	10
16003 БАЛАНС (актив) на конец отчетного года	10
16004 БАЛАНС (актив) на конец предыдущего года	10
13103 Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) на конец отчетного года	0
13104 Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) на конец предыдущего года	0
13203 Собственные акции, выкупленные у акционеров на конец отчетного года	0
13204 Собственные акции, выкупленные у акционеров на конец предыдущего года	0
13403 Переоценка внеоборотных активов на конец отчетного года	0
13404 Переоценка внеоборотных активов на конец предыдущего года	0
13503 Добавочный капитал (без переоценки) на конец отчетного года	10
13504 Добавочный капитал (без переоценки) на конец предыдущего года	10
13603 Резервный капитал на конец отчетного года	0
13604 Резервный капитал на конец предыдущего года	0
13703 Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) на конец отчетного года	0
13704 Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) на конец предыдущего года	0
13003 ИТОГО капитал на конец отчетного года	10
13004 ИТОГО капитал на конец предыдущего года	10
14103 Долгосрочные заемные средства на конец отчетного года	0
14104 Долгосрочные заемные средства на конец предыдущего года	0
14203 Отложенные налоговые обязательства на конец отчетного года	0
14204 Отложенные налоговые обязательства на конец предыдущего года	0
14303 Оценочные обязательства на конец отчетного года	0
14304 Оценочные обязательства на конец предыдущего года	0
14503 Прочие долгосрочные обязательства на конец отчетного года	0
14504 Прочие долгосрочные обязательства на конец предыдущего года	0
14003 ИТОГО долгосрочных обязательств на конец отчетного года	0
14004 ИТОГО долгосрочных обязательств на конец предыдущего года	0
15103 Краткосрочные заемные обязательства на конец отчетного года	0
15104 Краткосрочные заемные обязательства на конец предыдущего года	0
15203 Краткосрочная кредиторская задолженность на конец отчетного года	0
15204 Краткосрочная кредиторская задолженность на конец предыдущего года	0
15303 Доходы будущих периодов на конец отчетного года	0
15304 Доходы будущих периодов на конец предыдущего года	0
15403 Оценочные обязательства на конец отчетного года	0
15404 Оценочные обязательства на конец предыдущего года	0
15503 Прочие краткосрочные обязательства на конец отчетного года	0
15504 Прочие краткосрочные обязательства на конец предыдущего года	0
15003 ИТОГО краткосрочных обязательств на конец отчетного года	0
15004 ИТОГО краткосрочных обязательств на конец предыдущего года	0
17003 БАЛАНС (пассив) на конец отчетного года	10
17004 БАЛАНС (пассив) на конец предыдущего года	10
21103 Выручка за отчетный год	0
21104 Выручка за предыдущий год	0
21203 Себестоимость продаж за отчетный год	0
21204 Себестоимость продаж за предыдущий год	0
21003 Валовая прибыль (убыток) за отчетный год	0
21004 Валовая прибыль (убыток) за предыдущий год	0
22103 Коммерческие расходы за отчетный год	0
22104 Коммерческие расходы за предыдущий год	0
22203 Управленческие расходы за отчетный год	0
22204 Управленческие расходы за предыдущий год	0
22003 Прибыль (убыток) от продаж за отчетный год	0
22004 Прибыль (убыток) от продаж за предыдущий год	0

23103 Доходы от участия в других организациях за отчетный год	0
23104 Доходы от участия в других организациях за предыдущий год	0
23203 Проценты к получению за отчетный год	0
23204 Проценты к получению за предыдущий год	0
23303 Проценты к уплате за отчетный год	0
23304 Проценты к уплате за предыдущий год	0
23403 Прочие доходы за отчетный год	0
23404 Прочие доходы за предыдущий год	0
23503 Прочие расходы за отчетный год	0
23504 Прочие расходы за предыдущий год	0
23003 Прибыль (убыток) до налогообложения за отчетный год	0
23004 Прибыль (убыток) до налогообложения за предыдущий год	0
24103 Текущий налог на прибыль за отчетный год	0
24104 Текущий налог на прибыль за предыдущий год	0
24213 Постоянные налоговые обязательства (активы) за отчетный год	0
24214 Постоянные налоговые обязательства (активы) за предыдущий год	0
24303 Изменение отложенных налоговых обязательств за отчетный год	0
24304 Изменение отложенных налоговых обязательств за предыдущий год	0
24503 Изменение отложенных налоговых активов за отчетный год	0
24504 Изменение отложенных налоговых активов за предыдущий год	0
24603 Прочее за отчетный год	0
24604 Прочее за предыдущий год	0
24003 Чистая прибыль (убыток) за отчетный год	0
24004 Чистая прибыль (убыток) за предыдущий год	0
25103 Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) за отчетный год	0
25104 Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) за предыдущий год	0
25203 Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода за отчетный год	0
25204 Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода за предыдущий год	0
25003 Совокупный финансовый результат периода за отчетный год	0
25004 Совокупный финансовый результат периода за предыдущий год	0
32003 Величина капитала на 31 декабря предыдущего года (Уставный капитал)	0
32004 Величина капитала на 31 декабря предыдущего года (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
32005 Величина капитала на 31 декабря предыдущего года (Добавочный капитал)	0
32006 Величина капитала на 31 декабря предыдущего года (Резервный капитал)	0
32007 Величина капитала на 31 декабря предыдущего года (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
32008 Величина капитала на 31 декабря предыдущего года (ИТОГО)	0
33103 Увеличение капитала - всего (Уставный капитал)	0
33104 Увеличение капитала - всего (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33105 Увеличение капитала - всего (Добавочный капитал)	0
33106 Увеличение капитала - всего (Резервный капитал)	0
33107 Увеличение капитала - всего (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33108 Увеличение капитала - всего (ИТОГО)	0
33117 Чистая прибыль (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33118 Чистая прибыль (ИТОГО)	0
33125 Переоценка имущества (Добавочный капитал)	0
33127 Переоценка имущества (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33128 Переоценка имущества (ИТОГО)	0
33135 Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала (Добавочный капитал)	0
33137 Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33138 Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала (ИТОГО)	0
33143 Дополнительный выпуск акций (Уставный капитал)	0
33144 Дополнительный выпуск акций (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33145 Дополнительный выпуск акций (Добавочный капитал)	0
33148 Дополнительный выпуск акций (ИТОГО)	0
33153 Увеличение номинальной стоимости акций (Уставный капитал)	0
33154 Увеличение номинальной стоимости акций (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33155 Увеличение номинальной стоимости акций (Добавочный капитал)	0
33157 Увеличение номинальной стоимости акций (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33163 Реорганизация юридического лица (Уставный капитал)	0
33164 Реорганизация юридического лица (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33165 Реорганизация юридического лица (Добавочный капитал)	0
33166 Реорганизация юридического лица (Резервный капитал)	0
33167 Реорганизация юридического лица (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33168 Реорганизация юридического лица (ИТОГО)	0
33203 Уменьшение капитала - всего (Уставный капитал)	0
33204 Уменьшение капитала - всего (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33205 Уменьшение капитала - всего (Добавочный капитал)	0
33206 Уменьшение капитала - всего (Резервный капитал)	0
33207 Уменьшение капитала - всего (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33208 Уменьшение капитала - всего (ИТОГО)	0
33217 Убыток (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33218 Убыток (ИТОГО)	0
33225 Переоценка имущества (Добавочный капитал)	0
33227 Переоценка имущества (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33228 Переоценка имущества (ИТОГО)	0
33235 Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала (Добавочный капитал)	0
33237 Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33238 Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала (ИТОГО)	0
33243 Уменьшение номинальной стоимости акций (Уставный капитал)	0
33244 Уменьшение номинальной стоимости акций (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33245 Уменьшение номинальной стоимости акций (Добавочный капитал)	0
33247 Уменьшение номинальной стоимости акций (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33248 Уменьшение номинальной стоимости акций (ИТОГО)	0
33253 Уменьшение количества акций (Уставный капитал)	0
33254 Уменьшение количества акций (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33255 Уменьшение количества акций (Добавочный капитал)	0
33257 Уменьшение количества акций (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33258 Уменьшение количества акций (ИТОГО)	0
33263 Реорганизация юридического лица (Уставный капитал)	0
33264 Реорганизация юридического лица (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33265 Реорганизация юридического лица (Добавочный капитал)	0
33266 Реорганизация юридического лица (Резервный капитал)	0
33267 Реорганизация юридического лица (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33268 Реорганизация юридического лица (ИТОГО)	0
33277 Дивиденды (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33278 Дивиденды (ИТОГО)	0
33305 Изменение добавочного капитала (Добавочный капитал)	0
33306 Изменение добавочного капитала (Резервный капитал)	0

33307 Изменение добавочного капитала (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33406 Изменение резервного капитала (Резервный капитал)	0
33407 Изменение резервного капитала (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33003 Величина капитала на 31 декабря отчетного года (Уставный капитал)	0
33004 Величина капитала на 31 декабря отчетного года (Собственные акции, выкупленные у акционеров)	0
33005 Величина капитала на 31 декабря отчетного года (Добавочный капитал)	0
33006 Величина капитала на 31 декабря отчетного года (Резервный капитал)	0
33007 Величина капитала на 31 декабря отчетного года (Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))	0
33008 Величина капитала на 31 декабря отчетного года (ИТОГО)	0
36003 Чистые активы на 31 декабря отчетного года	0
36004 Чистые активы на 31 декабря предыдущего года	0
41103 Поступления – всего за отчетный год	0
41113 От продажи продукции, товаров, работ и услуг за отчетный год	0
41123 Арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей за отчетный год	0
41133 От перепродажи финансовых вложений за отчетный год	0
41193 Прочие поступления за отчетный год	0
41203 Платежи – всего за отчетный год	0
41213 Поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги за отчетный год	0
41223 В связи с оплатой труда работников за отчетный год	0
41233 Проценты по долговым обязательствам за отчетный год	0
41243 Налога на прибыль организаций за отчетный год	0
41293 Прочие платежи за отчетный год	0
41003 Сальдо денежных потоков от текущих операций за отчетный год	0
42103 Поступления – всего за отчетный год	0
42113 От продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений) за отчетный год	0
42123 От продажи акций других организаций (долей участия) за отчетный год	0
42133 От возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам) за отчетный год	0
42143 Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях за отчетный год	0
42193 Прочие поступления за отчетный год	0
42203 Платежи – всего за отчетный год	0
42213 В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов за отчетный год	0
42223 В связи с приобретением акций других организаций (долей участия) за отчетный год	0
42233 В связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам за отчетный год	0
42243 Процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива за отчетный год	0
42293 Прочие платежи за отчетный год	0
42003 Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций за отчетный год	0
43103 Поступления – всего за отчетный год	0
43113 Получение кредитов и займов за отчетный год	0
43123 Денежных вкладов собственников (участников) за отчетный год	0
43133 От выпуска акций, увеличения долей участия за отчетный год	0
43143 От выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др. за отчетный год	0
43193 Прочие поступления за отчетный год	0
43203 Платежи – всего за отчетный год	0
43213 Собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников за отчетный год	0
43223 На уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников) за отчетный год	0
43233 В связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов за отчетный год	0
43293 Прочие платежи за отчетный год	0
43003 Сальдо денежных потоков от финансовых операций за отчетный год	0
44003 Сальдо денежных потоков за отчетный период	0
44903 Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю за отчетный год	0
61003 Остаток средств на начало отчетного года	0
62103 Вступительные взносы за отчетный год	0
62153 Членские взносы за отчетный год	0
62203 Целевые взносы за отчетный год	0
62303 Добровольные имущественные взносы и пожертвования за отчетный год	0
62403 Прибыль от предпринимательской деятельности организации за отчетный год	0
62503 Прочие за отчетный год	0
62003 Поступило средств - всего за отчетный год	0
63103 Расходы на целевые мероприятия за отчетный год	0
63113 в том числе: социальная и благотворительная помощь за отчетный год	0
63123 проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п. за отчетный год	0
63133 иные мероприятия за отчетный год	0
63203 Расходы на содержание аппарата управления за отчетный год	0
63213 в том числе: расходы, связанные с оплатой труда (включая начисления) за отчетный год	0
63223 выплаты, не связанные с оплатой труда за отчетный год	0
63233 расходы на служебные командировки и деловые поездки за отчетный год	0
63243 содержание помещений, зданий, автомобильного транспорта и иного имущества (кроме ремонта) за отчетный год	0
63253 ремонт основных средств и иного имущества за отчетный год	0
63263 прочие за отчетный год	0
63303 Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества за отчетный год	0
63503 Прочие за отчетный год	0
63003 Использовано средств - всего за отчетный год	0
64003 Остаток средств на конец отчетного года	0

#### Примечания к формам бухгалтерской отчетности организаций

- Предоставление данных годовой бухгалтерской отчетности организаций осуществляется на основе образцов форм бухгалтерской отчетности, приведенных в приложении к приказу Министерства финансов РФ от 02.07.2010 № 66н, на основании первичных документов годовой бухгалтерской отчетности, представляемой организациями в органы государственной статистики.
- В соответствии с "Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации", утвержденным приказом Минфина России от 29.07.98г № 34н (п.6) "Ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несет руководитель организации".
- Состав показателей годовой бухгалтерской отчетности из банка данных "Бухгалтерская отчетность организаций" (БД БОО), определенный Федеральной службой государственной статистики (Росстат) для обработки в органах государственной статистики, отличается от состава показателей образцов форм, приведенных в Приложении к приказу Министерства финансов РФ от 02.07.2010 № 66н.
- Некоммерческая организация именуется раздел "Капитал и резервы" как раздел "Целевое финансирование". Некоммерческая организация вместо строки "Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)" по коду 1310 включает строку "Паевый фонд"; вместо строки "Собственные акции" выкупленные у акционеров" по коду 1320 включает строку "Целевой капитал"; вместо строки "Добавочный капитал (без переоценки)" по коду 1350 включает строку "Целевые средства"; вместо строки "Резервный капитал" по коду 1360 включает строку "Фонд недвижимого и особо ценного движимого имущества"; вместо строки "Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)" по коду 1370 включает строку " Резервный и иные целевые фонды".

5. Выручка (форма № 2) отражается за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов.

[Назад](#)