

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.29-1173/77-16

«24» ноября 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-1173/77-16 и протокол об административном правонарушении от 26.10.2016, составленный в отношении должностного лица – генерального директора Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея» <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), <...>

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 27.05.2016 (рег. № 20561) поступило Уведомление Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея» (далее — Заказчик, Государственная Третьяковская галерея) № К1742/14 от 27.05.2016 о заключении государственного контракта № 26/05/2016 от 26.05.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту мягкой кровли (местами), герметизации и замене разбитых стеклопакетов зенитных фонарей на кровле здания Государственной Третьяковской галереи с единственным подрядчиком — ООО «Геотехстрой-2» на сумму 1 738 060 рублей на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Должностным лицом Московского УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской

Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе, не требуется.

Во исполнение требований части 3 статьи 93 Закона о контрактной системе к вышеназванному уведомлению Заказчика о заключении государственного контракта № 26/05/2016 прилагались следующие документы:

копия Договора № 26/05/2016 от 26.05.2016;

обоснование заключения Договора (отчет) от 26.05.2016;

Акт выявления причин аварийной протечки кровли от 28.04.2016;

Дефектный акт от 28.04.2016.

Как следует из представленного Заказчиком Акта выявления причин аварийной протечки кровли здания, должностными лицами Третьяковской галереи обнаружено 18 разбитых стеклопакетов зенитных фонарей, в результате чего вода от атмосферных осадков проникала в подфонарное

пространство и через остекление потолка попадала в экспозиционные залы на произведения искусства.

Кроме того, данными должностными лицами выявлено образование водяных пузырей и отслаивание кровельного покрытия на мягкой кровле здания, что приводило к физическому разрушению кровли.

Заказчик обосновывает нецелесообразность проведения конкурентной процедуры необходимостью устранения аварийной ситуации, которая может привести к повреждению музейных ценностей, хранящихся в экспозиционных залах.

Вместе с тем, должностное лицо Московского УФАС России отмечает тот факт, что обследование кровли здания должностными лицами Заказчика проведено 28.04.2016, при этом Договор на выполнение работ по аварийному ремонту был заключен только 26.05.2016.

Кроме того, как следует из копии заключенного Заказчиком Договора № 26/05/2016 от 26.05.2016, срок выполнения работ составляет 60 (шестьдесят) календарных дней с даты подписания Акта передачи объекта Подрядчику, что также не может служить обоснованием срочности выполнения ремонта.

Помимо изложенного, в Отчете отсутствует указание непосредственно на факт произошедшей аварии.

В представленных Заказчиком одновременно с уведомлением документах описывается возникновение аварийной протечки дождевых вод вследствие разбитых стеклопакетов зенитных фонарей, что повлекло за собой потерю герметизации.

Между тем, причины повреждения стеклопакетов, нарушающих герметизацию, в Отчете не раскрываются.

Необходимо отметить, что повреждения имущества, возникшие по причине отсутствия своевременного и надлежащего ухода могут быть спрогнозированы Заказчиком, а следовательно, не характеризуются непредотвратимостью и чрезвычайностью и не являются надлежащими основаниями для заключения контракта в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Заключение контракта без проведения конкурентных процедур возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе. Так, должны иметь место наступившие последствия аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо должно требоваться оказание медицинской помощи в экстренной или неотложной формах.

При этом, контракт на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может быть заключен исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий действия вышеуказанных фактов.

Помимо указанных, важнейшим условием заключения контракта неконкурентным способом является нецелесообразность применения иных, требующих затрат времени, способов определения подрядчика.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, пришло к выводу о недоказанности

чрезвычайности и срочности выполнения работ в объеме, предусмотренном государственным контрактом № 26/05/2016 от 26.05.2016.

Ввиду вышеизложенного, Московское УФАС России приходит к выводу о том, что у Заказчика было достаточное количество для проведения закупки на общих основаниях в целях создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок согласно требованиям Закона о контрактной системе, что свидетельствует об отсутствии у Государственной Третьяковской галереи оснований для заключения контракта в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Представитель <...> не согласился с вышеизложенными выводами контролирующего органа, представив объяснения к протоколу об административном правонарушении, в соответствии с которыми заключение рассматриваемого договора было вызвано тем, что после ливневого дождя в помещения хранения государственных материальных ценностей стала поступать вода с потолка здания.

Проведенное 28.04.2016 обследование выявило наличие 18 треснувших стеклопакетов зенитных фонарей, отслаивание мягкого кровельного материала и протечек. Причиной возникновения данных повреждений комиссия посчитала воздействие зимних природных факторов на конструкцию кровли здания, построенного более 20 лет назад.

Все специалисты, проводившие обследование аварийного состояния кровли пришли к выводу о том, что стеклопакеты треснули по причине поступления воды в стыки кровли и стеклопакетов при дальнейшем воздействии отрицательных температур в осенне-зимний период. Неоднократные оттепели и морозы привели к тому, что стеклопакетам и кровельному материалу был причинен значительный ущерб, что впоследствии привело к аварийному состоянию кровли.

После составления аварийного акта руководством Третьяковской галереи были предприняты меры по оценке причиненного вреда и возможности его устранения. С учетом того, что для оценки привлекалось несколько строительных компаний и одновременного решался вопрос о возможности капитального, а не частичного ремонта кровли, окончательное решение об объеме работ принималось в течение месяца.

В связи с тем, что для проведения капитального ремонта требовалось наличие значительных денежных средств и времени, а каждый дождь угрожал ухудшению состояния здания, 26.05.2016 был заключен контракт на частичный ремонт кровли с единственным подрядчиком ООО «Геотехстрой», как с организацией, предложившей наименьшую цену из числа проводивших обследование кровли.

Принимая тот факт, что в здании хранятся государственные материальные ценности, стоимость которых не поддается денежной оценке, принятие другого решения о выборе поставщика могло бы причинить им невосполнимый вред.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы и объяснения, отклоняет их ввиду следующего.

Как следует из статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация — это обстановка на

определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Категория чрезвычайности подразумевает исключительный характер обстоятельств, наступление которых не является обычным в конкретной ситуации.

Чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы, описанные в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, подразумевают непредвиденность: то есть до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения.

Однако, у Заказчика имелись данные о сроке эксплуатации кровли здания (более 20 лет), а следовательно, была возможность плановой диагностики объекта в целях предотвращения аварийного случая.

Указанные обстоятельства подтверждаются и объяснениями представителя <...>, исходя из которых стеклопакеты треснули в результате воздействия температур в осенне-зимний период, в то время как наличие аварийного состояния выявлено в конце апреля.

Таким образом, отсутствовали объективные обстоятельства чрезвычайного характера, позволяющие заключить контракт без проведения конкурентной процедуры.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела представителем <...> представлены фотографии, обосновывающие, по мнению представителя <...>, необходимость заключения рассматриваемого контракта.

Должностное лицо критически оценивает данные доказательства, так как на представленных фотоматериалах отображены отдельные элементы конструкций кровли крыши со следами естественного износа (в частности, отслаивание мягкого кровельного материала, коррозия составных элементов зенитных фонарей) и, безусловно, требующие ремонта.

Вместе с тем, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о возможности соотнесения всех представленных фотоматериалов с единовременно произошедшей аварийной ситуацией, не имеется.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, установило, что каких-либо доказательств, с безусловностью подтверждающих аварийный случай, являющийся обстоятельством чрезвычайного характера, позволяющим заключить контракт без проведения конкурентных процедур, в материалах дела не имеется.

С учетом того, что обязанность по обоснованию правомерности заключения контракта в соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, должностное лицо

административного органа не усматривает иных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии объективных обстоятельств чрезвычайного характера, допускающих заключение контракта в рассматриваемом случае без проведения конкурентной процедуры.

Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень возможных случаев осуществления закупки у единственного поставщика. При этом возможность заключения контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей ситуации, прогнозируемая же аварийная ситуация к таким обстоятельствам не относится.

Таким образом, каких-либо доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно, подтверждающих факт аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможность и нецелесообразность применения иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, а также подтверждения необходимости выполнения работ в объеме, предусмотренном контрактом, Заказчиком не представлено.

В связи с вышеизложенным, правовые основания, определенные пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и позволяющие заключить контракт с единственным поставщиком, в рассматриваемом случае у Заказчика отсутствовали.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, [59](#), [72](#), [83](#), [84](#) и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с частью 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (часть 2 статьи 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком при заключении государственного контракта № 26/05/2016 от 26.05.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту мягкой кровли (местами), герметизации и замене разбитых стеклопакетов зенитных фонарей на кровле здания Государственной Третьяковской галереи по адресу: г. Москва, Лаврушинский переулок, дом 10, стр. 4 допущено нарушение положений части 1 статьи 24, части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу Министерства культуры Российской Федерации от 10.02.2015 № 02-КФ-100215 «О назначении <...>», <...> назначена на должность генерального директора Государственной Третьяковской галереи.

10.02.2015 между Министерством культуры Российской Федерации, в лице Министра культуры Российской Федерации, и <...> заключен Трудовой договор № 01-100215-09.03-40 (далее — Трудовой договор).

Согласно пункту 2.4 Трудового договора руководитель обязан, в частности, соблюдать при исполнении должностных обязанностей требования законодательства Российской Федерации, обеспечивать целевое и эффективное использование денежных средств Учреждения.

В соответствии с пунктом 6.1 Трудового договора, руководитель несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Трудовым договором.

Государственный контракт № 26/05/2016 от 26.05.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту мягкой кровли (местами), герметизации и замене

разбитых стеклопакетов зенитных фонарей на кровле здания Государственной Третьяковской галереи по адресу: г. Москва, Лаврушинский переулок, дом 10, стр. 4 с единственным подрядчиком — ООО «Геотехстрой-2» подписан <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, виновные действия должностного лица — генерального директора Государственной Третьяковской галереи <...>, выразившиеся в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), нарушают положения части 1 статьи 24, части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных частью 1, частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, Лаврушинский пер., д. 10.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № 26/05/2016 на выполнение работ по аварийному ремонту мягкой кровли (местами), герметизации и замене разбитых стеклопакетов зенитных фонарей на кровле здания Государственной Третьяковской галереи — 26 мая 2016 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> заявлено ходатайство о снижении размера штрафа ввиду направленности действий генерального директора Государственной Третьяковской галереи, выразившихся в заключении рассматриваемого контракта, на недопущение порчи произведений искусства — музейных ценностей, хранящихся в экспозиционных залах, подвергшихся попаданию воды вследствие протечек с потолка.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им

административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц — не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

С учетом изложенного, должностное лицо административного органа принимая во внимание заявленное ходатайство считает возможным назначение указанному лицу административного наказания в соответствии с положениями части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей Кодекса.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере **25 000 (двадцати пяти тысяч рублей 00 копеек) руб.**

Руководствуясь статьей 2.4, частью 2.2 статьи 4.1, частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — генерального директора Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея» <...> виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — генеральному директору Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея» <...> административный штраф в размере **25 000 (двадцати пяти тысяч рублей 00 копеек) рублей** в соответствии частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-1173/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>