

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1061/77-16

«25» октября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1061/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного бюджетного учреждения «Гематологический научный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг для нужд ФГБУ ГНЦ Минздрава России (Закупка № 0373100056615000581), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-250/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 20.01.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 20.01.2016 жалобы ООО «Алый парус» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения «Гематологический научный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик, ФГБУ «Гематологический научный центр») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг для нужд ФГБУ ГНЦ Минздрава России (Закупка № 0373100056615000581) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-250/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу № 1-520R-15 рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе в электронной форме № 0373100056615000581 от 12.01.2016 участникам с номерами заявок №№ 1, 2, 5, 6, 8 отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Единая комиссия в соответствии с частью 3 статьи 67 главы 2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» приняла решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 главы 2 2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также пп.

3.2.2.4 п. 3.2.2 части 3.2 Статьи 3 Документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: не предоставлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), наименование страны происхождения».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Также, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе закупок документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3-6 ст. 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Техническое задание Аукционной документации содержит наименование и описание объекта закупки и условия контракта, а именно, приведен перечень работ, необходимых к выполнению по условиям государственного контракта, сроки и этапы выполнения данных работ, условия проведения строительно-монтажных работ, а также проектно-сметную документацию.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

В п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на

поставку товара должна содержать следующую информацию:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п. 3.2.2 части 3.2 (Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме) статьи 3 Раздела I.2. Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

3.2.2.1. в случае, если в документации об аукционе не содержится информация об использовании при оказании услуг товаров, то в первой части своей заявки участник должен представить только согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

3.2.2.2. в случае, если в документации об аукционе содержится информация, об использовании при оказании услуг товаров и в данном разделе содержится указание на товарные знаки используемого товара и участник закупок предлагает использовать при оказании услуг товаров, указанных в документации товарных знаков, то в первой части своей заявки участник должен представить только согласие на оказание услуг, в том числе означающее согласие на использование товара товарных знаков, указанных в документации об аукционе. В тексте данного согласия должно однозначно отражаться согласие участника оказать услуги с использованием именно тех товаров, указание на

товарные знаки которых содержатся в документации об аукционе и полностью соответствующие всем требованиям, установленным в документации об аукционе.

3.2.2.3. в случае, если в документации об аукционе содержится информация об использовании при оказании услуг товаров и в данном разделе содержится указание на товарные знаки используемого товара и участник закупок предлагает использовать при оказании услуг товары, являющиеся эквивалентными товарам товарных знаков, указанных в документации об аукционе, то в первой части своей заявки участник должен представить информацию о товарном знаке (его словесном обозначении), а также иной другой информации, обозначающей и служащей для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, предлагаемого к использованию товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности товаров торговых знаков, указанных в документации об аукционе. В описании предлагаемого к поставке эквивалентного товара должна быть однозначно представлена информация о предлагаемых товарах и значения всех их характеристик, упомянутых в документации об аукционе. Информация должна быть полной и исключать неоднозначное толкование о параметрах и характеристиках предлагаемого к использованию товара.

3.2.2.4 в случае, если в документации об аукционе содержится информация об использовании при оказании услуг товаров и в данном разделе не содержится указание на товарные знаки используемого товара, то в первой части своей заявки участник должен представить информацию о товарном знаке (его словесном обозначении), а также иной другой информации, обозначающей и служащей для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, предлагаемого к использованию товара и конкретные показатели этого товара. В описании предлагаемого к поставке товара должна быть однозначно представлена информация о предлагаемых товарах и значения всех их характеристик, упомянутых в документации об аукционе. Информация должна быть полной и исключать неоднозначное толкование о параметрах и характеристиках предлагаемого к использованию товара.

Заявителем в составе первой части заявки на участие в Аукционе представлено согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, так как предоставленное согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе в рассматриваемом случае является достаточным для допуска заявки к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а

также пп. 3.2.2.1 п. 3.2.2 части 3.2 (Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме) статьи 3 Раздела I.2. Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме Аукционной документации, поскольку требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров, необходимых при выполнении работ и подлежащих указанию участниками закупки в составе первой части заявки в целях определения соответствия установленным заказчиком требованиям, Аукционной документацией не установлено.

Кроме того, согласно п. 3.2 раздела I.3. Информационной карты открытого аукциона в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме могут быть подготовлены по формам, представленным в Разделе I.4. настоящей Документации об открытом аукционе в электронной форме, и должны содержать сведения и документы, указанные в пункте 3.2. Раздела I.2. «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме».

В свою очередь, раздел I.4 Документации содержит образцы форм для заполнения участниками размещения заказа, а именно, рекомендуемую форму описи документов, представляемых для участия в аукционе, согласно которой первая часть заявки на участие в аукционе электронной форме включает в себя согласие Участника размещения заказа на оказание услуг по открытому аукциону в электронной форме (форма 1.4.2.1 Раздела I.4.)

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске участникам с номерами заявок №№ 1, 2, 5, 6, 8 к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе № 1-520R-15 рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе в электронной форме № 0373100056615000581 от 12.01.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-250/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 20.01.2016.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям

конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение **порядка** вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу генерального директора ФГБУ «Гематологический научный центр» от 04.02.2014 № 15 «Об утверждении состава Единой комиссии по закупке товаров, работ и услуг для нужд ФГБУ ГНЦ Минздрава России», а также протоколу № 1-520R-15 рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе в электронной форме № 0373100056615000581 от 12.01.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол № 1-520R-15 рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе в электронной форме № 0373100056615000581 от 12.01.2016 подписан <...>.

При рассмотрении настоящего административного дела каких-либо объяснений по существу вменяемого административного правонарушения представителем <...> <...> представлено не было.

Вместе с тем, при рассмотрении дела <...> указал, что <...> не обладает специальными знаниями в сфере закупок, в частности, в области объекта закупки. Указывает на то, что при принятии решения члены комиссии и, в том числе <...>, руководствовались заключением эксперта. В связи с чем, по мнению <...>, возможность установления вины в действиях <...> исключается.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отклоняет

заявленный довод ввиду того, что положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (статья 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления заявок с требованиями аукционной документации каждым членом комиссии заказчика с последующим отражением решения члена комиссии по каждой заявке в протоколе рассмотрения заявок.

При этом в силу части 2 статьи 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе.

Учет членом комиссии при оценке аукционной заявки мнения иных лиц не является недопустимым, но не может освобождать от несения персональной публично-правовой ответственности за принятое в результате решение. Напротив, подобное делегирование может рассматриваться как небрежность по отношению к возложенным на должностное лицо заказчика обязанностям. В свою очередь, в контексте оценки виновности неправомерного поведения должностного лица заказчика такая неосмотрительность может свидетельствовать лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимости от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки либо профильного образования в сфере закупок. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

Также должностное лицо административного органа считает необходимым отметить следующее.

Часть 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в целом посвящена информационному содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе. В зависимости от потребностей Заказчика и от того, как он их формулирует в документации в рамках проведения электронного аукциона по одному из определенных пунктами статьи предметов, к содержанию первой части заявки могут предъявляться различные требования.

Так, в случае отсутствия в документации требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров, необходимых при выполнении работ по условиям государственного контракта участнику закупки необходимо выразить согласие на выполнение работ на условиях государственного контракта.

Техническое задание Аукционной документации в рассматриваемом случае содержит перечень работ, необходимых к выполнению по условиям государственного контракта, сроки и этапы выполнения данных работ, условия проведения строительно-монтажных работ, а также проектно-сметную документацию. Сметный расчет в силу ст. 22 Закона о контрактной системе является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, фактически необходим только для расчета затрат на выполнение работ и не может содержать показателей, устанавливаемых Заказчиком в силу требований ст. 33 Закона о контрактной системе и позволяющих определить соответствие предлагаемого участником товара его требованиям. Вместе с тем, в настоящем случае проектно-сметная документация, размещенная в составе технического задания документации об Аукционе, расчета затрат не включала, а содержала перечень товаров, носящих безальтернативный характер.

Представляется возможным сделать вывод, что члены Единой комиссии заказчика, находясь в заблуждении, предполагали необходимость указания участником в заявке товаров, перечисленных Заказчиком в проектно-сметной документации Технического задания Аукционной документации.

Между тем, должностным лицом административного органа установлено, что участникам с порядковыми номерами заявок №№ 1,5 отказано в допуске к участию в Аукционе с аналогичным Заявителю основанием, тогда как в указанных заявках участники указали перечень товаров, содержащихся в проектно-сметной документации Заказчика.

При таких обстоятельствах представляется неясным, чем же руководствовались члены Единой комиссии при принятии решения о несоответствии заявок и отказе в допуске к участию в Аукционе, что, в свою очередь, дополнительно свидетельствует о злоупотреблении членами Единой комиссии своими полномочиями.

Также <...> заявил ходатайство о прекращении административного производства ввиду его малозначительности, в частности, по той причине, что при повторном рассмотрении заявок участники, заявки которых были отклонены по рассматриваемому основанию, были допущены до участия в аукционе.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к

обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом № 1-520R-15 рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе в электронной форме № 0373100056615000581 от 12.01.2016.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона, а также отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Оценивая существенность допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа также учитывает, что в рамках рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100056615000581 данное основание несоответствия заявок требованиям Аукционной документации указано в отношении пяти аукционных заявок, что свидетельствует о нарушении прав соответствующего числа лиц, принявших участие в спорной процедуре.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает отсутствие необходимости доказывания наступления вредных последствий при квалификации деяния в соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, имеющей формальный состав и не требующей доказывания факта наступления таких последствий.

Кроме того, в контексте оценки последствий допущенного нарушения отмечается, что допуск заявки ООО «Алый парус» к участию в аукционе вследствие исполнения заказчиком предписания Московского УФАС России не

только восстановил нарушенные права названного общества, но и обеспечил реально конкурентный характер торгов и минимизацию расходования бюджетных средств: без участия названной организации в аукционе минимальная сумма предложения составила 1250 000,00 руб., с участием ООО «Алый парус» - 764 850,70 руб.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-250/77-16, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола № 1-520R-15 рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе в электронной форме № 0373100056615000581 от 12.01.2016 - г. Москва, Новый Зыковский проезд, д. 4.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола № 1-520R-15 рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе в электронной форме № 0373100056615000581 - 12.01.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Алый парус».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 274 751,33 рублей. 1% от начальной суммы контракта: 1 274 751,33 * 0,01 = 12 747,51 руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 12 747,51 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного бюджетного учреждения «Гематологический научный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного бюджетного учреждения «Гематологический научный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **12 747,51** (двенадцати тысяч семисот сорока семи рублей 51 копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1061/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>