

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1081/77-16

«31» октября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1081/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Лицейско-гимназический комплекс на Юго-Востоке» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем оповещения для нужд образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования города Москвы (бюджет 2016 года) (совместная закупка среди СМП и СОНО) (закупка № 0373200173915001467), что установлено решением по делу № 2-57-18/77-16 от 14.01.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 14.01.2016 года жалобы ООО «ЗВ инженерные системы» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Лицейско-гимназический комплекс на Юго-Востоке» (далее — Заказчик, ГБОУ «Лицейско-гимназический комплекс на Юго-Востоке») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем оповещения для нужд образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования города Москвы (бюджет 2016 года) (Совместная закупка среди СМП и СОНО) (закупка № 0373200173915001467) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-18/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.12.2015 № 1 Заявителю (порядковый номер заявки — 2) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «1. В п. 7 “Электроды”

Участник указывает: По толщине покрытия : со средним покрытием, с толстым покрытием Толщина покрытия: со средним покрытием — 1,45 (в соответствии с ГОСТ 9466-75 и ответом на разъяснение), с толстым покрытием – 1,8 мм. Номинальный диаметр электрода: 2,5, 4,0 мм. Согласно ГОСТ 9466-75 п. 1.5 толщина покрытия определяется отношением диаметра покрытия к диаметру электрода, то есть участнику следовало умножить диаметр электрода на величину отношения. Следовательно, для электрода диаметром 4,0 мм со средним покрытием значение должно быть свыше 4,8 мм, но не более 5,8 мм, а для электрода диаметром 2,5 мм со средним покрытием значение должно быть свыше 3 мм, но не более 3,625 мм. Аналогично для электродов с толстым покрытием. Таким образом, участник предоставил недостоверные сведения.

2. В п. 7 «**Электроды**» Участник указывает: Толщина покрытия: со средним покрытием — 1,45 (в соответствии с ГОСТ 9466-75 и ответом на разъяснение), с толстым покрытием – 1,8 мм. Согласно инструкции: в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения. Участником же было предоставлено значение, не входящее в требуемый диапазон. Таким образом, предложение участника не соответствует требованиям заказчика.

3. В п. 12 **Эмаль**. Участнику следовало указать значения по требуемым параметрам в соответствии с требованиями заказчика и ГОСТ. Участник указал: Покрытие глянцевое, высокоглянцевое. Блеск покрытия по фотоэлектрическому блескометру: не более 64 % Участнику следовало указать значения по требуемым параметрам в соответствии с требованиями заказчика и ГОСТ. Участник указал: Покрытие глянцевое, высокоглянцевое глянцевое, высокоглянцевое. Блеск покрытия по фотоэлектрическому блескометру: 50%. Согласно инструкции: в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз. Согласно приложению 3 ГОСТ 9.032-74 для глянцевых покрытий блеск покрытия составляет от 50 до 59 %, для высокоглянцевых более 59 %. Таким образом, участник предоставил недостоверные сведения по блеску высокоглянцевого покрытия. Основание для отказа в допуске к участию в аукционе в электронной форме в соответствии с п.2, части 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении к Техническому заданию Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, необходимых к использованию при выполнении работ, в частности, по п. 7 «Электроды» по параметру «Толщина покрытия» - «От 1,6 мм», по п. 12 «Эмаль» по параметру «Блеск покрытия по фотоэлектрическому блескометру» установлено требование: «не более 64%».

В п. 10 Технического задания, а также в Инструкции по заполнению первой части заявки аукционной документации Заказчика содержится требование о соответствии всех предлагаемых материалов нормативным документам: ГОСТ 9466-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки сталей и наплавки. Классификация и общие технические условия», ГОСТ 6465-76 «Эмали ПФ-115. Технические условия», ГОСТ 9.032-74 «Единая система защиты от коррозии и старения (ЕСЗКС). Покрытия лакокрасочные. Группы, технические требования и обозначения».

Также, согласно инструкции в случае, если в аукционной документации

встречаются одновременно знаки «,» и «;», то знак «,» читать как «и», а знак «;» читать как «или».

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе, и указал значения товаров, а именно по п. 7 «Электроды» по параметру «Толщина покрытия» - «со средним покрытием — 1,45 (в соответствии с ГОСТ 9466-75 и ответом на разъяснение). С толстым покрытием — 1,8», по п. 12 «Эмаль» по параметру «Блеск покрытия по фотоэлектрическому блескометру» - «50%», что соответствует требованиям Аукционной документации ввиду следующего.

В обоснование отклонения заявки Заявителя по п. 7 «Электроды» Заказчик ссылается на п. 1.5 ГОСТ 9466-75 и поясняет, что для указания толщины покрытия электрода необходимо было произвести расчет по следующей формуле:

$$d * D/d,$$

где d — диаметр электрода, а D — диаметр покрытия.

Таким образом, под параметром «толщиной покрытия» электрода Заказчик понимает «диаметр покрытия» (D) электрода. Между тем, в аукционной документации отсутствует требование об указании значения по параметру «диаметр покрытия». Учитывая изложенное, заявка участника была отклонена на основании предоставления недостоверных сведений по параметру, который в документации не указан. В свою очередь, Заявителем в заявке указаны значения требуемого параметра в соответствии с п. 1.5 ГОСТ 9466-75:

1.5. По толщине покрытия в зависимости от отношения $\frac{D}{d}$ (D — диаметр покрытия, d — диаметр электрода, определяемый диаметром стержня) электроды подразделяются:

с тонким покрытием $\left(\frac{D}{d} \leq 1,20\right)$ — М;

со средним покрытием $\left(1,20 < \frac{D}{d} \leq 1,45\right)$ — С;

с толстым покрытием $\left(1,45 < \frac{D}{d} \leq 1,80\right)$ — Д;

с особо толстым покрытием $\left(\frac{D}{d} > 1,80\right)$ — Г.

Кроме того, для указания соответствующего значения Заявителем 17.12.2015 в 16:57 подавался запрос разъяснений положений аукционной документации: «Если УРЗ выбирает тонкое или среднее покрытие, то согласно

ГОСТ 9466-75, на который ссылается Заказчик, толщина покрытия не может быть больше 1,45 (для среднего покрытия) и 1,2 мм (для тонкого покрытия). Данные подпункты противоречат друг другу. Если УРЗ укажет значения в соответствии с ГОСТ 9466-75, будет ли это считаться ошибкой?».

В свою очередь, Заказчик разъяснил: «Не будет считаться ошибкой, если УРЗ укажет значения в соответствии с ГОСТ 9466-75».

Таким образом, Заявитель, руководствуясь п. 1.5 ГОСТ 9466-75 и ответом Заказчика на запрос разъяснений, указал значения параметра, соответствующие требованиям ГОСТ и аукционной документации Заказчика.

В обоснование отклонения заявки Заявителя по п. 12 «Эмаль» Заказчик ссылается на положения ГОСТ 9.032-74 «Единая система защиты от коррозии и старения (ЕСЗКС). Покрытия лакокрасочные. Группы, технические требования и обозначения», между тем, Заявитель указал значение по параметру в соответствии с ГОСТ 6465-76 «Эмали ПФ-115. Технические условия».

Согласно указанному ГОСТ для эмали первого сорта красного цвета параметр «Блеск покрытия по фотоэлектрическому блескометру» определяется «не менее 50%». В Технической части аукционной документации Заказчика содержится требование о соответствии предлагаемых материалов обоим вышеуказанным ГОСТ.

Между тем ГОСТ 6465-76 является стандартом, который содержит характеристики непосредственно эмали, а не всех лакокрасочных покрытий, по дате издания является приоритетным для применения, а также не содержит отсылки к ГОСТ 9.032-74. Таким образом, указанное Заявителем значение параметра по п. 12 «Эмаль» в соответствии с ГОСТ 6465-76 соответствует требованиям аукционной документации Заказчика.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям аукционной документации Заказчика и Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.12.2015 № 1, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава

административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно письму заместителя директора ГБОУ «Лицейско-гимназический комплекс на Юго-Востоке», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.12.2015 № 1 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.12.2015 № 1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-18/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента

начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.12.2015 № 1 — г. Москва, ул. Зеленодольская, д. 32, корп. 6.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 1 — 24 декабря 2015 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ЗВ инженерные системы».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 621 481,05 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,621\,481,05 * 0,01 = 26\,214,8105$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 26 214,81 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **26 214,81** (двадцати шести тысяч двухсот четырнадцати рублей восьмидесяти одной копейки) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не

позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1081/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в **части 1** или **1.1** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном **частью 1.1** настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>