

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1175/77-16

«25» октября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1175/77-16, в отношении должностного лица — секретаря Единой комиссии по размещению заказа для проведения торгов всеми предусмотренными законодательством способами для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Инфекционная клиническая больница № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке служебных помещений в ГБУЗ «ИКБ № 2 ДЗМ» (Закупка № 0373200053615000219), установленного при рассмотрении дела № 2-57-409/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 25.01.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 25.01.2016 жалобы ООО Торговый дом «Аир» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Инфекционная клиническая больница № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — ГБУЗ «ИКБ № 2 ДЗМ», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке служебных помещений в ГБУЗ «ИКБ № 2 ДЗМ» (Закупка № 0373200053615000219) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-409/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200053615000219 от 11.01.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 10) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Отказать в допуске на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Не признавать участником аукциона. Участником закупки предоставлена информация о конкретных показателях товара, предлагаемого к использованию к использованию при выполнении работ, не соответствующих

значениям, установленным Документацией об аукционе, а именно:- «Ароматы» п. 114 (Освежитель воздуха) Приложения № 1 к Техническому заданию документации об аукционе. Требование документации: «должны быть антитабак, лаванда, ландыш, морской; после дождя, цитрус». Предложение участника закупки: «антитабак, лаванда, ландыш, морской». В соответствии с Дополнениями к инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) — далее — Инструкция: Символ «,», соответствует смысловому значению предлога «и». Символ «,», разделяющий требуемые параметра, а также разделяющий требуемые значения следует читать как «и», он означает, что в заявке на участие в аукционе должны быть предложены одновременно все перечисленные через «,», требуемые значения по всем перечисленным через «,», требуемым параметрам».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, по п. 114 «Освежитель

воздуха», «Ароматы — должны быть антитабак, лаванда, ландыш, морской; после дождя, цитрус».

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Установлено, что в дополнении к инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе), размещенной в составе аукционной документации, указано: «Символ «;», разделяющий требуемые значения следует читать, как «или», он означает, что в заявке на участие в электронном аукционе должно быть предложено только одно из перечисленных через «;» требуемых значений. Символ «,», соответствует смысловому значению предлога «и». Символ «,», разделяющий требуемые параметры, а также разделяющий требуемые значения следует читать как «и», он означает, что в заявке на участие в аукционе должны быть предложены одновременно все перечисленные через «,», требуемые значения по всем перечисленным через «,», требуемым параметрам. При одновременном использовании знаков «,», «;», предлогов «и», «или», заявка должна содержать значения согласно установленным выше правилам».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности, по п. 114 «Освежитель воздуха», «Ароматы — антитабак, лаванда, ландыш, морской», что соответствует требованиям аукционной документации, поскольку

Инструкцией по заполнению заявок на участие в аукционе не определена приоритетность чтения символов «,» и «;».

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 11.01.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные

функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ИКБ № 2 ДЗМ» № 47 от 11.03.2012 «Об изменении состава Единой комиссии по размещению заказа для проведения торгов всеми предусмотренными законодательством способами», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200053615000219 от 11.01.2016 <...> является секретарем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200053615000219 от 11.01.2016 подписан секретарем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> - <...> пояснила, что согласно п. 114 «Освежитель воздуха», «ароматы — должны быть антитабак, лаванда, ландыш, морской; после дождя, цитрус» технического задания, Заказчику требовался освежитель воздуха с ароматами: антитабак, лаванда, ландыш, морской или после дождя, цитрус, при этом членами единой комиссии знаки читались последовательно, без деления на какие-либо составляющие и без выявления приоритетности чтения знаков, т. к. приоритетность не указана в инструкции. Члены единой комиссии исходили из того, что ароматы «после дождя» и «морской» являлись взаимозаменяемыми. <...> было высказано предположение, что необходимость предоставления сведений относительно того или иного запаха могло быть обусловлено возможностью аллергических реакций у сотрудников и посетителей ГБУЗ «ИКБ № 2 ДЗМ».

Должностное лицо административного органа отмечает, что в случае вероятности возникновения аллергической реакции у сотрудников ГБУЗ «ИКБ № 2 ДЗМ» на какой-либо аромат освежителя воздуха, Заказчик имел возможность не указывать такие ароматы в документации, а также внести изменения в документацию и исключить их.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае Заказчик предусмотрел возможность поставки такого товара в рамках процедуры, каких-либо указаний на невозможность предоставления в 1-ой части заявки одного из спорных альтернативных показателей, документация не содержит.

При таких обстоятельствах, оценивать заявку участника закупки в порядке, не указанном в Аукционной документации, Единая комиссия Заказчика правовых оснований не имеет.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что, поскольку Заказчиком в документации не установлена какая-либо специфика товара, а также предусмотрена возможность поставки всех перечисленных ароматов, документация не позволяет потенциальному поставщику предложить товар, который будет в полной мере соответствовать заданным требованиям и удовлетворять потребности Заказчика в нем, сообразно логике, предложенной <...>.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Кроме того, должностное лицо Московского УФАС России отмечает, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

Также в своих объяснениях <...> указывает на своевременное исполнение предписания об устранении выявленного нарушения законодательства об осуществлении закупок. Заявка заявителя при повторном рассмотрении заявок на участие в электронной аукционе № 0373200053615000219 от 17.02.2016 была отклонена по другому основанию. Результаты повторно проведенного Заказчиком электронного аукциона обжалованы не были, что свидетельствует, по мнению <...>, об отсутствии каких-либо неблагоприятных последствий.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее. Отклонение заявки Заявителя в повторном аукционе не опровергает факт неосновательного отклонения заявки участника при первичном проведении процедуры.

Кроме того, сам по себе факт непринятия Заявителем мер по обжалованию решения Заказчика об отказе в допуске при повторном рассмотрении заявок с безусловностью не свидетельствует о правомерности такого решения Заказчика.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия Заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне Заказчика, но и на стороне участника Аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Кроме того, установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200053615000219 от 11.01.2016 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участнику с порядковым номером заявки 8.

В свою очередь, надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения секретарем Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200053615000219 от 11.01.2016.

Вместе с тем, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

На основании вышеприведенных доводов <...>, признавая факт наличия в действиях представляемого лица состава вменяемого административного правонарушения, заявила ходатайство о применении положений КоАП РФ о малозначительности с учетом характера правонарушения и роли правонарушителя. А также отмечает, что <...> ранее не привлекалась к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такое обстоятельство, как совершение правонарушения впервые не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, а также отсутствии направленности деяния на заключение государственного контракта с конкретным участником аукциона, отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Таким образом, действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-409/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200053615000219 от 11.01.2016 — г. Москва, ул. 8-я Соколиной горы, д. 15.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200053615000219 — 11 января 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО Торговый дом «Аир».

Вина должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.



Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 7 539 974,44 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $7\,539\,974,44 * 0,01 = 75\,399,74$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — секретаря Единой комиссии по размещению заказа для проведения торгов всеми предусмотренными законодательством способами для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Инфекционная клиническая больница № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — секретарю Единой комиссии по размещению заказа для проведения торгов всеми предусмотренными законодательством способами для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Инфекционная клиническая больница № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1175/77-16 об административном правонарушении
---------------------	---

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>